

دیوبندی انداز

مستند
منظر اسلام خورشید و آفتاب امیر علی صاحب
خطیب پشیمان مشریت

فیضان اسلام
لاہور - کراچی - پاکستان

(۳) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بحیثیت بشریت کے تمام بنی نوع انسان کے برابر ہیں۔

(۴) حضور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے شیطان لعین کا علم زیادہ ہے۔

(۵) مجلس مولود و مروجہ بدعت سیئہ حرام ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ برائین قاطعہ مولفہ خلیل احمد مصدقہ رشید احمد گنگوہی)

گنگوہی کے ان نایاب عقاید اور مضامین کے رد میں حضرت قبلہ حاجی امداد اللہ مہاجر مکی نے مندرجہ ذیل مضمون تحریر کر کے اس پر دستخط و مہر ثبت فرمائی۔

حاجی امداد اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا گنگوہی پر فتویٰ

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ محمدہ و نصلی علی سولہ الکریم

۱۔ ابا بعد، جاننا چاہیے کہ شرعاً و عرفاً و عقلاً امکان کذب حق سبحانہ و تعالیٰ محال اور منتہی ہے۔ اور ایسا ہی امکان نذیر سرور عالم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم محال و منتہی ہے۔ کیونکہ قرآن میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین ہے اور خلافت وعدہ محال و منتہی ہے۔ علامہ قمر تاشی صاحب تنویر الابصار معین المفتی فی جواب المستفتی میں لکھتے ہیں ولا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدسۃ علی الظلمہ والسفہ والکذب لایف الہ محال لا یدخل تحت القدسۃ وعند المعتزلۃ لیتقدم ولا یفعل اتہی۔ اور امکان کذب باری تعالیٰ نے اعتقاد کو امام رازی نے تفسیر کبیر میں قریب کفر لکھا ہے۔

۲۔ بشریت وغیرہ میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات سے جملہ بنی آدم کو مساوی جاننا محققین کی تصریح کے خلاف ہے اور آیت قل انما انا بشر مثلكم کو مفسرین نے تو اضع پر محمول کیا ہے جیسا کہ تفسیر کبیر نیشاپوری، معالم التنزیل اور خازن وغیرہ میں موجود ہے۔ جو چاہے دیکھ لے۔

۳۔ شیطان لعین کو معرفت علم اور علمائے دین کو تصور قطع سے الگ بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کہنا اور اس کو شرک سے تعبیر کرنا اور آپ کے علوم شریف کو معاذ اللہ شیطان کے علم سے کم لکھ دینا یہ آپ کی سخت توہین ہے۔ کیونکہ شرفاً ثابت ہے کہ آپ علم مخلوقات ہیں پس یہ شہادت قرآن و حدیث شریف اکابر علمائے اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم باکان و مایکون کا حاصل ہے۔ جیسا کہ قاضی بیاض نے شہایں اور علامہ قاری نے اس کی شرح میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوة وغیرہ میں اس پر تصریح کی ہے۔

۴۔ مجلس مولود و شریعت مردہ عرب و عجم کو کہنا کہ جہنم سے تشبیہ دینی اور بدعت سیئہ و حرام کہنا اور اس

مجلس میں قیام کو جو بظہر تعظیم ذکر خیر و عایت ادب کے مستحق بنانا گیا ہے۔ حرام بلکہ شرک و کفر کا دینا اور خاتمہ اولیاء
صلی و سائر مومنین کو برہمنوں کے اسلوک پڑھنے سے مشابہ کرنا سخت قبیح کلمات ہیں۔ اللہ تبارک و تعالیٰ مخالفت
شرع کاموں سے سچی توبہ نصیب کرے آمین بقلم محمد ابو عبد الرحمن فقیر غلام دستگیر قصوری کان اللہ درمکہ معظّمہ
شریعت ۸ ربیع الاول ۱۳۰۸ھ

یہ مضمون تحریر کر کے مولانا غلام دستگیر صاحب مرحوم نے حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے پیش کیا تو
حاجی صاحب نے اس کو ملاحظہ فرما کر حضرت مولانا الحافظ محمد عبد الحق صاحب کی خدمت میں بھیجا۔ مولانا
عبد الحق صاحب نے یہ تحریر فرمائی:

حامداً ومصلياً ومسلماً ما كتب في هذا القدر طاس صحيح لم يرب فيه
والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه اتم - محررہ محمد عبد الحق عفی عنہ
پھر یہ مضمون حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے پیش ہوا تو آپ نے اس پر یہ تحریر فرمایا:
تحریر بالاصحیح و درست ہے۔ مطابق اعتقاد فقیر کے ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کے کاتب کو جزائے خیر دے
بے سبب کہ عزیز ما موصول نیست

محمد حاجی صاحب

قدرت از نزل سبب منزل نیست

مدرسہ صولتیہ مکہ معظّمہ کے صدر مدرس و دیگر مدرسین کے دستخط

حامداً ومصلياً ومسلماً، سالت تقدیس الوکیل عن اہانت الرشید والخیل
پر علاوہ تصدیق حضرت مولانا مولیٰ النکل حائمی دین مستین بیدارسل صلی اللہ علیہ وسلم حضرت مولانا الحاج
المہاجر فی اللہ مولانا محمد رحمۃ اللہ عافا اللہ جو محنی طیب بخطاب پایہ حریم شریفین ہیں کے دستخط و مہتیاں
مذاسب اربعہ مکہ معظّمہ و مدینہ منورہ کی تصحیح و تعریف و تقریظ سے مزین ہوا اور اب امداد ربیع الاول ۱۳۰۸ھ
میں جناب حاجی صاحب پیشوا کے سالکان شریعت و طریقت حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکہ نے
بھی اس رسالہ کی مخلص تحریر پر اپنے دستخط طاعس سے تصدیق و تفسیر فرمائی۔۔۔ الخ حق یصلو ولا یصلی
کا مضمون خوب ظاہر ہوا۔ اب امید غائب ہے کہ مولوی رشید احمد و خلیل احمد صاحبان مع اپنے دیگر ہم مشربوں
اور مؤیدوں کے اپنی خطاؤں سے باز آئیں گے اور ہٹ و دھرمی نہ فرمائیں گے۔ کیونکہ ان کی خطا حضرت مولانا
صاحب پایہ حریم شریفین کی شہادت اور پیر و مرشد جناب حاجی صاحب موصوف و محمد روح (حاجی امداد اللہ)
کے ارشاد سے ثابت ہو گئی ہے۔ (محررہ ربیع الاول ۱۳۰۸ھ از مکہ معظّمہ مدرسہ صولتیہ العبد محمد سعید عفی عنہ)

ابو معظم سید احمد حسین عظمیت علی منقول بلفظ مختصر از کتاب تقدیس الوکیل مع توہین الرشید و الخلیل مصنف مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری مطبوعہ صدیقی پریس قصور، بامداد و ارشاد حضرت خواجہ خواجگان خواجہ غلام دستگیر رحمۃ اللہ علیہ سجادہ نشین چاچراں شریف ص ۳۲۱۔

نوٹ :- حضرت حاجی صاحب کے اس ارشاد سے مندرجہ ذیل امور بجاں طور پر ثابت ہو گئے:

۱۔ حضرت حاجی صاحب رشید احمد کے عقاید کو کفر یہ سمجھتے تھے اسی لیے حاجی صاحب نے مولانا غلام دستگیر صاحب کی کتاب تقدیس الوکیل پر جس میں رشید احمد و خلیل احمد کے عقاید کو کفر بیان کیا گیا ہے۔ دستخط فرمائے اور ہر شے فرمائی۔

۲۔ حضرت حاجی صاحب کو رشید احمد و خلیل احمد کے بارے میں جو پہلے حسن ظن تھا اور آپ نے فیما القلوب وغیرہ میں گنگوہی کی تعریف بھی لکھی تھی۔ ہجرت کے بعد ان کے کردار کو دیکھ کر آپ نے وہ رائے بدل لی تھی۔ اسی وجہ سے آپ نے رشید احمد کی تکفیر کرنے والے مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری مرحوم کی مکہ معظمہ میں دو دفعہ محبت سے اپنے مکان پر دعوت فرمائی اور ان کے حق میں دعائے خیر فرمائی۔

۳۔ حضرت حاجی صاحب یقینہ امکان کذب باری تعالیٰ کو کفر سمجھتے ہیں۔ اور علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو شیطان سے کم بتانا جس طرح گنگوہی و انبیٹھوی نے براہین قاطعہ کے ساتھ پر لکھا ہے۔ حاجی صاحب اس کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین سمجھتے تھے اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا یقیناً کفر ہے۔

مقتدائے علمائے ہندوستان حضرت حاجی رحمت اللہ صاحب مہاجر کی کا فرمان

کہ — رشید احمد — نا — رشید نکلا

حضرت مولانا حاجی رحمت اللہ صاحب کی ذات سے کون ناواقف ہے۔ جب ہندوستان میں تھے۔ تو سب دیوبندی آپ کے علمی عملی کمالات کے گن گاتے تھے اور حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی حاجی رحمت اللہ صاحب کو اپنا مخلص اور بے مثل عالم عارف باللہ سمجھتے تھے۔ اور ان کی از حد توقیر فرماتے تھے اور آپ مکہ و مدینہ میں پایہ حریم کے خطاب سے مشہور تھے اور ان کی بزرگی یہ مسلم دلیل ہے کہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی کو بعد از وفات بطور تبریک و انس جسمانی و روحانی حضرت حاجی رحمت اللہ علیہ کے جوار میں دفن کیا گیا اس امر کی تصدیق و حاجی رحمت اللہ صاحب کی توثیق کے متعلق تصریحات ملاحظہ ہوں۔

۱۱۔ اور حضرت حاجی امداد اللہ صاحب (جنت اللہ مقبرہ اہل مکہ میں ہم پہلو مولانا رحمت اللہ مہاجر رحمت اللہ علیہ کے رکھے گئے۔ (امداد المآقی اشرف علی تھانوی ص ۲۲ سطر ۹)

(۲) بہر حال تاسیس ارادت کے سلسلے میں ان دونوں بزرگوں حضرت قاسم العلوم اور مولانا رحمت اللہ صاحب کے کاموں میں یکسانی پائی جاتی ہے۔

(رسالہ ذلحجہ ص ۵۴ سطر ۱۳)

(۳) ہمارے شیخ المند مولوی رحمت اللہ (براہین قاطعہ ص ۱۶۰ سطر ۱)

(۴) مولوی رحمت اللہ صاحب تمام علمائے مکہ میں فائق ہیں اور باقرار علمائے مکہ اعلم ہیں۔

(براہین قاطعہ مصنف خلیل احمد امام دیوبندی مذہب، مطبوعہ دیوبند ص ۲۲۳ سطر ۴)

حاجی رحمت اللہ صاحب بانی مدرسہ ہندیہ صولتیہ مکہ معظمہ کو جب رشید احمد کے ناگفتہ بہ عقاید کا حال مکہ معظمہ میں معلوم ہوا اور کانسٹوہی کی کتابیں قادی رشیدیہ، براہین قاطعہ، سبیل الرشاد وغیرہ حضرت موصوف کے ملاحظہ میں لائی گئیں۔ تو آپ نے مندرجہ ذیل تحریر بدست مولانا غلام دستگیر صاحب ہندوستان ارسال فرمائی تاکہ شائع کر دی جائے اور لوگ فرقہ دیوبندیہ کے امام رشید احمد کے عقاید سے محفوظ رہیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم بعد حمد اور نعت کے کہتا ہے حاجی رحمت ربہ المنان رحمت اللہ بن خلیل الرحمن غفر لہما الخنان کہ مدت سے بعض باتیں جناب مولوی رشید احمد صاحب کی سنتا تھا جو میرے نزدیک اچھی نہ تھیں۔ اعتبار نہ تھا کہ انہوں نے ایسا کہا ہو گا۔ (الی قولہ) میرا اعتبار نہ کرنا کس طرح ممکن رہتا کہ حضرات علمائے مدرسہ دیوبند کی تحریر اور تقریر بطریق تواتر مجھ تک پہنچی، کہ تمام افسوس سے کچھ کنا پڑا۔ اور چپ رہنا خلاف دیانت سمجھا گیا۔ سو کہتا ہوں کہ میں جناب مولوی رشید کو رشید سمجھتا تھا۔ پر میرے گمان کے خلاف کچھ اور ہی (نارشید) نکلا جس طرف آئے اس طرف ایسا تعصب برتا کہ اس میں ان کی تقریر اور تحریر دیکھنے سے رومٹا کھڑا ہوتا ہے۔ حضرت نے اول قلم اس پر اٹھایا کہ :-

(۱) جس مسجد میں ایک دفعہ جماعت ہوئی ہو۔ اس میں دوسری جماعت کو بغیر اذان اور تکبیر کے ہو۔ اور دوسری جگہ ہو جائز نہیں۔ (الی قولہ)

(۲) پھر ایک فاسق مرد کو جو اپنے کو حضرت یسے کے برابر سمجھتا تھا اور سب انبیاء بنی اسرائیل سے اپنے کو افضل گنتا تھا۔ اور اپنے بیٹے کو درجہ خدائی پر پہنچاتا تھا (الی قولہ) حضرت مولوی رشید اس مرد کو مرد وصال کرتے تھے۔ (الی قولہ)

(۳) پھر حضرت مولوی رشید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے کی طرف متوجہ ہوئے۔ اور ان کی شہادت کو بڑی شدت سے محرم کے دنوں میں کیا ہی روایت صحیحہ سے ہوا منع فرمایا۔ (الی قولہ)

(۴) پھر حضرت رشید نے جو نواسے کی طرف توجہ کی تھی، اسی پر ہی اکتفا نہ کر کے خود ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

کی طرف توجہ کی دیکھئے مولود کو کنیا کا جنم اسٹمی ٹھہرایا۔ اور اس کے بیان کو حرام بتلایا۔ (الحی قولہ) اور پھر ذات نبوی میں اس پر بھی اکتفا نہ کر کے اور امکان ذاتی سے تجاوز کر کے چھ خاتم النبیین با فعل ثابت کر بیٹھے اور بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شیطان کے علم سے کہیں کم تر ہے۔ اور جناب باری تعالیٰ کے حق میں دعویٰ کیا کہ اللہ کجھوٹ بولنا منتج بالذات نہیں۔ بلکہ امکان جھوٹ بولنے کو اللہ کی بڑی وصفت کمال فرمائی، نعوذ باللہ من ہذہ المخافات۔ میں تو ان امور مذکورہ کو ظاہر و باطن میں بہت برا سمجھتا ہوں۔ اور اپنے محسوس کو منع کرتا ہوں کہ حضرت مولوی رشید کے اور ان کے چیلے چانٹوں کے ایسے ارشادات نہ سنیں۔

اور میں جانتا ہوں کہ مجھ پر بہت کھلم کھلا تیرا ہوگا۔ لیکن جب جمہور علمائے صالحین اور اولیائے کاملین اور رسول رب العالمین اور جناب باری جہاں آفرین ان کی زبان سے اور قلم سے نہ جھوٹے تو مجھے کیا شکایت ہوگی۔ الحمد

عبداللہ
رحمۃ اللہ علیہ

مر

البدیع محمد رحمت اللہ بن خلیل الرحمن غفر لہما المنان ۱۵ ذی قعدہ ۱۲۸۷ھ ہجری

البدیع حضرت نور مدرس اول مدرسہ میکہ تحریر کیا ۱۵ ذی قعدہ ۱۲۸۷ھ ہجری

عبداللہ

البدیع عبداللہ بن خلیل رحمت اللہ علیہ مدرس دوم مدرسہ میکہ معتمد بقلم خود

ناظرین کرام ذرا غور فرمادیں کہ حضرت حاجی رحمت اللہ صاحب کے واضح فیصلہ کے بعد بھی کیا کوئی مسلمان شخص اس فرقہ دیوبندیہ کے امام رشید کے کفریہ عقاید سے بے علم رہ سکتا ہے یہ خود ان کے گھر کے مستلم بزرگ ہیں جنہوں نے صاف صاف فرمادیا کہ برہنہ نہیں بلکہ اپنے گندے عقاید کی وجہ سے اس کے برعکس نارشد ہو گیا ہے۔ مگر فرقہ دیوبندیہ اپنی ہیٹ دھرمی سے باز نہ آیا۔ اور آج اسی نام تہاور رشید کے عقاید پر ہی سارا مذہب قائم ہے اور اسی کو امام ربانی قطب یزدانی کے خطابات دیے جا رہے ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

خلیل احمد انبیٹھوی سہارنپوری امام چہارم دیوبندی مذہب

یہ خلیل احمد رشید احمد گنگوہی کا خاص حواری ہے اور از حد درجہ متعصب دیوبندی دیوبانی تھا۔ اسی نے ہی رشید احمد کی تصدیق سے رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس علم کو شیطان کے علم سے کم لکھا ہے اور اس نے مختلف قسم کے فریب سے دیوبندیت کو فروغ دیا تھا۔ اس لیے دیوبندی اس کو اپنے مذہب کا بہت بڑا امام مانتے ہیں۔ ریاست بہاول پور میں دیوبندیت کا پہلا قدم اسی خلیل کے ذریعے رکھا گیا۔ ورنہ اس سے قبل اس ریاست میں کوئی دیوبندی نہ تھا۔ ریاست ہذا کے مالی مرتبت نواب صاحبان دربار عالی چاچڑاں شریف سے عقیدہ وابستہ اور سنی صحیح العقیدہ اولیاء اللہ کے از حد معتقد تھے خلیل احمد کے ریاست میں داخلہ کا سبب ریاست ہذا کے

بعض ہندوستانی ملازمین تھے جو کہ پہلے سے دیوبندیوں کے تبلیغی مرکزوں راستے پور، سہارن پور اور دیوبند وغیرہ سے وابستہ تھے۔ ریاست ہند جو تک ایک پرانی اسلامی ریاست ہے۔ اس لیے اس میں عرونی علوم کی تعلیم کے لیے تدریم سے ہی ایک سرکاری مدرسہ عباسیہ قائم ہے۔ ریاست کے بعض دیوبندی ملازمین نے عالی جناب نواب صاحب کی ساوگی سے ناجائز فائدہ اٹھا کر خلیل احمد کو جامع عباسیہ میں صدر مدرس منظور کرایا۔ چونکہ افسران بالا کو خلیل احمد کے معتقدین دیوبندی ملازمین کی اس دھوکہ دہی کا علم نہ تھا۔ وہ اس کو مولوی صورت دیکھ کر قریب میں آگئے اور منظور کرایا۔ چنانچہ مولوی خلیل احمد نے بہاول پور میں ڈیرے ڈال کر وہاں بیت دیوبندیت کی تبلیغ کا سلسلہ شروع کر کے چند ایک افسران کو اپنا شیخ مجاز ہونا ظاہر کر کے مرید بھی کر لیا۔ یہ وہ پہلا موقع تھا کہ جب ریاست عالیہ بہاولپور کے صحیح العقیدہ مسلمانوں کو فتنہ دیوبندیت کا شکار کیا جانا شروع ہوا۔ جس کا سلسلہ آج تک شروع ہے اور لوگوں کو دیوبندی بنایا۔ بلکہ ان کے قیمتی سرمایہ ایمان باللہ و ایمان بالرسول کو ضائع کیا جا رہا ہے۔ اسی اثنا رباعہ سوال ۱۳۷ھ میں فاضل اجل عالم اکمل حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری مرحوم کو علم ہوا کہ ریاست بہاول پور میں خلیل احمد کا ورد ہو چکا ہے۔ آپ بہاول پور شریف لائے۔ اور بعض نیک دل حکام کو خلیل کی کتاب براہین قاطعہ دکھائی جس میں خدا تعالیٰ کے جھوٹ کے امکان اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے شیطان کے علم سے کم ہونے اور فتنہ کو ہندوؤں کے اشلوک پڑھنے سے تشبیہ اور حضور کے میلاد پاک کو کرشن کنہیا کے جنم دن منانے کے مشابہ ہونے کے ناپاک مسائل درج تھے حکام اعلیٰ نے یہ خبر والی ریاست عالی جناب نواب مرحوم صاحب کے حضور پہنچائی۔ تو نواب صاحب نے اس علمی مسالہ کی چھان بین کے لیے اپنے مرشد و آقا قبلہ دردمنداں، مخزن علم و عرفان خواجہ خواجگان چشت اہل بہشت حضرت خواجہ غلام فرید صاحب سجادہ نشین چچڑاں شریف کی خدمت میں عرض کیا۔ بالآخر حضرت خواجہ صاحب نے خلیل احمد و مولانا غلام دستگیر صاحب کو ۱۳۷ھ میں ایک جگہ جمع فرما کر مسائل پر بحث سنی۔ مولانا غلام دستگیر صاحب نے خلیل احمد کو اس تاریخی مناظرہ میں دلائل قاہرہ سے ایسی شکست فاش دی کہ اس کے حواس باختہ ہو کر رہ گئے اور حضرت خواجہ غلام فرید صاحب نے آخر میں فیصلہ فرمایا کہ خلیل احمد کا عقیدہ وہاں بیا نہ ہے اور یہ شخص بے ادب ہے اور مولانا غلام دستگیر صاحب کے مسائل صحیح اسلامی ہیں۔ چنانچہ اسی شکست کی وجہ سے ہی خلیل احمد کے وارنٹ گرفتاری جاری ہوئے تو وہ رات کے وقت معزور ہو کر شب کی گاڑی سے ریاست سے بھاگ نکلا (تذکرہ خلیل ۱۹۷۷ء) اس طرح یہ فتنہ ریاست میں گو کچھ کم تو ہو گیا۔ مگر اس کا کچھ آگ سلگتی رہی جس کے نتیجے میں بعدہ دیوبندی ریاست میں آتے گئے اور آج وہ زمانہ ہے کہ دیوبندیوں کو ریاست میں سرکاری تنخواہیں مل رہی ہیں۔ اور ان کی بے ادبیوں اور گستاخیوں کا محاسبہ کرنے والا کوئی نہیں لعل اللہ یحدث بعد ذالک امراً

نوٹ :- خلیل احمد دیوبندی سے مولانا غلام دستگیر صاحب حنفی مرحوم کا مناظرہ و فیصلہ حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ کتاب تقدیس الوکیل میں بلفظ درج ہے۔ یہ کتاب بندہ کے پاس موجود ہے، جسے خواہش ہو۔ ملاحظہ فرما سکتا ہے

ریاست بہاول پور کے شرقی حصہ میں دیوبندی مذہب کا داخلہ

ریاست بہاول پور کے شرقی حصہ میں دیوبندیت مدرسہ دیوبندیہ محمود پور سندھاراں و مدرسہ منچن آباد کی دیوبندیانہ تعلیمات کے ذریعے پھیلی ہے ان ہر دو مدارس کے دیوبندی مولویوں کی اعتقادی حالت کا آج کل یہ عالم ہے کہ مدرسہ منچن آباد کے ایک مدرس کی زبانی بندہ نے خود یہ الفاظ سنے تھے کہ لوگ تو پاکپٹن شریف ایمان زندہ کرنے کے لیے جاتے ہیں۔ مگر ہمیں تو یہ بھی یقین نہیں کہ بابا گنج شکر کا خاتمہ بھی ایمان پر ہوا یا نہیں (العیاذ باللہ) محمد پوری مولویوں نے گزشتہ دونوں ایک رسالہ "چودھویں صدی داؤ گار" لکھ کر آنحضرت سرور عالم نور خدا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ماننے والوں کو کافر بنا ڈالا تھا جس کے جواب میں بندہ نے رسالہ فوج محمدی لکھا اور پھر چاہ گیلن کے مناظرہ میں یہ پارٹی بھاگ نکلی تھی۔ بہاولنگر کے قرب و جوار میں مولوی اللہ بخش صاحب ساکن جٹوالا نے بھی تعویذ گنڈے و پیری مریدی کے رنگ میں بعض جاہل زمینداروں کو دیوبندیت میں رنگا ہے ان مدارس کے بانی خود مولوی غلام قادر صاحب کے عقاید کیا تھے اور کیا وہ دیوبندی تھے یا سنی؟ اس کے متعلق ہمیں موصوف کی کوئی تحریر و تقریر نہیں ملتی کہ جس میں انہوں نے دیوبندی مذہب کے اکابرین اشرف علی تھانوی و رشید احمد گنگوہی و محمد قاسم وغیرہ کی کفریہ عبارات جن میں ان دیوبندیوں نے سرکارِ دو عالم سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و سب و شتم کیا ہے، کبھی تائید کی ہو۔ اور بلاؤمہ و بلا ثبوت کسی کو دیوبندی کہنا و طعن کرنا ہمارا اور ہمارے اکابرین کا مسلک نہیں ہے۔ مولوی صاحب کے گلہ ستہ اشعار میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کچھ ایسے اشعار بھی موجود ہیں جو کہ یقیناً دیوبندیوں کے فتوائے شرک و کفر کی زد میں آتے ہیں مثلاً :-

ہر کے قبلہ آپو اپنا ثابت نص مند آئوں

میرا قبلہ ہے عشق محمد ظاہر کر اں بیانون

(گلہ ستہ اشعار ص ۱۲)

اگر کوئی دوسرا شخص یہ شعر کہتا تو مولوی صاحب کے دیوبندی اخلافت یقیناً اسے کافر بنا ڈالتے تو مولوی صاحب کو وہ کس طرح اچھا سمجھتے ہوں گا۔ البتہ سنا گیا ہے کہ مولوی صاحب کے مدرسہ میں ان کے وقت میں بھی کتاب شہباز پڑھی جاتی تھی جس کے یہ دو شعر ملاحظہ ہوں :-

ایسے ملاں جانی کیا اندر تحفے کھنڈاں والے

جو جانی رومی دے تے پھلک اودہ کافر سترن منہ کالے

مفتویٰ رومی دے چہ جامی شائع چک چلا یا ! ہلکیاں کتیاں والے چوک رکھیں شرم حند آیا

(شہباز مطبوعہ لاہور ص ۱۳۴)

اور مقامی سنی علماء کے احتجاج پر بھی موصوف نے "شہباز" پڑھنے والوں کا کوئی نوٹس نہیں لیا۔ اللہ علم دیوبندیوں کو یہ جرات کہاں سے آگئی ہے کہ وہ مولانا روم و مولانا جامی رحمہما اللہ تعالیٰ کو کافر کہتے ہوئے کچھ خوف خدا نہیں کرتے، سنا گیا ہے کہ خود مولوی غلام قادر صاحب مشائخ اہل سنت کے مداح بھی تھے۔ ممکن ہے کہ دیوبندیوں کی کفریہ عبارات سے ناواقفیت کی وجہ سے انہیں دیوبندیوں سے خوش فہمی رہی ہو، مولوی صاحب سے بعض ملنے والے لوگوں کا بیان ہے کہ آجکل کے دیوبندی مولویوں کا بعضین مدرسہ محمد پور و مین آباد کی طرح مولوی صاحب کے اعتقادات نہیں تھے۔ ان کے بعض اخلاف نے دیوبندی ہو کر مولوی صاحب کو بھی بدنام کیا ہے۔ چنانچہ یہ آج کل کے بعض محمد پوری مولوی صاحبان تو سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ماننے والوں کو کافر کہتے ہیں۔ اور مولوی صاحب نے اپنے گلدستہ اشعار میں کسی مقامات پر حضور کو نورانی کہا ہے مولوی صاحب لکھتے ہیں :-

ہر جا عطر عنبر ہوئے اوہ خوشبو مارن حلقے شمس نورانی و چہ مدینے کون مدینے شیلے
وقت دلالت نوروں شعلے ماڑیاں نظریاں آیاں و چہ شام دلالت مائی تائیں رحمت جھڑیاں لائیاں
(گلدستہ اشعار ص ۹ و ص ۲۶)

مولوی صاحب کے والد صاحب میاں صوبہ و دیگر ملکوں کا صاحبان کے گھر حضرت عوث الاعظم رضی اللہ عنہ کے ماہانہ عرس گیارہویں شریعت کا ختم دلا کر غریبوں میں گیا ہوں کا وہ دھبہ بھی تقسیم کیا جاتا تھا۔ اکثر حنفی حضرات میں آج تک بھی جاری ہے۔ میاں محمد صاحب برادر حقیقی مولوی غلام قادر صاحب بعض مذہبی معاملات کی وجہ سے مولوی صاحب سے ناراض بھی رہے ہیں۔ مولوی صاحب پاک پٹن شریعت کے عرس مبارک میں ہشتی دروازہ سے بھی گزرتے رہے مگر بعدہ مولوی صاحب کے بعض دیوبندی متعلقین نے گڑ بڑ کر دی تھی۔ سنا گیا ہے کہ مولوی صاحب نے کسی شیخ سے بیعت نہیں کی۔ مگر خود لوگوں کو مرید کہتے تھے۔

حضرت گنج شکر رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر انوار کے دروازہ کو ہشتی کہنا اور جو شخص خود کسی ظاہری شیخ سے بیعت نہ ہو۔ وہ دوسروں کو اپنا مرید کہہ سکتا ہے یا نہیں۔ ان مسائل کے متعلق مقامی علماء اسے جیب مولوی صاحب کی چھیر چھاڑ ہوئی۔ تو مولوی صاحب حسب معمول عرس پاک پٹن شریعت پر جاتے ہوئے یہ خیال کرتے گئے کہ ان ہر دو مسائل پر ہم حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب گوڑوی سے گفتگو کریں گے۔

قطب بانی محدث محمدانی مرشدنا و مولانا قبلہ عالم حضرت پیر سید خواجہ
 مہر علی شاہ صاحب گولڑوی علیہ الرحمۃ
 کے حضور میں مولوی غلام فتاد صاحب کی حاضری

حضرت قبلہ عالم گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ کے علم و فضل کی یہ شان محضی کہ زمانہ تقسیم میں ہی بڑے بڑے
 جلیل القدر اساتذہ حضرت کے علم لدنی کے معترف تھے۔ چنانچہ مولانا احمد علی صاحب سہارن پوری کے
 حلقہ درس میں حدیث قوموالی سید کے پر بحث چلی تو حضرت مولانا نے فرمایا کہ آپ لوگ اپنے اپنے
 دلائل بیان کیجیے۔ دیوبندی خیال کے طالب علموں نے کہا کہ یہاں قیام للہا بہتر ہے۔ حضرت قبلہ عالم
 رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ لفظ قوموا جمع ہے اور حاجت ایک آدمی کے قیام سے بھی رفع ہو سکتی محضی تو سب
 کو قیام کا حکم اس امر پر دال ہے کہ یہ قیام تعظیمی کا امر تھا۔ نیز جب کہ موضوع مشتقی ہو۔ اور قضیہ میں محمول کو موضوع
 پر حمل کیا جائے تو وہاں حمل کی علت موضوع کا مبداء اشتقاق (مصدر) ہو کر رہتا ہے۔ جیسے کہ الکاتب متحرک الاصابیح
 میں متحرک الاصابیح کی علت کاتب کا مبداء اشتقاق کتابت ہے۔ اسی طرح قوموالی سید کے قیام
 کی علت سید کا مبداء اشتقاق سیادت قرار پائے گا۔ تو معلوم ہو کہ یہ قیام حضرت سعد کی سیادت ظاہر کرنے کے
 لیے کرایا گیا، جو کہ تعظیمی ہوا نہ کہ للہا بہتر۔ حضرت مولانا احمد علی صاحب حضرت قبلہ عالم کی زبان فیض ترجمان سے
 ایسے علمی نکات سن کر فرمایا کرتے تھے کہ سید صاحب زمانہ کے مقتدا ہوں گے اور باطنی ولایت میں یگانہ روزگار
 ہونے کے علاوہ ظاہری علم و فضل میں بھی تمام ہم عصروں میں ملک ہند میں بہت سے جائیں گے۔ ہر موقعہ عرس
 مبارک حضور بابا گنج شکر مولوی غلام قادر صاحب شب کو جمع اپنے رفیقوں کے پاک پتین شریف میں مقیم ہوتے
 تو مولوی صاحب کے رفیق مولوی احمد دین کو بحالت خواب مشاہدہ ہوا کہ شیخ الشارح حضرت گنج شکر رحمۃ اللہ علیہ
 ایک بلند مقام پر کھڑے ہیں۔ اور فرما رہے ہیں کہ مولوی غلام قادر کو پاک پتین سے باہر نکال دو۔ ہم ناراض ہیں۔ صبح
 ہی مولوی احمد دین نے اپنا یہ واقعہ مولوی صاحب کو سنایا تو انہوں نے ایک دوسرے کہہ کر ٹال دیا۔ اور حضرت قبلہ عالم
 گولڑوی کے حضور جمع رفقاء آپہنچے۔ حضرت مولانا فخر الدین صاحب قبلہ بھابھڑے والے بروایت قبلہ عارفین حضرت
 خواجہ عبدالحکیم صاحب نوری آرام فرمائے صادق گنج ریاست بہاولپور بیان فرماتے ہیں کہ حضرت خواجہ عبدالحکیم
 رحمۃ اللہ علیہ اس موقعہ پر موجود تھے۔ اور فرماتے تھے کہ مولوی غلام قادر صاحب سے خود حضرت قبلہ عالم نے فرمایا
 کہ مولوی صاحب کیا یہ حدیث شریعت صحیح ہے کہ مومن کی قبر سے وضو منہ یا منہ الجنة ہوتی ہے۔ مولوی صاحب

نے عرض کیا کہ بالکل درست ہے۔ حضرت نے فرمایا کہ لفظ جنت کا اطلاق جب مومن کی قبر پر حدیث میں موجود ہے۔ تو پھر اس کے دروازے پر لفظ بہشت کے اطلاق میں کون سا امر مانع ہے، مولوی صاحب نے کہا کہ اس لفظ کا بولنا تو جائز ہوا۔ مگر یہ فرمائیے کہ پھر اس دروازہ کی ہی خصوصی شہرت کی کیا وجہ ہے؟ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ حضرت خواجہ خواجگان خواجہ نظام الدین اولیا رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فرمان ہے کہ میں نے پچھتم سر عالم ظاہری میں بحکم الطریق چار بار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی دروازہ سے ۶۶ محرم الحرام کو تشریف لانے زیارت کی ہے۔ اس مقدس دروازے کی شہرت خصوصی کا یہ سبب ہے۔ اور تمام مشائخ کا اس پر اتفاق ہے۔ مولوی غلام قادر صاحب خاموش ہو گئے۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ سلسلہ بیعت ورشد کے لیے کسی نہ کسی ظاہری شیخ سے بیعت کر لینا ضروری ہوتا ہے۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ میری بیعت بحالت خواب خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوئی ہے۔ ایک دفعہ تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مجھے کامل فرمایا۔ اور دوسری دفعہ مکمل (بصیغہ اسم فاعل) فرمایا تو لفظ مکمل سے میں اپنے مجاز ہونے کا یقین کر کے بیعت کرتا ہوں۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیارت سے شرف ہونا و بیعت ہونا تو امر غیر ممکن نہیں ہے۔ مگر یہ فرمائیے کہ جب لفظ کامل و مکمل کی آواز آپ نے سنی کیا اس وقت حضور علیہ الصلوٰۃ کی صورت منورہ حاضر تھی۔ مولوی صاحب نے کہا کہ نہیں صورت تو موجود نہ تھی۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا۔ ممکن ہے کہ آواز ہی حضور کی نہ ہو جیسا کہ تِلْكَ الْغَوَافِقُ الْعِلَاقُ کے قسم میں علماء سامعین کے اشتباہ کے قائل ہوتے ہیں پھر شک کہ صحیح سمجھا بھی کہ نہ پھر یہ کہ جب بیداری میں غلطیاں واقع ہوتی ہیں تو بحالت خواب تو سماع میں غلطی ہونا زیادہ ممکن ہوا۔ (بواد الزادہ ص ۶۳) تو آپ محض ایسے خیال خام کے پیچھے لگ کر حضرات مشائخ کرام کی کیوں مخالفت کرتے ہیں۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ حضرت ابوالحسن خرقانی بظاہر کسی شیخ سے بیعت نہ تھے۔ مگر آپ کا سلسلہ بیعت مشہور ہے قبلہ عالم نے فرمایا کہ اولاً تو یہی غلط مشہور ہے بلکہ آپ شیخ سے بیعت تھے اور سلاسل میں ان کے شیخ کا نام مشہور موجود ہے اور پھر ان کی یہ شان تھی۔ کہ ایک دفعہ ان کی مزرعہ زمین کو خدا تعالیٰ نے سونا کر دیا تھا۔ انہوں نے عرض کیا کہ اسے مولا مجھے اس دنیا میں مبتلا نہ فرما۔ تو ان کی برابری کا دعویٰ مناسب نہیں۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ حضرت پیر سے کوئی آدمی ہی خالی نہیں ہوتا۔ قاعدہ پڑھانے والا بھی پیر، سپارہ پڑھانے والا بھی پیر، فارسی پڑھانے والا بھی پیر۔ پیرانہ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ مولوی صاحب جناب نے تو اتنے پیر ذکر فرمادیے۔ ہیر ایک عورت تھی اور اسے کچھ کے عشق مجازی میں مبتلا تھی۔ چوچک نے اپنے شیخ مخدوم جہانیاں جہاں گشت رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ہیر کے اس مبتلائے عشق ہونے کا ذکر کر کے التجا کی کہ حضرت عا فرمائیے۔ ہیر کچھ کے عشق سے باز آجائے۔ حضرت مخدوم صاحب نے فرمایا کہ پھر جب آؤ تو ہیر کو یہاں لے آنا۔ اُسے ذکر الہی کے مناسب معاملہ سے درست کریں گے۔ چوچک نے جب ہیر سے اپنے

پیر کے ہاں حاضری کے لیے کہا تو ہیر نے انکار کر دیا کہ مجھے معذور تصور فرمایا جاوے۔ جب چوچک نے یہ ماجرا شیخ سے عرض کیا۔ تو حضرت خود چوچک کے گھر تشریف لائے۔ جب ہیر کے پاس تشریف لائے تو ہیر نے اپنے شیخ کے پاؤں کو بوسہ دیا۔ مگر اپنی دونوں آنکھیں ہاتھوں سے بند کر لیں۔ حضرت نے آنکھیں بند کرنے کا سبب دریافت فرمایا۔ تو ہیر نے عرض کیا کہ قبلہ آپ بے شک ہمارے شیخ ہیں مگر میں قسم اٹھا چکی ہوں کہ جن آنکھوں سے دیکھنے کو دیکھا ہے اب کسی دوسرے کو نہ دیکھوں گی۔ حضرت مخدوم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ہیر کے اس استقلال پر فرمایا کہ یہ مجازی عاشق ہے۔ مگر افسوس کہ عشق الہی میں ایسے استقلال والے لوگ بہت ہی کم ملتے ہیں۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ مولوی صاحب ایک عورت کو اپنے مطلوب سے یہ محبت ہو کہ کسی بیزک طرف نظر کو ناپسند نہ کرے۔ اور جناب سینکڑوں مرشد بنائے پھرتے ہیں۔ ایسی خام باتوں کے پیچھے لگ کر مقام مشائخ طریقت کی مخالفت کرنا اہل علم کے ہرگز شایان شان نہیں۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ حضور واقعی میں سخت غلطی میں مبتلا تھا۔ مجھے جناب ہی بیعت فرمالیں۔ حضرت نے فرمایا کہ آپ پہلی بیعتوں کے غلط ہونے کا اعلان کر دیں۔ مولوی صاحب نے اونچی جگہ کھڑے ہو کر اعلان کیا کہ جو لوگ قبل ازیں مجھ سے بیعت تھے وہ بیعت باطل تھی۔ تو حضرت نے بیعت فرمایا۔ اور اجازت بھی عطا فرمادی۔ مگر جب حضرت قبلہ دیوان سید محمد صاحب مرحوم کو اس واقعہ کی اطلاع ملی۔ تو آپ نے اس معاملہ کو پس نہ فرمایا کہ اتنی جلدی مجاز کرنا مناسب نہیں۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ اس کی دل شکنی ملحوظ خاطر نہ ہوئی۔ اس کا نتیجہ عنقریب مولوی صاحب کی طرف سے ہی ظاہر ہو جائے گا۔ چنانچہ شیخ کامل کی فراست باطنی کا بیان فرمودہ نتیجہ چند دنوں بعد ہی یوں ظہور پذیر ہوا کہ مولوی غلام قادر صاحب نے اعلان کر دیا کہ میری کوئی بیعت نہیں ہے اور پھر اسی طرح آزادانہ طور پر جی حسب معمول تبلیغ اور تقریر میں مصروف رہے۔ واللہ تعالیٰ ورسولہ الاعلیٰ اعلم۔

مولوی اشرف علی صاحب امام نجم و مصنف دیوبندی مذہب

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی متقانا بھون کا باشندہ تھا۔ اور اس کے خاندان کے لوگ بھی اکثر سنی صحیح العقیدہ تھے۔ چنانچہ اپنے ماموں کے متعلق وہ خود لکھتا ہے کہ ان کا مسلک ہمارے خلاف تھا۔ "ماموں صاحب کا مسلک ہم لوگوں کے خلاف تھا۔ صاحب سماع تھے۔ اور اس میں بھی غلو کا درجہ پیدا ہو گیا تھا۔ مگر باتیں ماموں صاحب کی بڑی جیکمانہ ہوتی تھیں۔ ایک مرتبہ مجھ سے فرمایا کہ میاں کہیں دوسروں کی جوتیوں کی حفاظت کی بدولت اپنی گمشدہ اونیٹا (کیسی سچی جیکمانہ پیشینگوئی تھی جو لفظ بلفظ پوری ہو کر رہی) کہ تھانوی صاحب دوسروں کو بدعتی اکابر کہتے تھے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

کی توہین کر کے خود ایمان کی گٹھری اٹھوا بیٹھے۔ مولف

(دیکھو (افاضات الیومیہ تھانوی ج ۵ ص ۷۶ سطر ۱۱)

اور پھر لطف یہ کہ تھانہ بھون جو کہ دیوبندی مذہب کی اشاعت کا ایک کامیاب اڈہ تھا۔ اور مولوی اشرف علی تھانوی امام پنجم دیوبندی مذہب نے وہاں کے عوام و خواص کو اپنے دیوبندیانہ عقاید سے وابستہ کرنے کے لیے اپنی تمام مساعی مصروف کر رکھی تھیں، وہیں تھانہ بھون میں ہی دیوبندی مذہب کو برا سمجھنے والے صحیح العقیدہ مسلمان بھی ہمیشہ موجود رہے۔ جو کہ مولوی صاحب کی درپردہ اشاعت و ہابیت دیوبندیت سے واقف تھے اور اس کو بد اعتقاد تصور کرتے تھے۔ مولوی اشرف علی خود لکھتا ہے:

یہاں پر تھانہ بھون میں بھی حضرت سید صاحب تشریف لے آئے ہیں محمد اللہ یہاں پر کوئی جماعت بدعتیوں کی نہیں ہے۔ ویسے ہی کچھ لوگ معمولی طریق پر اس خیال کے ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۲۰۰ سطر ۲)

تھانوی صاحب نے مجبوراً تسلیم کر لیا۔ کہ کچھ لوگ اس خیال کے یہاں اب بھی موجود ہیں۔ اور تھانوی صاحب کا انہیں کچھ لوگ کہنا یہ بھی تعصب ہے۔ ورنہ تھانہ بھون کے اکثر مسلمان تھانوی صاحب کی بد اعتقاد سے بیزار تھے۔ تھانوی صاحب مولوی یعقوب دیوبندی کا شاگرد ہے۔ اور باوجودیکہ اس نے دیوبند وغیرہ میں تعلیم حاصل کر کے اپنے اسلاف اہل اسلام کے عقاید سے روگردانی کر لی تھی۔ اور تمام مسلمانوں کو مشرک و کافر سمجھنا تھا۔ مگر اس نے نہایت چالاکی سے کام چالو کیا ہوا تھا۔ چنانچہ وہ سب سے اول کانپور کے ایک اسلامی مدرسہ میں ملازم ہوا تھا۔ تو وہاں کے لوگ چونکہ صحیح العقیدہ مسلمان تھے۔ لہذا تھانوی جی نے ان لوگوں کو اپنا گردیدہ بنانے کے لیے وہاں میلاد النبی اور قیام و سلام میں شریک ہونا شروع کیا اور پھر کافی عرصہ تک وہ بھی اسلامی اعمال جنہیں دیوبندی اور یہ مولوی صاحب بھی کفر و حرام کہتے ہیں، خود مولوی اشرف علی صاحب کرتا رہا۔ چنانچہ وہ خود لکھتا ہے:

حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ نرمی کی ضرورت ہے۔ اس لیے بعض اوقات (میلاد و قیام) میں بھی ان کی موافقت کرتا رہا۔ ایک زمانہ دراز اسی پر گذرا۔ اس کے بعد تجربہ سے وہ پہلا ہی طریق نافع ثابت ہوا۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۱۲۵ سطر ۱۱)

اس بیان میں بھی اس نے حقیقت پر پردہ ڈال کر غلط بیانی سے کام لیا ہے، کیونکہ ان صاحب کو جب حاجی امداد اللہ صاحب سے اعتقاد اُکس طرح بھی موافقت نہ تھی۔ ملاحظہ ہو بزرگان دیوبند کا تصوف "تو پھر حاجی صاحب کے فرمان سے میلاد النبی و قیام و سلام کرنا ممکن ہی نہیں تھا۔ اور حقیقت یہ سب کچھ تقبیہ تھا۔ اور مسلمانوں

پروہا بیت کے ڈور سے ڈالے جا رہے تھے۔ پھر اس کا خود لکھنا کہ پھر وہی پہلا طریق ہی نافع ثابت ہوا۔ اس سے مزید معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ چند دن بعد ہی ان اسلامی عقاید کا منکر ہو گیا تھا۔ وہ یوں ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی کو جب مولوی اشرف علی کے یہ افعال معلوم ہوئے تو اس نے اسے ایک خط لکھا کہ میں نے سنا ہے کہ تم وہاں کانپور میں میلاد النبی پڑھتے ہو۔ اور قیام و سلام کر کے صلواتیں پڑھتے ہو۔ تو اشرف علی نے ان اعمال میں شریک ہونے کی جو وجہ ظاہر کی تھی وہ یہ تھی کہ اگر میں میلاد نہ پڑھوں تو "جوان لوگوں کے عقاید و اعمال کی اصلاح کی گئی ہے۔ سب بے اثر اور بے وقعت ہو جائے گی، اس بدگمانی میں کہ یہ شخص تو وہابی ہے۔"

دیکھو (تذکرۃ الرشید ص ۱۲۵)

اس سے بھی عیاں ہو گیا کہ اس کا کانپور میں شریک مجلس میلاد و شریف ہونا محض تفتیشی تھا کہ حاجی صاحب کے فرمان کی تعمیل۔ مگر جب گنگوہی نے خانوی صاحب کو دوبارہ ڈانٹا تو وہ ان اعمال اسلامی سے مکمل یک طرف ہو کر پورے طور پر دیوبندی و وہابی مذہب کی تبلیغ میں مصروف ہو گیا۔ جب کانپور کے لوگ اس کی بد اعتقادی سے واقف ہوئے تو تمام اس سے بیزار ہو گئے۔ جب اس کو بھی معلوم ہوا کہ لکھنؤ میں دیوبندیت کا اڈہ جانا اور ان لوگوں کو دیوبندی بنانا مشکل ہے تو اس نے وہاں سے ملازمت چھوڑ دی۔ اور تھانہ بھون میں ڈیرے وال دیے اور دیوبندیت کی تبلیغ شروع کر دی۔ چونکہ تھانہ بھون علماء سے دور افتادہ تھا۔ اس لیے یہاں اس کا کام خوب چل نکلا۔ اور وہ دیوبندیت کا مستقل اڈہ بن گیا۔ گو اس خانوی جی کا زمانہ بعد کا ہے، لیکن اس نے دیوبندی مذہب کی کافی اشاعت کی ہے، بلکہ دیوبندی وہابی مذہب کا تمام لٹریچر اسی کی ایجاد ہے۔ پھر پیری مریدی کے نام پر اس نے لوگوں کے ایمان ضائع کرنے میں بڑی کامیابی بھی حاصل کر لی تھی۔

یہ مولوی صاحب طبعاً اس قدر زخیل تھا کہ اس نے اپنے گھر سے شاید ہی کسی آدمی کو کچھ دیا ہو۔ خصوصاً روٹی دینے کے معاملے میں تو بخل کی انتہاء تھی۔ اور لوگوں سے ہدیے اور نذرانے وصول کرنے کی اچھی خاصی ترکیبیں جانتا تھا۔ اس نے ہی سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک کو پاگلوں اور حیوانوں جیسا بتایا ہے (جس کی تفصیل آئندہ آرہی ہے) دیوبندی اس کو اپنے مذہب کا سب سے بڑا مجدد و حکیم الامت و امام مانتے ہیں۔ بلکہ پچھلے زمانے کے دیوبندی تمام اپنے سابقہ اماموں کی نسبت اشرف علی کے زیادہ معتقد ہیں۔ کیونکہ دیوبندی مذہب کے لٹریچر اور تحریری اشاعت کا سب کام اسی نے کیا ہے اور اس مذہب کے بانی و امام اول اسماعیل کی ناپاک کتاب "تقویتہ الایمان" میں مندرج شدہ عقاید کی سب سے زیادہ تبلیغ اسی نے کی ہے۔ کیونکہ اس نے پیری مریدی کے فریب میں سب دیوبندیوں کو اپنا گرویدہ کر لیا تھا۔ کچھ تصوف کے مسائل یاد کر رکھے تھے۔ ان کو بیان کر کے بعد اپنی وہا بیت اور دیوبندیت کا شکار کیا کرتا تھا۔ صاحب موصوف کے نزدیک سب سے بڑا گناہ

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا میلاد شریف منانا تھا۔ یہاں تک کہ وہ اپنی گفت و گو میں میلاد کرنے والوں کو بدعتی اور کافر کے الفاظ سے یاد کرتا۔ اور صوفیائے کرام کے عرس کرنے اور میلاد منانے والے سب مسلمانوں کو بدکار سمجھتا تھا اس نے کتابوں کی تصنیف و تدوین اشاعت کے متعلق بھی ایک عجیب سی طریقہ تجویز کیا کہ اس کے پاس ہمیشہ دو چار تنخواہ خوار مولوی ملازم رہتے تھے جو کہ مختلف قسم کی عربی فارسی کتابوں کے اردو ترجمے کرنے کے ان ترجموں کو تھانوی صاحب کے سپرد کر دیتے اور وہ ان ترجموں کو اول سے آخر تک لفظ بلفظ دیکھ کر اس کتاب پر اپنا نام موٹے قلم سے اور ان کے لکھنے والے مولویوں کا نام باریک قلم سے لکھوا کر اس کتاب کو شائع کر دیتا اور اس طرح وہ کتابیں مولوی اشرف علی کی مشہور ہو جاتی۔ چنانچہ اشرف علی کی بڑی بڑی کتابیں جمال الاولیاء انوار المحسنین اور اس قسم کے مہبت سے رسائل اسی قسم کی چالاک کاتبیہ ہیں۔ ان کتابوں کے سرنامے دیکھنے سے اس کا یہ قریب بخوبی کھل جاتا ہے اور کچھ کتابیں اسی قسم کی ہیں کہ اس نے دو چار ماہنامے الامداد، المبلغ، النور جاری کیے ہوئے تھے۔ ان ماہوار رسالوں کے مدیر صاحبان مولوی شبیر علی، جمیل احمد وغیرہ کا سب سے بڑا کام یہی ہوتا تھا کہ یہ لوگ تھانوی کی حرکت چٹا پٹا قول و فعل کو قلم بند کرنے میں مصروف رہتے کیونکہ خود اس نے اپنے ملفوظات جمع کرانے کے لیے باقاعدہ ان لوگوں کو تنخواہ پر رکھا ہوا تھا چنانچہ وہ خود بیان کرتا ہے۔

”میں نے ملفوظات ضبط کرنے والوں سے کہا کہ تم پینسل کا غزلہ کر بیٹھ جانا“

(افاضات ایومیہ ج ۳ ص ۲۰۵ سطر ۹)

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ملفوظات ضبط کرنے والے آدمی مقرر شدہ تھے جو کہ ہر وقت اس کے حکم کے منتظر رہتے اور وہ ان ملفوظات کو ان ماہوار رسالوں میں باقاعدہ شائع کرتے۔ مولوی اشرف علی ابن اپنے ملفوظات کو اشاعت سے قبل لفظ بلفظ دیکھ لیتا تھا چنانچہ وہ اپنے ملفوظات افاضات ایومیہ میں خود اپنے قلم سے لکھتا ہے۔

الحمد للہ! آج شب جمعہ، ۱۰ ربیع الاول کو ان ملفوظات ضبط کردہ حافظ اصغر احمد مرحوم پر نظر ثانی

اصلاحی سے فراغ ہوا۔ فقط۔ اشرف علی تھانوی عفی عنہ (افاضات ایومیہ ج ۳ ص ۲۰۵ سطر ۲۰)

اور اسی افاضات ایومیہ کا ضبط کرنے والا ایک مولوی لکھتا ہے۔

اگر حضرت قدس کا معمول صبح کے وقت ملفوظات کو دیکھنے کا ہے۔ لیکن آج صبح کو ملاحظہ نہیں

فرماتے، مگر بعد عصر مکان پر اپنے ہمراہ لیتے گئے اور وہاں سے ملاحظہ فرما کر بعد مغرب میرے پاس

پہنچا دیے۔ (افاضات ایومیہ ج ۳ ص ۲۰۵ سطر ۲۱)

معلوم ہوا کہ ملفوظات کا ہر لفظ تھانوی جی کی طرف سے تصدیق شدہ ہوتا تھا۔ اس طرح وہ ملفوظات جب

ایک جلد کو پہنچ جاتے تو ان کا باقاعدہ کتابی صورت میں جمع کر کے کتاب شائع کرا دی جاتی۔ چنانچہ افادات ایومیہ وغیرہ اسی قسم کی تصنیفات سے ہیں۔ پھر ان کتابوں کی ضخامت بھی محض فضولیات و فحش قسم کی حکایات وغیرہ جس طرح کر کے بنائی گئی ہے۔ چنانچہ اس فضول قسم کے ملفوظات میں سے ایک ملفوظ کا نمونہ ملاحظہ ہو۔

ملفوظ ۱۲ :- فرمایا ارادہ تھا کہ سویرے کھانا کھاؤں اور تھوڑی دیر آکر میٹھوں مگر دیر ہو گئی۔ کام بہت ہی ہے اس وجہ سے اس وقت بیٹھنا نہ ہو گا۔ یہ فرما کر حضرت والا مکان پر تشریف لے گئے اور مجلس خاص بوقت صبح موقوف رہی (افادات ایومیہ ج ۲ ص ۲۷ سطر ۱)

ناظرین کرام ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ تھانوی کے ملفوظات اس قسم کے ہی ہیں کہ آج کھانا دیر سے کھایا۔ آج انت آرائی، آج قبض کی شکایت۔ لاجول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

خود تھانوی کی لکھی کتابیں نہایت ہی غیر معتد بہ تعداد میں ہیں۔ دو دو ورق کے رسائل کو موٹے موٹے ناموں سے مزین کر کے اس کی تصنیفی شہرت کے سامان بنایا گیا ہے۔ ہم پر بھی اس کی تصنیف کے ڈھول کا بول اس وقت کھلا جب کہ ہم نے دیوبندیت کے شریک کو جمع کر کے اس پر غور و فکر سے نظر کی۔ تو معلوم ہوا کہ تصنیف کا تو نام ہی تھا۔ مگر ان رسائل میں دیوبندیت و جی و بابی عقاید کی تبلیغ و اشاعت کا فریضہ بخوبی سرانجام دیا گیا۔ تھانوی صاحب کے ہاں مزدوری پر کت میں لکھے جانے کے سلسلہ میں وہ خود اقرار کرتا ہے۔

ایک شخص نے خط لکھا کہ اہل باطل کی فلاں کتاب کا جواب لکھ دو۔ میں نے جواب میں لکھا کہ مجھ کو تو فرصت نہیں، تم خرچ برداشت کرو تو میں کسی عالم سے حق المحنت دے کر لکھوا دوں۔ اس پر اس نے لکھا کہ خدا کا خوف کرو۔ اس قدم پرین فروش مست بنو۔

(افادات ایومیہ ج ۴ ص ۵۴، سطر ۲)

نوٹ :- یہ دین فروشی کا قول بھی خالی از حکمت نہیں۔

حسین علی ساکن وان پھر ان ضلع میانوالی امام ششم دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ

مولوی حسین علی صاحب قصبہ وان پھر ان ضلع میانوالی کے متوطن تھے، سنا گیا ہے کہ ان کے والد میاں محمد اور داد میاں عبد اللہ (دکن) نہایت سادے قسم کے صحیح العقیدہ زمیندار لوگ تھے۔ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیائے عظام کے پورے معتقد تھے۔ مگر مولوی حسین علی صاحب اپنے تعلیمی دور میں اپنے خاندان کی جسمانی سے مولوی منظر صاحب دیوبندی کے پاس جا پھنسے تو منظر صاحب نے مولوی صاحب کو دہابیت کے رنگ

میں پوری طرح رنگ کر بقایا کی تکمیل کے لیے رئیس الدیوبندی مولوی رشید احمد گنگوہی کے پاس بھیج دیا۔ پھر کیا سخت گنگوہی صاحب نے موصوف کو شرک و بدعت کا چلتا پھرتا کارخانہ بنا ڈالا۔ چنانچہ مولوی صاحب اہل اسلام کی تکفیر اور انبیائے کرام کی توہین خصوصاً سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی کرنے میں تمام دیوبندیوں سے نمبر لے گئے۔ فی زمانہ مولوی غلام خان دیوبندی انہیں مولوی صاحب کا ہی تیار کردہ مجسمہ کھڑا رہا ہے۔ مولوی حسین علی نے اپنے ابتدائی دور میں ضلع میانوالی کے مسلمانوں کو دیوبندی بنا کر اسلام سے منحرف کرنے کی کوشش کی تو علمائے بانیین نے مولوی صاحب کے غیر اسلامی خیالات کا رد کر کے مختلف مقامات پر اسے ذلتیں دیں۔ تقریباً ۱۹۲۷ء میں قصبہ ان پھچراں کے روسا ملک صاحبان نے مولوی حسین علی کے فتنہ کے مکمل استیصال کے لیے اپنے پیر و مرشد قبلہ علم و فضل و کبر و رشد و معرفت حضور سیدنا و مرشدنا خواجہ پیر میر علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو لٹروی کی طرف رجوع کیا اور حافظ عالم خاں و میاں شیر قوم بھیر ساکن وان پھچراں کو لٹرہ شریعت حاضر ہوئے۔ حضور پیر میر علی شاہ صاحب نے فرمایا کہ میں نے مناظروں کے لیے سفر کبھی نہیں کیا۔ البتہ اجیر شریف کے عرس مبارک سے واپسی پر میں آپ کے ہاں اتروں گا۔ چنانچہ عرس سے واپسی پر آپ میاں والی اتر کر مریدین کے جم غفیر کے ساتھ وان پھچراں درود فرما کر ملک منظم کے مکان پر قیام فرمایا ہوئے۔ ملک صاحبان نے مولوی حسین علی کو بلوایا وہ دور و اتار سے بلائے ہوئے اپنے امدادی مولویوں کے ساتھ آگیا۔ اور جب وہ کافی دیر خاموش بیٹھا رہا تو خود پیر صاحب نے فرمایا کہ مولوی صاحب آپ کو اہل سنت کے کس عقیدے سے اختلاف ہے؟ اس نے کہا کہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا عطائی علم غیب نہیں مانتا۔ آپ نے فرمایا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم غیب کی نفی پر آپ کے پاس جو سب سے بڑی دلیل ہو پیش کیجیے تاکہ تھوڑے وقت میں اسی پر ہی فیصلہ ہو جائے۔ مولوی حسین علی صاحب اپنے ساتھی مولویوں کو مکان سے باہر لے جا کر دلیل پیش کرنے کے مشورے کرنے لگا۔ کیونکہ وہ ابتدائی گفتگو میں ہی پیر صاحب علیہ الرحمۃ کے دریاے علم و فضل کی وسعتوں سے واقف ہو چکا تھا۔ اس نے بعد از مشورہ اکر آیت کریمہ و عندہ مفاتیح الغیب لا یعلمہا الا ھو پیش کی۔ حضور پیر صاحب نے فرمایا کہ آپ کا اس آیت پر ایمان ہے۔ اس نے کہا ہاں۔ آپ نے فرمایا ایمان تصدیق کا نام ہے۔ اور تصدیق کی سات قسمیں ہیں۔ بعض مقبول اور بعض مردود۔ آپ کو کون سی تصدیق ہے۔ اسی سے ہم اشاء اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم غیب ثابت کیے دیتے ہیں۔ مولوی حسین علی ان علمی مباحث کی ابجد سے بھی ناواقف تھا۔ یہ سوالات اس پر ایک بجلی کی طرح گرے اور اس کے خرمین نجدیت کو خاکستر کر کے رکھ دیا۔ حضور پیر صاحب علوم کے امام اور فنون کے مجدد تھے۔ آپ نے علم غیب کے اثبات کے لیے ایک ایسی بحث کی بنیاد رکھ دی تھی کہ اگر کوئی صاحب علم و فضل پیر صاحب کی علمی بحث سمجھ جاتا تو مسدود روشن کی طرح واضح ہو جاتا۔ مگر مولوی حسین علی ایک رسمی مولوی تھا اور پسند آیات رٹ رکھی تھیں۔ اس لیے وہ سخت پشیمانی کے عالم میں کبھی اٹھتا کبھی بیٹھتا۔ اس کے نیچے والا ناٹ

بھیگ گیا تھا واللہ اعلم وہ کیا ہوا۔ اور بالآخر جواب ہو کر چلا گیا اور پھر آج تک وہ اور اس کے سب اصاغر و اکابر نہ وہ قسمیں بتائے اور نہ عوام کو گمراہ کر سکے۔ سن گیا ہے کہ اس کے رفقاء نے باہر نکل کر اسے ملامت کی اور کہا کہ تو گھنٹوں میں سر و باکر پھر اوپر کو کیا دیکھتا تھا۔ اس نے کہا میں نے ہم روز حزب البحر پڑھی تھی۔ پھر صاحب کو شکست دینے کے لیے میں اس کی توجہ ڈالتا تھا۔ مگر اس کا اثر اٹا مجھ پر ہی پڑا کہ مجھے پسینے پر پسینہ آئے جا رہا تھا۔

مولوی حسین علی صاحب کی تفسیر بلغۃ الحیران و تفسیر بے نظیر دیوبندی مذہب کی مایہ ناز تفسیریں ہیں جو اہل القرآن کو غلام خان نے لکھی ہے، مگر وہ بھی اسے مولوی حسین علی صاحب کی تقاریر کا ہی استنباط بتاتا ہے۔

مولوی حسین علی، علم غیب خدا تعالیٰ اور مسئلہ تقدیر کا منکر ہے اور اس کی تفسیر بلغۃ الحیران جس میں اس نے اپنے دیوبندیانہ و معتزلانہ عقاید کا صاف اظہار کیا ہے۔ یہ تفسیر تمام فرقہ دیوبندیہ کے نزدیک معتبر ہے۔ چنانچہ شیخ الحدیث دیوبندیہ کے یہ الفاظ اس کی توثیق میں کافی ہیں۔

وفي أنشأ ذلك تتابعت تراجم القدران وفوائد التفسيرية بعضها صحيحة من اهل الحق كتقديرات لترجمة القدران افادها العالم العارف مولانا الشيخ حسين علي الفتجاني طال بقاره من تلامذة قطب العصر مولانا المحدث ابو مسعود رشيد احمد الكنكوهي الديوبندي الخ

(بیتہ البیان مقدمہ مشکلات القرآن مصنف مولوی نور شاہ کشمیری ص ۲۹، سطر ۲)

جس سے واضح ہے کہ عقاید مندرجہ بلغۃ الحیران سے تمام دیوبندیوں کا مکمل اتفاق ہے۔ اور آج کل کے بعض دیوبندیوں کا بلغۃ الحیران سے حیران ہو کر "تغیہ" کرتے ہوئے اپنے شیخ کے مندرجہ الفاظ کا لحاظ نہ کرنا چاہیے۔ اور پھر اس سے بڑھ کر اور کیا چاہیے کہ مولوی حسین علی صاحب رئیس الوہابیہ گنگوہی صاحب کے حجاز خلیفہ ہیں۔ ان کی تفسیر کے حوالہ جات اسی کتاب میں ملحوظ فرمائیے۔

عہ والقسام للمستولة المذكورة في الفتوحات ولكن الديوبندية قوم لا يققون وان شئت انظر تحت التوجہ

باب سوم

باب سوم

شیطان کی شرارت اور اسلام میں مذہبی انتشار کا سب سے پہلا قدم

دنیا اسلام میں مسلمانوں پر شرک و بدعت کا سب سے پہلا فتویٰ

دیوبندی مذہب کی مرکزی جماعت خارجی مذہب کی ابتدا اور خارجیوں کا سب سے پہلا خطرناک فتوے

دیوبندی مذہب اور وہابی مذہب کا سب سے بڑا اصول یہی ہے کہ یہ لوگ ہر معمولی سے معمولی بات پر عام مسلمانوں خصوصاً اولیائے کرام و صوفیائے عظام اور ان کے متقیدین کو بے دھڑک مشرک، کافر و بدعتی کہتے ہیں اور اپنے آپ کو توحید کا حامی اور مشائخ کرام کو توحید کا مخالف ظاہر کر کے بعض بھولے بھلے خواص مسلمانوں کو اپنی دیوبندیت کا شکار کرتے ہیں۔ دیوبندی وہابی جماعت کے مکفرین مولوی مسلمانوں کو کافر مشرک و بدعتی کہنے کے اس اصول پر اس لیے سختی سے گامزن ہیں کہ دیوبندی مذہب اور وہابی مذہب یہ ہر دو جماعتیں اپنے مخصوص انداز اور فریب و دلکش رنگ میں خارجی مذہب کی فروغی جماعتیں اور خارجی مذہب کا شعبہ نشر و اشاعت ہیں۔ گو دیوبندیوں وہابیوں کو خوارج کے بعض اصولوں سے اختلاف بھی ہے اور یہ لوگ اپنے آپ پر حقیقت کا پردہ ڈال کر اپنے آپ کو خوارج کا مخالف بھی ظاہر کرتے ہیں مگر خارجیوں نے ہی مسلمانوں کو بدعتی کہنے کا اصول تجویز کر کے اس کا ابتدائی تجربہ امیر المؤمنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ اور پھر امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر کیا تھا۔ کئی برسوں کے حق میں نازل شدہ آیات قرآنہ کو حضرت عثمان غنی و حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما پر چسپاں کر کے حضرت عثمان و حضرت علی کو بدعتی کہتے اور آپ اہل توحید کہلاتے تھے۔ ایسا ہی آج کل دیوبندی وہابی لات و غزنی کے بارے میں نازل شدہ قرآنی آیات کو اولیاء اللہ اور ان کے مرادوں پر چسپاں کر کے انبیاء اور اولیاء اور ان کے دلدادگان کو مشرک و بدعتی قرار دیتے ہیں۔ اس لیے عمدۃ المحققین علامہ

ابن عابدین فقہ احناف کی سب سے بڑی اور معتبر کتاب فتاویٰ شامی میں دیابیوں کو باغیوں خارجیوں میں شمار کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

اسلام کے باغی صرف وہی خارجی نہیں ہیں جنہوں نے سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر خرد و ج کیا تھا۔ بلکہ ابن عبد الوہاب نجدی کے متبعین (وہابیوں) کا بھی یہی حال ہے۔ کیونکہ یہ وہابی بھی صرف اپنے کو مسلمان اور اپنے مخالفین کو مشرک کہتے ہیں (پھر فرماتے ہیں) بعض محدثین کرام نے ان سب باغیوں کو کافر کہا ہے۔ (فتاویٰ شامی ج ۲ ص ۲۱۹ سطر ۱۳ مطبوعہ مصر باب البغاة)

خارجی مذہب

یہ مذہب ۳۷ھ میں بمقام صفین اس وقت پیدا ہوا تھا، جب کہ امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان ایک اجتہادی اختلاف کی بنا پر جنگ ہوئی۔ حضرت معاویہ کے شامی سپاہی غزنی تلواروں کی تاب لاتے ہوئے جب میدان سے بھاگنے لگے تو حضرت معاویہ کے بعض فوجی افسران نے جنگ روکنے کی ایک تجویز کی اور قرآن کو نیزوں پر بلند کر کے حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کے سپاہیوں کو روکنے کے لیے اعلان کر دیا کہ اے علی کے سپاہیو! یہ قرآن تمہارے اور ہمارے درمیان گواہ سے فی الحال جنگ بند کر دو، بعد ازاں کوئی تصفیہ کی صورت نکال لی جائے گی۔ چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی فوج سے سحرین قیم اور زبید بن حصین بنس ہزار کا لشکر لے کر جن میں ستر قاری بھی تھے، حضرت علی کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہنے لگے کہ ہمارے اسے یہی ہے کہ جنگ بندی کر دی جائے۔ کیوں کہ قرآن کو نیزوں پر دیکھ کر ہم جنگ روکنے نہیں کر سکتے۔ حضرت علی نے فرمایا تمہاری مرضی مگر یاد رکھو کہ تمہیں دھوکہ دیا جا رہا ہے۔ مگر وہ لوگ جنگ روکنے پر اڑ گئے۔ حضرت علی نے جنگ بند کرادی اور جب اسی گروہ کے جو شیل مسعر بن قیم نے ناشوں کے سپرد کا کر لیا تو یہی ستر قاری اور بیس ہزار کا لشکر حضرت علی کے خلاف ہو گیا۔ اور حضرت علی پر فتوے لگا دیا کہ ان علیاؤ معاویہ قد اشوکا فی حکم اللہ تعالیٰ یعنی علی اور معاویہ مشرک ہو گئے جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو معلوم ہوا کہ وہی قاری صاحبان جو جنگ بند کرانے میں پیش پیش تھے وہی اب میرے خلاف آیات قرآن نبیہ ان الحکمہ اللہ پڑھ کر مجھے مشرک بدعتی کہہ رہے ہیں۔ تو آپ نے فرمایا حکمتہ حق اسید بہ الباطل کلمہ حق کا ہے مگر ان کی نیت بری ہے۔ کیونکہ قرآن کسی کو خواہ مخواہ مشرک نہیں کہتا۔ اس کے بعد یہ بیس ہزار کا لشکر حضرت علی کی فوج سے خارج ہو گیا۔ اسی وجہ سے ان کا نام "خارجی" مشہور ہوا یہ لوگ حروراء کے مقام پر

جمع ہو کر حضرت علی کے خلاف مشرک اور بدعتی ہونے کی تبلیغ کرتے رہے اور انہوں نے اپنا مستقل مذہب بنالیا۔ کچھ دنوں بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان خارجیوں سے معرکہ الادر جنگ لڑی جس میں سب خارجی مارے گئے۔ صرف نو آدمی بچے۔ جن میں سے دو خراسان، دو مین، دو عمان، دو دریائے فرات کے کنارے اور ایک فافان چلا گیا۔ اور وہ ان ملکوں میں تبلیغ کرتے رہے۔ اب ساری دنیا کے دیوبندی اور وہابی انہیں نو آدمیوں کی تبلیغی سازشوں سے پیدا شدہ خوارج ہیں جنہوں نے خارجیوں کی بدنامی کے باعث محمدی اور دیوبندی کے پردوں میں اپنے خارجی مذہب کو چھپا رکھا ہے۔

وہابی مذہب

یہ مذہب محمد بن عبد الوہاب نجدی اور دشمن اسلام میلہ کذاب کی قوم نجدی سعودیوں کی سازش سے پیدا ہوا تھا۔ اس مذہب کے امام ابن عبد الوہاب نجدی نے اس مذہب کو خارجی اصولوں پر استوار کر کے سترہویں رائج کیا۔ اور گو اس کے ابتدائی عقائد ابن حزم ظاہری و ابن تیمیہ غیر متقلد حنفی و ابن قیم جوزی اپنے وقتوں میں پیدا کر چکے تھے، مگر ان کو باقاعدہ مرتب کر کے ایک مستقل مذہب کی شکل میں محمد بن عبد الوہاب نے ہی شائع کیا تھا۔ اس لیے یہ مذہب ابن عبد الوہاب کی طرف منسوب ہو کر ”وہابی“ کے نام سے مشہور ہو گیا۔ تفصیل کے لیے درکار منہ دیگر مکتب تاریخ ملاحظہ کی جاسکتی ہیں۔ یہاں مزید اطمینان کے لیے صرف ایک مایہ ناز عربی مؤرخ کی تحقیقات کا ایک اقتباس درج کر دینا کافی معلوم ہوتا ہے۔ وہابی مذہب کے متعلق ممالک عرب کے سب سے مشہور اور مؤرخ سید و حلان لکھتے ہیں

”وابتداءً سے ظہور دے در کس ہزار یک صد و چیل و سہ (۱۱۳۳ھ) بود و در سال ہزار یک صد و پنجاہ (۱۱۵۵ھ) امر دے انتشار یافت (انی قولہ) و از جملہ امیران شرفی کہ حضرت و دعوت اقامت بلیغ نمودند محمد بن سعود امیر درعیہ بود و بعد از دے پسرش عبد العزیز و بعد از ان سعود و بعد از ان سعود پسر عبد العزیز و ان سعودیاں از نسل بنی حنیفہ میلہ کذاب بودند و بعضے از مشایخ ابن عبد الوہاب کہ در مدینہ مطہرہ بودند در او ان تعلیم دے می گفتند کہ این شخص عنقریب گمراہ می گردد و گمراہ سے گرداند۔ الخ۔“

(فتوحات اسلامیہ مصنفہ سید و حلان مفتی مکہ معظمہ ج ۲ ص ۲۰۶ سطر ۳۳ مطبوعہ مکتبہ ہرات)

یعنی اس وہابی مذہب کے بانی ابن عبد الوہاب نے اپنا وہابی مذہب سترہویں رائج کیا۔ پھر یہ

مذہب شہیدؒ میں خوب مشہور ہو گیا۔ اس مذہب کو سب سے اول قبول کرنے اور اس کی تبلیغ میں سرگرم ہونے والے بانی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دشمن مدعی نبوت میلہ کذاب کی قوم کے سعودی نجدی تھے۔ انہیں شاید اپنے قومی مقتدا میلہ کذاب کے صحابہ کرام کے ہاتھوں مارے جانے کی وجہ سے مسلمانوں سے سخت دشمنی بھی تھی۔ جب ابن عبد الوہاب نے تمام مسلمانوں کو مشرک قرار دے کر ان کا قتل حلال قرار دیا تو سعودیوں کو مسلمانوں سے جنگ کرنے کا یہ نادر موقع ہاتھ آگیا۔ اور وہ سب کے سب اس کا مذہب قبول کر کے دیوبانی ہو گئے اور توحید کی آڑ میں وہابیوں کے علاوہ سب مسلمانوں کو مشرک و بدعتی کہہ کر ان سے جنگ لڑنے اور ان کے قتل کے لیے آمادہ ہو گئے۔ محمد بن عبد الوہاب قبیلہ بنی تمیم سے "شہید" میں بمقام عینہ، مکہ نجد میں پیدا ہوا تھا۔ اس کی وفات شہیدؒ میں بتائی جاتی ہے۔ اس حساب سے اس کی کل عمر تیرہ سال ہوتی ہے۔

مؤرخ مطہریؒ اپنے جغرافیہ میں ابن عبد الوہاب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ ابن عبد الوہاب نے اپنی تعلیم شیخ محمد سلیمان کردی شافعی اور شیخ محمد حیات سندھی سے حاصل کی تھی۔ اس کے تعلیمی دنوں میں یہی بزرگ اپنے نور فراست سے فرمایا کرتے تھے کہ یہ لڑکا ملحد اور بے دین ہو گا۔ کیونکہ زمانہ تعلیم میں بھی اس کا شغل کچھ اس قسم کا خطرناک تھا۔ کہ یہ اکثر و بیشتر باغیان اسلام و دشمنان توحید و رسالت، میلہ الکذاب و اسود غسی و ظلمہ اسدی وغیرہ کذابین مدعیان نبوت کے حالات سے دلی محبت و قلبی اشتیاق رکھتا اور اکثر ان کے حالات کے مطالعہ میں خوشی محسوس کرتا تھا، چند روز بعد ہی اس نے عربی تعلیم غیر مکمل صورت میں چھوڑ کر باغیان اسلام خارجی علماء سے میل جول پیدا کر لیا۔ اور کچھ مدت تک خارجی مذہب کے مطالعہ کے بعد اس نے خارجی مذہب کی تبلیغ کا کام شروع کر دیا۔ مگر اسے اس میں کامیابی یابیں وجہ نظر نہ آئی کہ لوگ اس مذہب سے عموماً متنفر تھے۔ اس لیے اس نے ابن تیمیہ کی کتابوں سے فائدہ اٹھا کر خارجی مذہب کو ابن تیمیہ وغیرہ کے رنگ میں شائع کرنے کی ضرورت محسوس کی اور خارجی مذہب کو نئی شکل دے کر "دیوبانی" مذہب کے رنگ میں کام کرنا شروع کر دیا۔ پھر اس نے "خارجی مذہب" کے اقتقادات کو باقاعدہ طور پر مستحکم کر کے اس سلسلہ میں کتاب التوحید کشف الشبهات وغیرہ کتابیں لکھیں۔ سب مسلمانوں کو مشرک و کافر قرار دے کر اہل اسلام کا قتل حلال کر دیا چنانچہ وہ لکھتا ہے۔

و عرفت ان اقواما ہم بتوحید الربوبیۃ لہد خلدہم فی الاسلام وان قصدہم
الملکۃ والہ ولیا یریدون شفاعتہم والتقرب الی اللہ بذالک ہوا الذی احل
دماہم واموالہم کشف الشبهات مصنف ابن عبد الوہاب بانی دیوبانی مذہب ص ۱۰۰ سطر ۷، مطبوعہ مصر

اس نے زیادہ زور اس بات پر دیا کہ روضہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے لیے سفر کرنا شرک ہے۔ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم مجبور محض ہیں۔ وہ کوئی نفع نہیں دے سکتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی غیب کا کوئی علم نہیں جو آپ کے لیے ساری دنیا کا علم غیب مانے وہ مشرک ہے۔ کسی امام کی تقلید کرنا یا کسی بزرگ کا قول ماننا شرک اکبر ہے۔ اور چونکہ اس زمانہ کے عام مسلمان حضرات انبیائے علیہم السلام اور اولیائے کرام سے محبت رکھتے ہیں، یہ محبت کہ نا بھی شرک فی المحبت ہے اس لیے ضروری ہے کہ وہ لوگ انبیاء اور اولیاء سے نفرت ظاہر کریں۔ ورنہ وہ کافر ہیں۔ ان کو قتل کر دیا جائے۔ ان کی عورتیں چھین کر بلا نکاح استعمال کی جاسکتی ہیں۔ ابن عبد الوہاب نے جب یہ فتنہ اٹھایا تو اس کے مذہب کو کسی نے قبول نہ کیا۔ وہ ایک دفعہ مدینہ عالیہ میں آیا تو علماء نے خوب سے اس سے معرکہ الراء مناظرہ کر کے مسجد نبوی کے باہر اس کو ایسی نلت دی کہ وہ لاجواب ہو کر شب کو مفرور ہو گیا۔ جب اسے کامیابی نظر نہ آئی تو اس نے میلہ کذاب کے حامیوں کو ساتھ ملائے کی کوشش کی۔ سب سے اول میلہ کذاب کی قوم سے درجہ کا زمیندار ابن سعود اس کی تبلیغ سے متاثر ہوا۔ جو کہ سعودیوں کے نام سے مشہور تھے بعد ازاں ابن سعود اور ابن عبد الوہاب نے چند اور ڈاکو قسم کے باغی مختصر کو اپنے ساتھ ساتھ شامل کر کے باقاعدہ ایک لشکر بنالیا۔ اور اس پاس کے علاقوں پر ڈاکہ زنی شروع کر دی۔ کچھ علاقوں پر قبضہ کر کے پھر عرب کے علاقے پر متواتر ڈاکے ڈال کر اس پر بھی قبضہ کر لیا۔ ۱۲۱۹ھ میں عرب میں "وہابی" حکومت قائم کر لی۔ اور مکہ معظمہ اور مدینہ عالیہ کے تمام علماء ربانین و اولیائے کرام اہل سنت و جماعت کو برسر باز قتل کر لیا۔ خاتون جنت فاطمہ الزہراء و ام المومنین حضرت خدیجہ الکبریٰ و اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس مزارات کو آٹا توپوں سے اڑا دیا۔ پھر عام لوگوں کو جمع کر کے ان کے سامنے ان مزاروں پر گھوڑے چڑھائے اور پیشاب و گندگی سے ان مزارات کو ملوث کر لیا (الامان والحفیظ) جب حرمین شریفین کی یہ بے ادبی اور اہل اسلام پر یہ مظالم آن سجدی درندوں نے نہایت خوشی سے کیے۔ یہ حالت دیکھ کر محمد علی پاشا والی مصر سے شرمایا گیا۔ اس نے ترکوں سے مشورہ کیا۔ ترکوں نے محمد علی پاشا کو از حد غیرت دلائی کہ وہ کون سا وقت ہے کہ اہل اسلام کے مقدس مقامات کعبہ معظمہ و مدینہ عالیہ کو ان وہابیوں کے پنجہ استبداد سے آزاد کر لیا جائے گا۔ کیا علماء حرمین کا قتل، اصحاب کرام کے روضوں کی بے حرمتی، سید زادیوں کی عصمت وری کسی مسلمان سے برداشت ہو سکتی ہے۔ چنانچہ والی مصر نے ۱۲۲۰ھ میں وہابیوں پر چڑھائی کر دی۔ مگر ان کے مسلمانوں نے دشمنان اسلام خارجیوں کو چن چن کر ختم کر لیا۔ مکہ معظمہ اور مدینہ عالیہ کے مسلمانوں نے خوشی کے نعرے لگائے۔ والی مصر نے کعبہ معظمہ و روضہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر نہایت قیمتی ریشی چادریں چڑھائیں۔ تمام مساندہ مزارات کو دوبارہ تیار کر کے مزین کر لیا۔ عرب میں مکمل امن و امان قائم ہو گیا۔ ان محرموں میں اکثر وہابی خارجی مارے گئے مگر چند ایک وہابیوں نے بظاہر اسلام قبول کر کے اپنا بچاؤ کر لیا۔ درحقیقت وہ وہابی ہی

رہے (یعنی منافق) اور خفیہ طور پر اپنی تبلیغ میں کوشاں رہے۔ بعدہ دوبارہ دیوبانیوں نے منظم کر کے عرب پر قبضہ کر لیا۔ اور آج تک وہی سعودی عرب میں سعودی حکومت کے نام سے، دیوبانی حکومت قائم کئے ہوئے ہیں۔

لعل الله یحدث بعد ذالک امراً

ہندوستان میں دیوبانی مذہب کا داخلہ

محمد علی پاشا کے حملہ سے چونکہ کچھ دیوبانی بیچ گئے تھے۔ وہ عرب میں اپنی تبلیغ میں سرگرمی سے کام کرتے رہے اس لیے جو لوگ بیرونی ممالک سے حج کے لیے عرب جاتے وہ "دیوبانی" بیرونی لوگوں کو خارجیت سے متاثر کرنے کی کوشش کرتے اور سب حاجیوں کو دیوبانی مذہب کی دعوت دیتے کہ کسی طرح یہ مذہب دوسرے ممالک میں رائج ہو جائے۔ چنانچہ ہندوستان سے سید احمد صاحب ساکن بریلی ۱۲۴۲ھ میں حج کو گئے تو دیوبانی کے پیروں میں آ گئے۔ اور حج سے جب واپس ہوئے، ان کو ہندوستان میں دیوبانی تبلیغ کے فریضہ کو انجام دینے کے لیے مولوی اسماعیل دیوبانی دہلوی اچھا کارکن پسند آیا۔ سید صاحب مولوی اسماعیل کو ساتھ لے کر تبلیغ میں مصروف ہو گئے۔ سید احمد صاحب خود تو پیر بن گئے۔ ہر وقت "چپ شاہ" بن کر لوگوں کو مریدی میں پھنساتے۔ مولوی اسماعیل سے وعظ کرتے۔ مولوی اسماعیل ہندوستان کے سب مسلمانوں کو مشرک و بدعتی کہتا اور جو لوگ پھنس جاتے، ان کو سید احمد صاحب کامریہ پر ادیتا۔ مولوی اسماعیل سے پہلے ہندوستان میں کوئی بھی دیوبانی نہ تھا۔ مولوی اسماعیل نے دیوبانی مذہب کو شائع کرنے کے لیے دیوبانی مذہب کی سب سے پہلی اردو کتاب تقویۃ الایمان تصنیف کر کے ہندوستان میں ایک دائمی فتنہ و فساد کی بنیاد ڈال دی کہ آج تک دیوبندی و سنی اختلاف کا سلسلہ سب اسی تقویۃ الایمان کی بدولت لوگوں کی تباہی کا باعث بن رہا ہے۔ پھر اس "تقویۃ الایمان" کی تعلیمات سے متاثر ہونے والے دیوبانیوں کے دو گروہ بن گئے۔ ایک گروہ تو ائمہ اربعہ کی تقلید سے بالکل منحرف ہو کر غیر مقلد ہو گیا جس کی سرپرستی سید احمد صاحب کے خلیفوں عبدالحق بنارس، عبد اللہ صفی پوری، تاج الدین دہلوی و ضیاء الدین وغیرہ نے کی۔ چونکہ خود سید احمد صاحب غیر مقلدیت کی طرف راغب تھے۔ اس لیے سید صاحب کی حیات میں ہی سید صاحب کے اہل سنت و جماعت حنفی ساتھیوں پر بھی بوجہ سید صاحب کی رفاقت کے غیر مقلدیت و دیوبانیت کا رنگ چڑھ گیا تھا۔ اور ائمہ اربعہ کے انکار کا جذبہ پیدا ہو کر گا ہے۔ لگاہے بحث و تمحیص کی شکل بھی اختیار کر لیتا تھا۔ چنانچہ سید صاحب کا از حد معتقد مؤرخ غلام رسول مہر لکھتا ہے۔

سید صاحب کلکتہ میں بحری سفر کا انتظام فرما رہے تھے تو ایک موقع پر مولوی عبدالحق دہلوی صاحب علی و غشی مرزا جان لکھنوی کے درمیان تعلید و عدم تعلید پر بحث ہوئی تھی۔ (سیرت سید احمد منصف غلام رسول مہر ص ۱۷۱)

دوسرا گروہ بنظاہر حنفی رہا مگر تنویہ الایمان وغیرہ دہلوی اعتقاد پر ایمان لایا۔ اس گروہ کی سرپرستی محمد قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، اشرف علی تھانوی وغیرہ دیوبندیوں نے کی۔ پہلے طبقہ نے اپنے کو "مہدی"، "اہل حدیث"، "دہلوی" وغیرہ مختلف ناموں سے مشہور کیا اور دوسرے گروہ نے اپنے کو "دیوبندی"، "اہل توحید" وغیرہ ناموں سے منسوب کیا۔ گویہ دونوں پارٹیاں الگ الگ نظر آتی ہیں۔ مگر اعتقادات میں سب متحد ہو کر مسلمانوں کو بدعتی اور مشرک کہنے میں آج تک سرگرم عمل ہیں اور پھر "دیوبندی" دہلوی "اپنے" خارجی دہلوی "ہونے کے خود بھی معترف ہیں جن کا ذکر قریب ہی آرہا ہے۔

دیوبندی مذہب

مسلمانوں پر خارجی مذہب کی سازش کا اثر

"دیوبندی مذہب" دہلوی مذہب کا وہ خطرناک گروہ ہے کہ جو لوگ اہل سنت کے مقلد ہونے کے مدعی ہیں۔ بنظاہر وہابیوں کی طرح ترک تقلید وغیرہ نہیں کرتے۔ بعض اعمال میں بھی حنفیوں سے شائبہ رکھتے ہیں۔ اس لیے عام مسلمان بہت آسانی سے ان کے قریب میں آجاتے ہیں۔ مگر حقیقتہً تمام اعتقادات متعلقہ توحید و رسالت اور بعض اعمال میں بھی "دیوبندی" وہابیوں سے متحد ہیں۔ جمہور اہل اسلام کو سلف صالحین کے عقاید سے برگشتہ کرنے ان کو دہلوی بنانے اور بزرگان سلف کو مشرک و بدعتی کہتے ہیں "دیوبندی" اور "دہلوی" ہر دو جماعتیں مکمل طور پر دو قالب اور ایک جان ہو کر سرگرم عمل ہیں۔ دیوبندی، دہلوی خارجی سازش سے متاثر ہونے والے ان لوگوں کا نام ہے جنہوں نے ہندوؤں سے میل جول اور انگریزوں کی حکومت کی مذہبی آزادی سے فائدہ اٹھا کر خارجیت کی تبلیغ کی ہے۔

"دیوبندی مذہب" کا بانی اسماعیل غیر مقلد و بلوہی ہے۔ اسی وجہ سے اس فرقہ کا نام پہلا اسماعیلی مذہب تھا۔ مگر چونکہ بعد ازاں مذہب کا مرکز مدرسہ دیوبند بن گیا اور دیوبند سے ہی اس کا عام رواج ہوا۔ اس لیے اب یہ مذہب "دیوبندی مذہب" کے نام سے عام مشہور ہے۔

"دیوبندی مذہب" کا بانی مولوی اسماعیل صاحب اولاً غیر مقلد خارجی تھا۔ اور اس نے خارجی مذہب کے مرکز نجد سے وہابی مذہب کی ہدایات لے کر ہندوستان میں ابتداً اس مذہب کی تبلیغ شروع کی تھی۔ رفع یدین وغیرہ کا از حد پابند تھا۔ اس نے دہلی وغیرہ کے گروہ و رواج میں غیر مقلد قسم کے کچھ لوگ پیدا بھی کر لیے تھے۔ مگر چونکہ ہندوستان میں عام مسلمان صحیح العقیدہ تھے۔ اس لیے ان کو دہلوی بنانے میں اسماعیل کو کوئی نتیجہ خیز کامیابی نہ ہوئی۔ حضرت شاہ

عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اسماعیل کی تردید کرائی۔ سرحدی علاقہ کے علماء نے اسماعیل سے مناظرہ کر کے اس کو صاف شکست دی۔ تو اسماعیل نے اپنی چالاک سے کام لے کر اپنے آپ کو بنظاہر حنفی بنالیا۔ اور حنفیت کے پردے میں وہابی عقاید کی ایک جماعت پیدا کر لی جو کہ ابتداً "اسماعیلی" کے نام سے مشہور ہوئی اور بعد وہ فرقہ ایک مستقل "دیوبندی مذہب" کے نام سے مروج ہو گیا۔ اس کی تفصیل "اسماعیل" کے بیان میں گزر چکی ہے۔ اس دیوبندی مذہب کے عقاید از حد خطرناک ہیں۔ دیوبندیوں کے عقاید اسلامی عقاید سے قطعاً لگاؤ نہیں رکھتے بلکہ دیوبندی مذہب خارجی جماعت کا ایک گروہ ہے۔ جو کہ حنفیت کے رنگ میں اہل اسلام کو اپنا شکار کر رہا ہے۔ کیونکہ "دیوبندی" عقیدہ کے ذمہ دار امام اس امر کا اقرار کرتے ہیں کہ ہم عقاید میں "وہابیوں" سے مکمل طور پر متحد ہیں۔ تو دیوبندیوں کا اقراری وہابی ہونا خود ان کے ذمہ دار افراد کے بیانات سے واضح ہے۔ "وہابی" فرقہ اسلام کا باغی فرقہ ہے، چنانچہ اخلاف اہل سنت کے مایہ ناز امام علامہ ابن عابدین نے فتاویٰ ثامی ج ۳، ص ۳۱۹ میں وہابیوں کو باغیان اسلام خارجیوں میں شمار کیا ہے۔ تو "دیوبندی" بھی بوجہ "وہابی ہونے کے باغیان اسلام اور خارجیوں میں سے ہوئے۔ کیونکہ خود دیوبندی کے ذمہ دار اماموں کو اپنے وہابی ہونے کا اعتراف ہے۔

دیوبندی وہابی اور غیر مقلد وہابی مذہباً و اعتقاداً متحد ہیں؟

دیوبندیوں کی وہابیوں کی تعریفیں اور دیوبندیوں کا اقرار کہ ہم بھی وہابی ہیں۔ تمام دنیا کے مسلمانوں کو وہابی بنانے کیلئے اشرف علی تھانوی کی سرگرمیاں "میں تو کہا کرتا ہوں کہ اگر میرے پاس دس ہزار روپیہ ہو، سب کی تنخواہ کر دوں پھر خود ہی سب وہابی بن جائیں۔" (افاضات الیومیہ تھانوی حصہ ۳ ص ۱۱، سطر ۸)

مولوی اشرف علی صاحب کا اقراری وہابی ہونا | دیوبندیوں کے امام اشرف علی نے جب کانپور میں ملازمت کی تو وہاں لقیۃ کر کے میلاد شریف کے قیام و سلام میں شریک ہونا۔ کیونکہ وہاں کے سب لوگ سنی تھے اور دیوبندیت کا چلنا مشکل تھا۔ مگر جب رشید احمد گنگوہی کو معلوم ہوا تو اس نے اشرف علی کو ڈانٹا کہ سنا ہے کہ تم کانپور میں قیام و سلام و میلاد کی مجلسوں میں شریک ہوتے ہو۔ اور صلواتیں پڑھتے ہو۔ اس کی کیا وجہ ہے؟ تو اشرف علی نے یہ جواب لکھا:

"الحمد للہ کہ میں یہاں کسی کا محکوم ہوں نہ کسی سے مجبور، مگر پوری مخالفت کر کے قیام و شہادہ ہے گواہ

بھی یہاں کے بعض علماء مجھ کو "وہابی" کہتے ہیں اور بعض بیرونی علماء بھی یہاں آکر لوگوں کو سمجھا گئے ہیں کہ یہ شخص وہابی ہے۔ اس کے دھوکہ میں مت آنا۔۔۔۔۔ دینی مضرت یہ کہ جو ان لوگوں کے عقاید و اعمال کی اصلاح کی گئی ہے۔ سب بے اثر اور بے وقعت ہو جائے گی۔ اس بدگمانی میں کہ یہ شخص تو وہابی ہے۔ (تذکرۃ الرشید - جداول ص ۱۳۵)

نوٹ :- مولوی اشرف علی صاحب کی اس تحریر سے اس کا اقراری وہابی ہونا بھی ظاہر ہو گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ رافضیوں کی طرح دیوبندیوں میں تقیہ کا عام مسئلہ ہے کہ یہ لوگ اپنی دیوبندیت کو صیغہ راز میں رکھنے کے لیے سب کچھ کر گزرتے ہیں۔

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا صاف اقرار کہ ہم دیوبندی اور وہابی عقاید میں متحد ہیں "عقاید میں سب متحد مقلد و غیر مقلد ہیں۔ ایک سہ اعمال میں مختلف ہوتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔"

رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ جلد ۲، ص ۱۰، سطر ۱۴)
اگر کوئی ہندی شخص کسی کو وہابی کہتا ہے۔ تو یہ مطلب نہیں کہ اس کا عقیدہ تمام دیوبندیوں کا فیصلہ فاسد ہے۔ بلکہ یہ مقصود ہوتا ہے کہ وہ سنی حنفی ہے۔

(المہند مصنفہ و مصدقہ تمام مولویان فرقہ دیوبندیہ ص ۹، سطر ۱۲)
نوٹ :- یہ کتاب المہند ہندوستان کے تمام دیوبندیوں اور دیوبندی مذہب کے تمام ذمہ دار اماموں نے متفقہ طور پر تصنیف و تصدیق کر کے شائع کی ہے۔ اس کتاب پر تمام دیوبندیوں کے دستخط موجود ہیں۔ اور یہ ان کی ایک مایہ ناز کتاب ہے۔ اس میں دیوبندیوں کا یہ کہنا کہ سنی حنفی وہی ہو سکتا ہے جو وہابی ہو تو دیوبندیوں کا وہابی ہونا روز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔

وہابی ہونا دیوبندیوں کیلئے بہت بڑی نعمت ہے چاہے فاسق یا کہ بے غیرت کہیں یا وہابی اور بے ملت کہیں۔ اپنے حق میں صیقل زر نگار ہے۔

(تقویۃ الایمان و تذکیر الاخوان ص ۳۵۲، سطر ۱۵)

وہابی ہونا متبع سنت ہونے کی نشانی ہے اس وقت اور ان اطراف میں وہابی متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں

(فتاویٰ رشیدیہ جلد ۲، ص ۱۴۱، سطر ۹)

وہابی ابن عبد الوہاب کے متبعین کا لقب ہے اس لقب کے یہ معنی ہیں کہ جو شخص مسلک میں ابن عبد الوہاب

کتاب یا موافق ہو

(امداد الفتاویٰ ج ۵، ص ۳۳۳، سطر ۱۵)

دیوبندیوں کا اقرار کہ وہ بابیوں کے عقائد عمدہ ہیں | محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو بابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد عمدہ تھے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱، ص ۱۱۱، سطر ۱۷)

دیوبندیوں و بابیوں کو اپنی قوت معلوم نہیں | دیوبندیوں و بابیوں کو اپنی قوت معلوم نہیں۔۔۔۔۔

کو اپنی قوت معلوم نہیں۔ (افاضات الیومیہ ج ۵، ص ۲۵۰، سطر ۱)

نجدی عقاید کے معاملہ میں تو اچھے ہیں۔

نجدیوں کے عقاید اچھے ہیں | (افاضات الیومیہ تقاضوی حصہ ۴، ص ۶۳، سطر ۱)

خدا معلوم کیا ذہن میں آیا ہو گا جس کی بنا پر یہ کہا گیا ویسے تو عقاید میں

نجدیوں کے عقاید نکتہ ہیں | نہایت ہی نکتہ ہیں۔ (افاضات الیومیہ تقاضوی حصہ ۴، ص ۶، سطر ۲)

اہل حدیث حنفی۔۔۔۔۔ یہ امتیں جہالت کی پیدا کی ہوئی ہیں الخ

حنفی کفر کی پیداوار ہیں |

(خطبات مودودی ص ۷۶)

جاہلیت بمعنی کفر دیکھو، (تجدید و احیائے دین مودودی ص ۷۶)

جو چار مصلے جو مکہ معظمہ میں مقرر کیے ہیں۔ لاریب

اہل سنت و جماعت کے چار مصلے بُرے ہیں | یہ امر مذہب ہے۔

(بیل الرشد اور تید احمد گنگوہی ص ۲۱، سطر ۷)

وہابی مذہب کی بنیادی کتاب تقویۃ الایمان پریوبندیوں کا مکمل ایمان

تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب | کتاب تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے۔ اور رد شرک و بدعت میں لاجواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا، پڑھنا،

اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ اور موجب اجر کا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱، ص ۲۰، سطر ۶)

(۲) حضرت مولانا شبید صاحب کا فیض عام نہ تھا۔ مگر تمام تقاضے تقویۃ الایمان کا طرز اس کا شاہد ہے۔

(افاضات ج ۴، ص ۴۴)

(۳) مولوی اسماعیل صاحب عالم متقی اور بدعت کو اکھاڑنے والے اور سنت کو جاری کرنے والے انحراف

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱، ص ۲۱)

نوٹ ۱۔ وہابیوں کے خارجی ہونے کی یہ بھی ایک واضح دلیل ہے کہ خارجیوں کا فرقہ حنفیہ صرف اقرار توحید نجات کے لیے کافی سمجھتا ہے۔ اقرار رسالت کو ضروری نہیں سمجھتا (غنیۃ الطالبین باب فرق ضالہ ص ۱۹) اور وہابیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ اگر کوئی لالہ اللہ پڑھے اور محمد رسول اللہ کا قائل نہ ہو۔ تو وہ امیدوار نجات ہے۔ (رسالہ المحدث کے امتیازی مسائل مصنفہ مولوی محمد اللہ روپڑی ص ۷) خارجی بھی یہی کہتے ہیں کہ من عرف اللہ وکفر بما سواہ من رسول وجنة فهو بوری من شریک (غنیۃ الطالبین ص ۹۷)

معلوم ہوا کہ وہابی خارجی ہیں اور دیوبندی مذہب مکمل طور پر وہابیوں سے متحد ہیں۔ اور ان کا حنفی کہلانا صرف دھوکہ اور محض فریب کاری ہے۔ تو دیوبندی اقلادی وہابی ہوئے۔ اور بقول علامہ شامی وہابی خارجی ہیں تو جدا وسط نکال دینے کے بعد نتیجہ واضح ہے کہ دیوبندی خارجی ہیں۔ نیز معلوم ہو گیا کہ "تقویۃ الایمان کے مصنف کے مقلد ہیں۔ تقویۃ الایمان پر ان کا مکمل ایمان ہے اور جس قدر عقاید تقویۃ الایمان میں درج ہیں مثلاً رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا بڑے بھائی کے برابر ہونا حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اور حضرات اولیائے کرام کو چار سے بھی ذلیل سمجھنا، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مٹی میں مل گیا ہوا سمجھنا، بیویوں کا مقام بس گاؤں کے ایک چوہدری کے برابر سمجھنا، مشائخ و بزرگان کے سلسلوں کو میوہ دیت بتانا، تمام اولیاء اللہ کے معمولات غریس، گیارہویں، سیلا و شریف، وظیفہ یار رسول اللہ و عظمت و احترام انبیائے کرام کو کفر و شرک بتانا، وغیرہ۔ ان سب ناپاک و غیر اسلامی عقاید پر دیوبندیوں کا مکمل ایمان ہے۔ حالانکہ تمام دنیا کے مسلمان تقویۃ الایمان کے ناپاک عقاید کو نفرت کی نظر سے دیکھتے ہیں اور اہل سنت و جماعت کے علمائے کرام نے تقویۃ الایمان میں درج شدہ عقاید کو کفریہ اور غیر اسلامی بتایا۔ نمونہ کے طور پر علمائے عرب کے فیصلے ملاحظہ کر لینا کافی ہے۔ جو کہ چند سطروں کے بعد پیش ہو رہے ہیں۔

دیوبندی مصنفین کے وہابیوں غیر مقلدوں کی طرفداری میں ائمہ

اہل سنت و جماعت احناف پر ناپاک حملے

وہابی فرقہ اپنے عقاید و طرز عمل کے لحاظ سے یعنی اہل اسلام پر شرک و بدعت کی فتویٰ بازی کے مخصوص

انداز سے خارجیت کا پورا پورا تفصیلی نقشہ ہے۔ چونکہ دیوبندی مولوی بھی مسلمانوں کو کفر، شرک اور بدعت کی چکی میں پیسے کے لیے وہابیت کا ہی ایک تبلیغی شعبہ ہیں اور دیوبندیت کو نجدیت، غیر مقلدیت نے کافی فروغ دیا ہے۔ اس لیے جن اکابر سلف صالحین، ائمہ اہل سنت نے وہابیوں کو خارجیوں میں شمار کیا ہے۔ آج کل کے دیوبندی ان ائمہ احناف کو سب دشتم پر بھی اتر آئے ہیں اور جس طرح غیر مقلدین سیدنا حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے متعلق بدگوئی کیا کرتے ہیں۔ اسی طرح اب دیوبندی مولوی بھی ائمہ احناف و فقہائے کرام پر زبان درازی شروع کر کے اپنی غیر مقلدیت کا پورا پورا منظرہ کر رہے ہیں۔ فقہائے احناف میں حضرت علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ کا جو مقام ہے وہ آپ کی مایہ ناز کتاب رد المحتار فتاویٰ شامی کی مقبولیت عامہ سے ظاہر ہے۔ بڑے بڑے فقہائے احناف آپ کے خوشہ چین ہیں۔ حضرت امام ابن عابدین نے فتاویٰ شامی میں وہابیوں کو خارجیوں میں لکھا ہے۔ بعض ناعاقبت اندیش دیوبندیوں نے حضرت ابن عابدین پر بھی زبان درازی شروع کر دی ہے۔ چنانچہ فیروز الدین دیوبندی اپنے رسالہ "آئینہ صداقت" کراچی (جو کہ شان دیوبند میں تصنیف کیا گیا ہے) میں امام احناف کے متعلق لکھا ہے۔

"ابن عابدین شامی نے حکومت کے اثر سے ان غریبوں (وہابیوں) کو بدنام کیا۔ اور ان کے خلاف ایک متحدہ محاذ قائم کر کے اپنی دنیا سنہجالی، براہو اس دنیا پرستی اور سنہری سکوں کا جس کے عوض شامی نے نجدیوں کو دل کھول کر بدنام کیا ہے۔ شاخو نے یہ سب کچھ محمد علی پاشا کے حکم سے اور اس کی دولت کے اثر سے لکھا ہے۔" (آئینہ صداقت ص ۴۵)

ان ظالم دیوبندیوں نے علامہ ابن عابدین پر دولت پرستی کا الزام لگا کر کس قدر اپنی گندنی ذہنیت کا ثبوت دیا ہے۔ چونکہ خود فیروز دین صاحب نجدی سکوں پر حقیقت فروخت کر چکے ہیں۔ اس لیے صاحب مذکور نے اپنی پیٹ پرستی بحال رکھنے کے لیے علامہ ابن عابدین مرحوم پر ایسا زک اتہام باندھ کر اکابرین احناف کے متعلق بہت بری جرات کی ہے۔ خیر یہ تو کوئی تعجب کی بات نہیں۔ کیونکہ مالہ ناتیدو شسم بمافیہ مگر ہم اتنا ضرور عرض کر دینا چاہتے ہیں کہ اگر وہابیوں کو برا کہنا ہی پیٹ پرستی ہے اور دنیا پرستی کی دلیل ہے۔ تو پھر فیروز دین صاحب کے سب اکابر دیوبندی مولوی بھی حرام خوردنابت ہوں گے۔ چنانچہ تمام دیوبندی مولویوں کی مصدقہ اور آخری فیصلہ کن کتاب "المہند" جس پر محمود حسن دیوبندی، مولوی احمد حسن امروہی، مولوی عزیز الرحمن دیوبندی، مولوی اشرف علی تھانوی، مولوی عبد الرحیم رائے پوری، مولوی حبیب الرحمن دیوبندی، مولوی کفایت اللہ دہلوی، مولوی عاشق الہی وغیرہ سب دیوبندیوں کی مہر و تصدیق موجود ہے۔ مولوی خلیل احمد امام دیوبندی مذہب کی اس کتاب کی یہ عبارت ملاحظہ ہو۔

سوال :- محسن عبد الوہاب نجدی حلال سمجھتا تھا، مسلمانوں کے خون اور ان کے مال و آبرو کو اور تمام لوگوں کو منسوب کرتا تھا، شرک کی جانب اور سلف کی شان میں گستاخی کرتا تھا۔ اس کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے۔ الخ

جواب :- ہمارے نزدیک ان کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے۔ اور خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی جنہوں نے امام پر چڑھائی کی تھی تاویل سے کہ امام علی (علیہ السلام) کو باطل یعنی کفر یا ایسی مصیبت کا مرتکب سمجھتے تھے جو قتال کو واجب کرتی ہے۔ اس تاویل سے یہ لوگ ہماری جان و مال کو حلال سمجھتے اور ہماری عورتوں کو قید بناتے ہیں۔ آگے فرماتے ہیں ان کا حکم باغیوں کا ہے۔ پھر یہ بھی فرمایا کہ ہم ان کی تکفیر صرف اس لیے نہیں کرتے کہ یہ فعل تاویل سے ہے۔ اگرچہ باطل ہی سہی۔ اور علامہ شامی نے اس کے حاشیہ میں فرمایا ہے جیسا کہ ہمارے زمانے میں ابن عبد الوہاب نجدی کے تابعین سے سرزد ہوا۔ کہ نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر مغلوب ہوئے اپنے کو حنبلی مذہب بتاتے تھے۔ مگر ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدے کے خلاف ہو وہ مشرک ہے اور اسی بنا پر انہوں نے اہلسنت اور علمائے اہل سنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑ دی۔ الخ (المہند مطبوعہ دیوبند ص ۱۹)

اور پاکستانی دیوبندیوں کے تازہ رسالہ "چراغ سنت میں لکھا ہے کہ:

"اس قسم کے وہابی لوگ ہمارے نزدیک خارجوں کی قسم سے ہیں۔ شامی نے لکھا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب

نجدی کے پیرو نجد سے نکلے۔ الخ (چراغ سنت قصور ص ۱۳۳)

اس عبارت میں تمام دیوبندیوں نے علامہ شامی کی عبارت کو حجت مانا ہے اور وہابیوں کو خارجوں میں لکھا ہے اور مولوی حسین احمد صدر دیوبند نے اشباب الثاقب کے ص ۶۷ پر وہابیوں کو طائفہ شنیعہ اور ص ۶۸ پر غیر مقلدین فاسقین اور ص ۶۹ پر وہابیہ جیشہ اور ص ۷۴ پر ابن عبد الوہاب کو فاسق العقیدہ لکھا، اور صدر دیوبند مولوی انور شاہ کشمیری لکھتا ہے۔

اما محمد بن عبد الوہاب النجدی فانه كان من جلا بليد اقليل العلم فكان
يسار الى الحكم بالكفر

(مقدمہ فیض الباری مصنفہ انور شاہ ص ۱۴۱)

کیا یہ دونوں صدر دیوبند اور دیوبند کا یہ سب آدے کا آواہی حرام خور تھا۔ علامہ شامی کو پیٹ پرست کہنا اور ابن عبد الوہاب کی حمایت دیوبندیوں کے لیے کس قدر وبال جان ثابت ہوئی۔

دیوبندیوں و غیر مقلدوں کی بنیادی کتاب تقویۃ الایمان کے متعلق مکہ معظمہ و مدینہ عالیہ کے علمائے کرام کی فیصلہ کن رائے

لاشك في بطلان المنقول من تقوية الايمان بكونه موافقا للنجدية وما حوذا
من كتاب التوحيد لقرن الشيطان... ومولف هذا الكتاب دجال
كذاب استحق اللعنة من الله تعالى ومثلثته واولى العلة وسائر
العلمين. الخ

ترجمہ :- تقویۃ الایمان میں منقول عقاید بے شک باطل ہیں کیونکہ وہ شیطانی گمراہ نجدیوں کی کتاب التوحید
مصنف ابن عبد الوہاب کے بالکل موافق ہے اور اس کتاب کا مصنف (مولوی اسماعیل صاحب) دجال اور
جھوٹا ہے۔ (وہ اسماعیل) اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں اور سب جہان والوں سے لعنت کا مستحق ہے۔

دستخط علمائے مکہ معظمہ

عبدہ شیخ عمر احمد و حلان مفتی مکہ معظمہ بعدہ عبد الرحمن محمد ابی مفتی مکہ

دستخط علمائے مدینہ طیبہ

الید ابو سعود المفتی المدینہ عالیہ محمد بانی سید یوسف العربی سید ابو محمد طاہر الصدیقی
ابو السادات محمد عبد القادر و تیاوی مولوی محمد شرف خراسانی ولایتی شمس الدین بن عبد الرحمن

(مجموعہ پنچال بر شکر دجال مطبوعہ لاہور ص ۶۸ از انوار آفتاب صداقت۔ ص ۵۳)
نوٹ :- ہر ذی فہم پر دیوبندیوں کا وہابی ہونا روز روشن کی طرح واضح ہو چکا کہ جس طرح مولوی اسماعیل صاحب
کو اہل سنت و جماعت کے اکابرین علمائے کرام کو دجال بتاتے ہیں، دیوبندی اس کو مجدد و پیشوا مانتے ہیں۔
اس کی کتاب "تقویۃ الایمان" کو علمائے اسلام باطل اور شیطانی سازش بتاتے ہیں۔ مگر دیوبندی تقویۃ الایمان
کو عین اسلام سمجھتے ہیں۔ تو کیا اب بھی دیوبندیوں کو اپنے اہل سنت و جماعت کہلاتے ہوئے اور دعوائے کرام کو دھوکہ
دینے کے لیے اپنی وہابیت سے انکار کرتے ہوئے کوئی فریب کاری کام دے سکتی ہے ؟

غیر مقلد دہائیوں کی باہمی کفر بازی اور ان کی اندرونی پارٹیاں

یہ امر تو کسی سے بھی مخفی نہیں کہ دہائی اپنے سوا سب مسلمانوں کو کافر مشرک بدعتی کہنے میں ہر وقت مصروف کار ہیں۔ نیز یہ تو کوئی تعجب کی بات نہ تھی۔ کیونکہ خارجیوں کا طریقہ ہی یہی ہے کہ وہ مسلمانوں کو مشرک اور بدعتی کہیں۔ مگر لطیف تو یہ ہے کہ دہائی ایک دوسرے کو بھی کفر بازی کی مشین میں پس دینے سے گریز نہیں کرتے۔ مثال کے طور پر دیکھیے، ہندوستان کی غیر مقلد دہائیوں کی دو پارٹیاں مشہور ہیں۔ ایک ثنائی جس کا سرگروہ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری تھا۔ اور دوسری غزنوی جس کا سرپرست مولوی عبد الاحد خان پوری تھا۔ ان سرود دہائی پارٹیوں نے ایک دوسرے کو بڑے فخر سے کافر کہہ کر فتویٰ بازی کی ہے۔ نمونہ کے طور پر مولوی ثناء اللہ صاحب کے متعلق مولوی عبد الاحد صاحب خان پوری کا یہ فتویٰ ملاحظہ ہو:

(۱) ثناء اللہ خارج ہے۔ بہتر فرقہ سے اور امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں اور بدتر ہے روافض و خوارج اور مرجیہ اور قدریہ سے۔ ۲۱

(۲) پس ثناء اللہ کی توبہ بھی قبول نہ کی جادے۔ اگر حکم شریعت کا جاری ہو۔ یا سلطنت اسلامیہ ہو۔ اور بھڑقتل کے کوئی سزا نہ ہو۔ کیونکہ عقاید اس کے بھی زنا و فحش کے ہیں۔ اور توبہ بھی اس کی منافقانہ ہے۔
(انقول الفاضل مصنفہ مولوی عبد الاحد امام غیر مقلدین مطبوعہ ساڈھوہ ص ۳۳ ۲ سطر ۱۶۱)

غیر مقلد اہل حدیث دہائیوں پر بدعتی ہونے کا فتویٰ خود اہل حدیثوں کی طرف سے

پنجاب کے اہل حدیث دہائیوں کا پیشوا مولوی عبد الاحد خان پوری اپنے علاوہ تمام اہل حدیث جماعت جن کا عمومی پیشوا مولوی ثناء اللہ امرتسری ہے کے متعلق لکھتا ہے۔
مولوی ثناء اللہ کے بدعت کا زہر کل جماعت میں اثر کر گیا ہے۔

(انقول الفاضل الفارق بین الکاذب فی دعویٰ اہل الحدیث والصادق حصہ ۲ ص ۲)

(مصنفہ مولوی عبد الاحد غیر مقلد دہائی)

پھر مولوی عبد الاحد غیر مقلد تمام پنجاب کے غیر مقلد دہائیوں کو مخاطب کر کے لکھتا ہے۔
آپ ہمارے نزدیک بدعتی ہیں اور بدعتیوں کی جماعت کو متفرق کرنا نیک فیتی اور اطاعت اللہ اور

رسول کی ہے

(المقول الفاصل حصہ ۲ ص ۱۳)

غیر مقلدوں کا دیوبندیوں پر مشرک ہونے کا فتویٰ

دیوبندی فرقہ کے لوگ حنفی مقلد کہلاتے ہیں۔ اب غیر مقلدوں کا فیصلہ دیکھیے۔ مولوی اقتدار احمد غیر مقلد اپنے مولوی ثناء اللہ کی تصریح کرتے ہوئے لکھتا ہے:

شُرک کی ایک شاخ ہے تقلید
تو نے یہی کہا ثناء اللہ

(فتاویٰ ثنائیہ حصہ اول ص ۳۲)

مودودی دیوبندی دہائیوں کا برادران اعتقادی دیوبندیوں دہائیوں پر فتوائے کفر

المحدث حنفی دیوبندی بریلوی شیعہ سنی

یہ امتیں جہالت کی پیدا کی ہوئی ہیں۔ (خطبات مودودی ص ۶۹)

مودودی صاحب نے لفظ جہالت استعمال کیا ہے۔ اب دیکھیے کہ ان کے نزدیک جہالت سے کیا مقصود ہوتا ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔ اسلام اور جاہلیت کی اصولی و تاریخی کش مکش کو اچھی طرح سمجھ لیا جاوے۔ تجدید و بیداری ۱۹۶۷ء دیکھیے یہاں جاہلیت اسلام کے مقابلہ میں مذکور ہے جو کہ مودودی اصطلاح میں یعنی کفر استعمال ہوتی ہے۔

دوسرے دیوبندیوں کا فتویٰ کہ مودودی دیوبندی بدعتی ہیں

مارچ ۱۹۶۳ء میں مودودی صاحب نے نجدی سعودی حکومت کے گمراہ پر پاکستان میں اپنی جماعت کا وقار بنانے اور سعودی حکومت کی شہرت کے لیے پاکستان میں تیار شدہ خلافت کعبہ مظہر کو شہر شہر زیل کے ڈبہ میں دکھ کر پھرا کر زیارت کراتے کی سیکم چلائی تو غیر مودودی دیوبندیوں نے مودودی دیوبندیوں پر بدعتی ہونے کا فتوے جڑ دیا عبارت ملاحظہ ہو:

غیر ملکی دھماگے سے بنے ہوئے پٹریں میں تقدیس کیسے پیدا ہو گئی جس کی بنا پر عوام کو یوں ضیعت اللہ عطا بنایا جا رہا ہے (المی قولہ) ایسی تعظیم و تکریم جس کی اسلام نے اجازت نہ دی ہو۔ اور وہ فطرت انسانی کے منافی ہو۔ ایک ایسی بدعت ہے جس سے مختلف راستے کھل جائے گا اندیشہ ہے۔

(مولوی احمد علی لاہوری کا رسالہ خدام الدین ۲۹ مارچ ۱۹۶۳ء)

دیوبندیوں کا اپنے اعتقادی مبنی وہابیوں پر فتویٰ کہ یہ فرقہ پلید اور اسلام کا باغی ہے

صدر دیوبند مولوی حسین احمد دیوبندی اہلحدیث وہابیوں کے متعلق لکھتا ہے کہ:

”وہابیہ ہمیشہ یہ صورت نہیں نکالتے۔“ (الشہاب اشراق ص ۶۶)

فرقہ دیوبندیہ کی بابت کتاب المہندس اہلحدیث وہابیوں کا یہ فتوے ملاحظہ ہو۔

”ہمارے نزدیک ان کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے۔ (القول) ان کا کیا غیوں کا ہے؟

(المہندس ص ۱۸)

دوسرے دیوبندیوں کا فتویٰ کہ مودودی دیوبندی کا فریبی

یہ جماعت (اسلامی مودودی) اپنے اسلاف (یعنی مرزائی) سے بھی مسلمانوں کے دین کے لیے زیادہ

ضرر رساں ہے۔ (کشف حقیقت مصنف مولوی سعید احمد مفتی سہارن پور ص ۸۸)

فرقہ دیوبندیہ کے بابت امام مولوی احمد علی لاہوری کے مرتبہ فتاویٰ جات میں مودودی صاحب کے متعلق فیصلہ

کیا گیا ہے کہ ایسے شخص کو مسلمانوں کی فہرست میں شامل رکھنا اسلام کی توہین ہے۔

(حق پرست علماء مصنف احمد علی لاہوری ص ۱۱۵)

وہابیوں دیوبندیوں کی باہمی بدعت بازی، کافر سازی کے بعد اب مزید فتوے جات ملاحظہ فرمائیے:

کفر کی مشین

دیوبندیوں کی باہمی کفر بازی اور ان کی اندرونی پارٹیاں

دیوبندی خواجہ کی اپنی جماعتی پوزیشن غیر متقلین سے بھی زیادہ قابلِ رحم ہے۔ عرصے کرنے والے، بارہا رسول اللہ

چرخے والے، سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر کہنے والے اور آپ کے خداداد علم غیب پر ایمان لانے والے

جمہور اہل اسلام کو کافر، مشرک بدعتی کہنے میں تخیر دیوبندی سب سے پیش پیش تھے ہی مگر لطف یہ ہے کہ پاک و

ہند کے کفر ساز دیوبندی عالموں اور مفتیوں نے باہمی ایک دوسرے کو کافر بنانے میں بھی ایک مثال قائم کر دی ہے۔

مثلاً دیکھیے کہ اس وقت دیوبندیوں کی تین مشہور پارٹیاں بن چکی ہیں۔ ایک قاسمی جس کے سرگروہ ملاں منظور سنبھلی حسین احمد دیوبندی، اعجاز علی دیوبندی، کفایت اللہ صاحبان وغیرہ ہیں۔ دوسری غلام خانی جس کا پیشوا حسین علی ساکن دان پھیراں کا شاگرد غلام خان دیوبندی ہے۔ تیسری مودودی جس کا پیشوا مولوی مودودی ہے۔ یہ ہر پارٹیاں یقیناً دیوبندیوں و بابیوں کی ہیں۔ مگر دیکھیے کہ ان دیوبندیوں نے بھی باہمی کھڑکی مشین کو کیسی سرگرمی سے چالو کر رکھا ہے۔ مثال کے طور پر مودودی دیوبندیوں پر قاسمی دیوبندیوں کا یہ فتوے ملاحظہ ہو:

مودودی دیوبندی پارٹی کے متعلق مفتی دیوبند کا قابل دید فتویٰ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ جو جماعت علامہ مودودی کی جماعت اسلامی ہے۔ ان کی کتابیں پڑھنی چاہئیں یا نہیں؟ اور ان پر عمل کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور جو بہت سے آدمی کہتے ہیں کہ یہ جماعت دیوبندیوں کے خلاف ہے تو وہ باتیں کون سی ہیں جو ہمارے خلاف ہیں۔ وہ ہمیں بھی بتا دیکھیے۔ تاکہ ہم لوگ بھی اس سے بچیں۔ آمین و توجروا۔

(حافظ ظہور احمد پیشوا امام مسجد دربارہ دالی قصیدہ شاہ پور ضلع مظفرنگر یو۔ پی۔ ۱۳۱ تاریخ ۱۹۵۱ء)

الجواب :- اس جماعت کی کتابیں عوام کو نہ پڑھنی چاہئیں اور نہ جماعت میں داخل ہونا چاہیے۔ مودودی صاحب کے مضامین اور کتابوں میں بہت سی باتیں ایسی ہیں جو اہل سنت و جماعت کے طریقہ کے خلاف ہیں۔ صحابہ کرام اور ائمہ مجتہدین کے متعلق ان کا اچھا خیال نہیں ہے۔ احادیث کے سلسلہ میں بھی ان کے خیالات ٹھیک نہیں ہیں۔ بے غل مسلمانوں کو بھی وہ مسلمان نہیں سمجھتے ہیں۔ غرض بہت سی باتیں ہیں جو خلاف ہیں۔ اس لیے مسلمانوں کو اگر اس جماعت سے علیحدہ رہنا چاہیے۔

(کتبہ السید مہدی حسن غفرلہ ص ۱۲)

افسوس ہے کہ میں صیق وقت سے مجبور ہوں۔ ورنہ اہل اسلام کے سامنے پیش کرتا۔ جو نہ رہا اس جماعت کی جانب سے شہد میں ملا کر مسلمانوں کے سامنے لایا گیا ہے۔ اس لیے بالاختصار اس قدر عرض کرتا ہوں کہ میرے نزدیک یہ جماعت اپنے اسلاف یعنی مرزاہیوں سے بھی مسلمانوں کے دین کے لیے زیادہ ضرر رساں ہے

(محمد اعجاز علی امروہی غفرلہ مفتی دیوبند) ۱۹ جمادی الثانیہ ۱۳۷۰ھ

المؤید فخر الحسن غفرلہ مدرس دارالعلوم دیوبند

(گشت حقیقت مطبوعہ دیوبند ص ۸۸)

مودودی مسلمان نہیں زندگی ہے وصال ہے

(مولوی احمد علی لاہوری دیوبندی کا فتوہ ہے)

ایسے شخص کو مسلمانوں کی قبرست میں شامل رکھنا اسلام کی توہین ہے۔

(حق پرست علماء کی مودودیت سے ناراضگی۔ مصنفہ مولوی احمد علی لاہوری دیوبندی ص ۱۱۵)

(مودودی) مبتدع اور ملحد زندگی ہے (کتاب مذکور ص ۱۳)

میری سمجھ میں ان تینس دجالوں میں ایک مودودی ہے۔ (کتاب مذکور ص ۹۷)

مودودی کی ابن الوستی

دیوبندیوں اور دہابیوں کی ابن الوستی مشہور ہے۔ دیوبندیوں میں دیوبندی اور اپنے منہ کچے بدعتیوں میں بدعتی بن جانیہ تو سب دیوبندیوں کا متفقہ کارنامہ ہے۔ ان کے بڑے بڑے امام بھی پیسہ کمانے کے لیے کیسی ابن الوستی سے سرفراز ہوتے ہیں۔ مولوی مودودی صاحب دیوبندی دہابی کے متعلق خود ان کے گھر کے ایک دیوبندی عقیدہ کے آدمی کے خیالات ملاحظہ ہوں۔

مولانا مودودی کے خیالات بدلتے کچھ وقت نہیں لگتا۔ اگر آج کسی کی تعریف کر رہے ہیں تو کل اسی چیز کی اس قدر برا فی بیان کریں گے کہ گویا وہ دنیا کی سب سے بُری چیز ہے۔ ایک مثال ملاحظہ فرمائیے۔

مولانا موصوف چند برس پہلے شاہ سعود آف سعودی عرب کے بارے میں فرماتے ہیں "نالائق حکمران اپنے دین کے مرکز میں رہنے والوں کو ترقی دینے کی بجائے حدیوں سے گرانے کی پیچہ کوشش کرتے رہے ہیں۔ انہوں نے

اہل عرب کو علم اخلاق، تمدن، ترقی کے اعتبار سے لپٹی کی انتہا تک پہنچا کر چھوڑا ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ وہ سرزمین

جہاں سے کبھی اسلام کا نور تمام عالم میں پھیلا تھا۔ آج اسی جاہلیت کے قریب پہنچ گئی ہے جس میں "اسلام سے پہلے

مبتلا تھی اب نہ وہاں اسلام کا علم ہے اور نہ اسلامی اخلاق ہے۔ نہ اسلامی زندگی ہے۔ بہت سے لوگ اپنا ایمان سے

بڑھانے کی بجائے الٹا کھو آتے ہیں۔ وہی پرانی ہنست گری جو حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل کے بعد جاہلیت

کے زمانہ میں کعبہ پر مسلط ہو گئی تھی اور جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اکڑ ختم کیا تھا۔ پھر تازہ ہو گئی ہے۔

حرم کعبہ کے منتظم اب پھر اسی طرح ہنست گری کر بیٹھ گئے ہیں۔ خدا کا گھرا ب ان کے لیے جائداد بن گیا ہے۔ اور اس

گھر سے عقیدت رکھنے والوں کو آسانی سمجھتے ہیں۔ مختلف ملکوں میں بڑی بڑی تنخواہ پانے والے بڑے ایکٹ مقرر ہیں

تاکہ آسامیوں کو گھیر گھیر کر بھیجیں۔ یہ بنارس اور ہردوار کے پنڈتوں کی سی حالت اس دین کے نام نہاد خدمت گزاروں

اور مرکزی عبادت گاہ کے مجاوروں نے اختیار کر رکھی ہے جس نے مہنت گرمی کے کاروبار کی جڑ کاٹ دی تھی۔ بھلا جہاں عبادت گاہ کے کام مزدوری اور تجارت بن گیا ہو جہاں عبادت گاہوں کو ذریعہ آمدن بنایا گیا ہو۔ ایسی جگہ عبادت کی روح کہاں رہ سکتی ہے۔ (خطبات مولانا مودودی طبع ہفتم ۱۹۵-۱۹۶) پہلے تو مودودی صاحب کے یہ خیالات تھے۔ لیکن جب اس حاکم نے آپ کو زرخیز دوست خاص بنایا تو اپنے خیالات کو یکسر بدل دیا۔ مولانا سودا عرب گئے، تو شاہ سعود کے دربار میں یوں گویا ہوئے ”ہم جلالتہ الملک کو ان کے پاکستانی بھائیوں کا سلام پہنچاتے ہیں۔ جو جلالتہ الملک کو کتاب و سنت کا حامی سمجھتے ہیں۔ اور انہیں پوری توقع ہے کہ جلالتہ الملک کے ہاتھوں اسلام از سر نو تازہ ہوگا۔“

(ایشیا ۵، فروری ۱۹۶۲ء، اسماعیل لائل پور (ماخوذ نواسے وقت ۱۷ اپریل ۱۹۶۳ء))

مودودیوں کا اقرار کہ دیوبندی اور ہم انبیاء و اولیاء و سلف کی توہین کرنے میں برابر کے حصہ دار ہیں

دیوبندیوں نے جب مودودیوں پر الزام لگایا کہ تم نے صحابہ کی توہین کی ہے تو اس کا جواب مودودی ان الفاظ میں دیتے ہیں:

”اگر حالات کا جائزہ لینے اور تاریخی واقعات بیان کرنے سے کسی دور کی توہین ہو جاتی ہے۔ تو اس ارتکاب توہین سے کون بچا ہے۔“

ایں گناہیست کہ در شہر شما (دیوبند) نیز کنند (جائزہ ص ۴۰)

قاسمی و متھانوی دیوبندیوں پر مودودی دیوبندیوں کا ایک اور پُر اسرار فتویٰ

جن دیوبندیوں کے کفریات پر ہندوستان کے علمائے اہل سنت نے گرفت کی تھی۔ مودودی صاحب اُس کی تائید کرتے ہوئے اور قاسمی و متھانوی دیوبندیوں کی غیر اسلامی عبادات کو کفریات ماننے کی تائید کر کے مودودی دیوبندیوں کا مابینا زمین اصلہ جی پُر اسرار الفاظ میں قاسمی و متھانوی دیوبندیوں پر کفر کا فتوے صادر کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”مولانا اسماعیل شہید کی تفسیر الایمان وغیرہ پر کیوں نہ نظر ثانی کملانی اور جب دیوبندیوں کے خلاف امکان کذب باری وغیرہ پر کفر کے فتوے نکلے تھے۔ تو کیوں نہ اکابر دیوبند کی کتابیں ایک کمیٹی کے حوالہ کی گئیں جس میں بریلی کو پچاس فیصدی نمائندگی ہوتی۔ (ترجمان القرآن صفر ۱۳۷۱ھ ص ۳۰)

پھر جن علمائے اسلام عرب و عجم نے اکابرین دیوبندیہ پر ان کے کفریات کے سبب کفر کا فتوہ لگایا تھا، ان علمائے اسلام کی تائید کرتے ہوئے ابنِ احسن صاحب لکھتے ہیں۔

ان کو مطمئن کرنے کی صورت تو صرف یہ تھی کہ ترجیحِ اسی کی تیاری میں مولانا احمد رضا خان صاحب مرحوم (بریلوی) کو بھی برابر کا حصہ ملے (ترجمان القرآن بحوالہ مذکورہ)

نیز دیوبندی کفریات سے بیزاری ظاہر کرتے ہوئے اصلاحی صاحب لکھتے ہیں:

الغرض انہوں (مودودی صاحب) نے جب سے قرطاس و قلم کا مشغلہ اختیار کیا ہے۔ ان کو اپنے گرد و پیش سے ایک چومکھیا لڑائی لڑنی پڑی ہے۔ حنفی، اور اہلحدیث، دیوبندی اور بریلوی، صوفی اہلِ اقل، مقلد اور غیر مقلد، شیعہ و قادیانی، منکر حدیث اور منکر شریعت، کانگریسی اور مسلم لیگ۔ غرض کوئی ایسا نہیں جن پر ان کو تنقید نہ کرنی پڑی ہو اور وہ ان کے لڑ پڑ کے کسی نہ کسی حصہ سے بیزار نہ ہوں۔

(ترجمان القرآن صفحہ ۳۷۳)

قاسمی و متھانویوں کی عبارت کفریہ کے متعلق مودودی دیوبندیوں کا ایک اذیتناک فتویٰ

دیوبندیوں کی کفریہ عبارات غلط اور قابلِ رجوع ہیں:

مولوی عامر دیوبندی لکھتا ہے

”میں صاف صاف کہتا ہوں کہ ان علمائے دیوبند کی لفظ بر قابلِ اعتراض غلو آمیز اور وحشت آفرین تحریروں میں بھی نہ صرف یہ کہ الفاظ و اسلوب کے لحاظ سے ہی بہت سے ایسے ٹکڑے ہیں جنہیں فرق مراتب کے ساتھ قابلِ اصلاح اور قابلِ ترمیم اور لائقِ حذف کہا جاسکتا ہے۔

بلکہ معنوی اعتبار سے بھی کتنے ہی ٹکڑے لائقِ نظر ہیں۔ (تجلی دیوبند اگست و ستمبر ۱۹۵۶ء ص ۴۲)

نیز مولوی عامر صاحب لکھتے ہیں:

حضرت مولانا مدنی ارشاد فرماتے ہیں کہ انہوں نے بڑے بڑے علمائے حق کی پیروی میں کہاں تک اہل حق کا فریضہ سرانجام دیا ہے۔ اور اکابر دیوبند کی غلطیوں سے رجوع کرنے میں کہاں تک خلوص للہیت سے کام لیا ہے۔ (تجلی دیوبند، فروری، مارچ ۱۹۵۶ء ص ۷۵)

مولوی احمد علی لاہوری پر مودودی دیوبندیوں کی طرف سے دعویٰ کا فتویٰ

مولوی عامر عثمانی صاحب دیوبندی احمد علی لاہوری کے متعلق لکھتا ہے۔

بقول شخصے گو برکھائے تو ہاتھنی کا کھائے جو پیٹ بھر کے پنج بھی رہے۔ اسی مقولہ پر ان صاحب (مولوی احمد علی) نے عمل کیا ہے۔ چنانچہ آپ دیکھ رہے ہیں کہ اپنے لیے تو بتظم خود حضرت مولانا صاحب رقم فرمایا گیا ہے مگر مولانا مودودی کے لیے کوئی القاب آداب نہیں گویا حضور تو پیران پیر ہیں اور مولانا مودودی طفل مکتب یہی خود پسندی ہے "بہت مقدس فرعونیت" کا نام دیا جاسکتا ہے۔ (تجلی دیوبند جنوری ۱۹۵۷ء ص ۲۷)

نیز مولوی احمد علی صاحب لاہوری کے متعلق بھی مولوی عامر عثمانی صاحب دیوبندی رقمطراز ہیں: لاہور کے ایک مولوی (احمد علی) کا خیال ہے کہ شیطان کو حضرت آدم کے لیے حکم سجدہ دینے میں اللہ سے بھول ہوئی اور دوسری بھول یہ ہوئی کہ شیطان نے جب لمبی عمر مانگی تو عطا فرمادی اس کے علاوہ ان مولوی صاحب کا دعویٰ ہے کہ قرآن وحدیث کو جتنا صحیح میں نے سمجھا گزشتہ بارہ سو سال میں کسی نے نہیں سمجھا اور یہ (احمد علی) اپنے مریدوں کو چپکے سے تعلیم دیتے ہیں کہ میری پیروی کرتے رہو تو جنت میں سب سے اچھی بلڈنگیں دلاؤں گا۔ میرا مقام جنت نعیم میں سب سے اوپر انبیاء کی صف میں ہے۔ ان مولوی صاحب نے مجھے (یعنی میرے پیر کو) ایک خط میں لکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالمی امور کے انتظام وانصرام میں مجھ سے مشورہ لیتے ہیں اور فجر وعشاء کی نمازیں اکثر بیت اللہ یا مسجد نبوی میں پڑھتا ہوں۔ ایک اور خط میں انہوں نے مجھے لکھا کہ تو بھی میرا مرید ہو جا۔ پھر دیکھ غرض و کمرسی سب دکھاتا ہوں۔ قطبیت مجھ پر ختم ہے میرے مرتے ہی قیامت آجائے گی۔ ان مولوی احمد علی صاحب کی ایک کتاب ہے۔ سلسلۃ السلوک اس میں ص ۹۸ پر انہوں نے لکھا ہے کہ سن پچاس ہجری کے بعد قرآن وسنت کو صرف میں نے سمجھا ہے اور سارے مفسرین ومحدثین مجھ سے مارنے رہے ہیں، ص ۲۰۴ پر ہے۔ میں اللہ ہوں اور اللہ میں ہیں مجھ میں منصور ہے۔ اور نہیں منصور میں مسیح مجھ سے ہے اور میں مسیح سے۔ اپنی ایک اور کتاب وحی والہام میں ص ۹۲ پر لکھتے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی اصل میں تو نبی ہی تھے۔ لیکن میں نے ان کی نبوت کشید کر لی اور نبوت اب مجھے وحی کی منفعتوں سے نوازتی ہے۔ (ماہنامہ تجلی دیوبند جنوری ۱۹۵۷ء ص ۲۱)

مودودی دیوبندیوں کا مزید فتویٰ کہ دیوبندیوں کی متنازعہ عبارت کفریہ ہیں

مولوی غلام نبی فاضل دیوبند ساکن فورٹ عباس لکھتا ہے:

کیا آپ (دیوبندی مولوی) حضرات کی نظر کبھی اپنی کتابوں پر نہیں پڑی اگر آپ کو یہ مسائل معلوم

میں تو آپ نے کبھی ان کے خلاف آواز اٹھائی؟ آپ کو تو پہلی فرصت میں یہ مسائل (کفریہ) ان کتبوں سے کھنچ دیئے تھے تاکہ مسلمان گمراہ نہ ہوں۔ لیکن آپ نے کبھی ادھر التفات ہی نہیں کیا۔ محترم حضرات ذرا غور و فکر فرمائیے۔ آپ کس شغل میں مشغول ہیں مسلمانوں کو کس گڑھے میں دھکیل رہے ہیں۔ اور پھر اپنے انجام پر بھی نگاہ رکھیے۔ آخر سب کچھ یہ دنیا کی چار دیواری ہی تو نہیں ایک ایک لفظ کا جواب دینے کا وقت آرہا ہے۔ اس وقت کیا اگر گلو خلاصی کرانے کو سوچ رکھا ہے۔ دنیا والوں کو تاویلوں اور تحریفوں سے دھوکہ دیا جاسکتا ہے۔ کیا جیسر و دانا کو بھی قریب دیا جاسکتا ہے۔

(روزنامہ نسیم لاہور ۱۸ اگست ۱۹۵۸ء)

مولوی احمد علی لاہوری پر مولودی دیوبندیوں کا ایک اور فتوے

لیبل اور جسم کے اعتبار سے بیشک مولوی احمد علی صاحب مولوی ہیں۔ لیکن روح ان کی مولوی نہیں ہے۔ ثبوت متعدد ہیں۔ یہ دیکھیے کہ کیا یہ انداز تحقیر مہیٹار خانوں اور زنان خانوں کے علاوہ بھی کسی سنجیدہ اور ثقہ دائرے میں مل سکتا ہے۔ کہ کیا کوئی سچ پرچہ کا مولوی ایسی گھٹی بات کر سکتا ہے۔

(ماہنامہ تجلی دیوبند اپریل ۱۹۵۷ء ص ۳۰)

مولودی دیوبندیوں پر دوسرے دیوبندیوں کا فتوے بدعت

غلاف کعبہ کی نمائش کرنے والے سب مولودی اور دیوبندی بدعتی سوچنا پڑتا ہے کہ اس (غلاف کعبہ) کی نمائش سے آخر کون سے فرائض و سنن کی تعمیل ہوتی ہے۔ بغیر ملکی دھاگے سے بنے ہوئے پٹریے میں تقدیس کیسے پیدا ہو گئی۔ جس کی بنا پر عوام کو یوں ضعیف الاعتقاد بنایا جا رہا ہے۔ اگر یہ غلاف خانہ کعبہ سے مس ہو کر آتا تو بھی ایک بات تھی کہ یہ اللہ کے گھر سے ہو کر آیا ہے۔

ہماری حالت پر تو حضرت غالب کا یہ شعر چہاں ہوتا ہے کہ

رات کو بی بی، صبح کو تو بہ کمر لی

(القول)

زند کے زند رہے یا محنت سے جنت نہ گئی

احقر ام و تعظیم یقیناً قابل تعریف فعل ہے۔ لیکن اس تعظیم و تکریم جس کی اسلام نے اجازت نہ دی ہو۔ اور وہ فطرت انسانی کے منافی ہو، ایک ایسی بدعت ہے جس سے مختلف راستے کھل جانے کا اندیشہ ہے جس

کی اسلام سرگزاجازت نہیں دیتا۔ (رسالہ غلام الدین مولوی احمد علی دیوبندی لاہوری ۲۹ مارچ ۱۹۶۳ء ص ۱۴)
نوٹ:- مودودی دیوبندی پارٹی کے اس واضح بیان سے ثابت ہو گیا کہ جہاں مودودی صاحب نے اپنے
احساس بڑائی میں تمام دنیا کے مسلمانوں پر کافر و مشرک و بدعتی ہونے کی مشین چلائی وہاں مودودی صاحب نے
اس فتویٰ بازی سے اپنے ہم پیشہ دیوبندیوں کو بھی چھوڑا۔ اب ہندوستانی قاسمی دیوبندیوں کا پنجابی غلام
خانی دیوبندیوں پر ایک عجیب و غریب فتوے ملاحظہ کیجئے:

قاسمی دیوبندیوں کا غلام خانی دیوبندیوں پر عجیب و غریب فتویٰ

سوال:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین (مولوی غلام خاں وغیرہ پنجابی دیوبندیوں کی مائے ناز کتاب "تفسیر بلخہ الحیران"
کے مندرجہ ذیل مقامات میں آیا۔ یہ جو کچھ اس تفسیر میں لکھا گیا ہے۔ یہ سلف الصالحین اور اہلسنت
وجماعت علمائے دین کے نظریات کے موافق ہے یا مخالف؟ الخ۔
الجواب:- یہ تفسیر مسلمانوں کے لیے مضر ہے۔ ایسے عقاید رکھنے والے (سب پنجابی دیوبندی) حضرات
اہلسنت میں داخل نہیں ان (غلام خانی دیوبندیوں) کے پیچھے نماز مکروہ ہے۔ ان کو امام مسجد نہ بنایا جائے۔ ایسے
عقاید والوں سے۔۔۔ سلام کلام بند کر دینا چاہیے۔



مکتبہ السید مہدی حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند ۵/۶/۶۶ھ

مندرجہ سوال نمبرات کا مفہوم بلاشبہ عقاید اہلسنت والجماعت سے متصادم ہے، الخ
(مولوی محمد شفیع سابق مفتی مدرسہ دیوبند حال کراچی)

مصنف کا کوئی مذہب نہیں، نہ عقاید اہلسنت وجماعت کے موافق ہیں (یعنی اس کا مصنف مولوی
عسین علی صاحب دوان پھر ان والہ فرقہ دیوبندیہ لاند مذہب ہے (مفتی کفایت اللہ دہلوی)
ایسا طائفہ (دیوبندیہ) ملت اسلام سے خارج ہے۔ فقط (عبد الجبار بکڑہ عفتی عتہ)
نوٹ:- دیوبندیوں کی فتوے بازی کا خلاصہ یہ کہ مودودیوں کے نزدیک سب دیوبندی کفریات کا شکار ہیں
اور باقی دیوبندی ان کو مرزائیوں سے بھی زیادہ۔۔۔۔۔ سمجھتے ہیں اور مولوی غلام خان صاحب
وغیرہ کو خارج از اسلام کہتے ہیں۔ تو بتائیے کہ خود دیوبندیوں کی فتوے بازی سے کس دیوبندی
کو مسلمان کہا جاسکتا ہے اور جب دیوبندیوں نے اپنے کو بھی نہیں چھوڑا تو وہ اگر اولیاء اللہ کو
مشرک بدعتی کہیں تو کیا تعجب؟

پاکستانی دیوبندیوں کے پیشوا مولوی شبیر احمد عثمانی پر ابو جہل ہونے کا فتویٰ

مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی اپنے ہم مشربوں مولوی حسین احمد و کفایت اللہ صاحب وغیرہ دیوبندیوں کے سامنے رونار و قنا ہوا کرتا ہے۔

۱۔ دارالعلوم دیوبند کے طلباء نے جو گندی گالیاں اور فحش اشتہارات اور کارٹون ہمارے متعلق چسپاں کیے ہیں۔ جن میں ہمیں ابو جہل تک کہا گیا اور ہمارا جنازہ نکالا گیا۔ آپ (دیوبندی مولوی صاحبان) حضرات نے اس کا بھی کوئی تدارک کیا تھا۔ آپ کو معلوم ہے کہ اس وقت دارالعلوم کے تمام مدرسین ہنتم اور مفتی سمیت باشتناء ایک دو کے بلا واسطہ مجھ سے نسبت تلمذ رکھتے تھے۔

(مکالمۃ الصدیرین تقریر شبیر احمد صاحب عثمانی، مطبوعہ دیوبند، ص ۲۱، سطر ۱)

نوٹ:- معلوم ہوا کہ دیوبند کے سب مدرسین و مولوی صاحبان مولوی حسین احمد صاحب دیوبندی وغیرہ شبیر احمد عثمانی صاحب کو ابو جہل کہنے پر راضی تھے۔ اسی لیے تو بقول شبیر احمد صاحب ان ذمہ دار دیوبندیوں نے اس کا کوئی تدارک نہ کیا بلکہ راضی ہوئے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ شبیر احمد صاحب عثمانی کو ابو جہل کہنے اور کہلانے والے اکثر مفتی صاحبان شبیر احمد صاحب کے شاگرد بھی تھے اور وہ اپنے استاذ کو ابو جہل کہنے میں فخر محسوس کرتے تھے۔ یہ ہیں دیوبندیوں کی اپنی تہذیب و سستی فتویٰ بازی کے کرشمے۔

مولوی شبیر احمد عثمانی کی طرف سے حسین احمد صدیق دیوبند پر احمق اور شیخی ہونے کا فتویٰ

مولوی حسین احمد نے جب اپنے پیشوا گاندھی کی نمک حلائی میں قائد اعظم کو کافر اعظم کہہ ڈالا۔ بھارت ملاحظہ ہو:

مولانا حسین احمد صاحب نے مسلم لیگ میں مسلمانوں کی شرکت کو حرام قرار دیا۔ اور قائد اعظم کو کافر اعظم کا لقب دیا۔
(خطبہ صدارت شبیر احمد عثمانی ص ۴۸)

تو مولوی شبیر احمد عثمانی نے حسین احمد کے متعلق کہا:

یہ پرے درجے کی شقاوت و حماقت ہے کہ قائد اعظم کو کافر اعظم کہا جائے۔

(مکالمۃ الصدیرین ص ۳۲)

دیوبندیوں کے مذہبی سیاسی اہم ابوالکلام آزاد، سر سید و شبلی نعمانی پر دیوبندیوں کا فتویٰ

ابوالکلام | قاصد بعیت تری فیہ ترجمہ: وہ ابوالکلام آزاد اپنی نفسانی خواہشات

شحا مطا حوا و هو ی متبعاً و اعجاباً
برایہ و خروجاً عن المسلك القویع
..... فكان هذا یسئ الخدب مع
اکابر الامم

(تیسیمہ البیان مشکلات القرآن، مصنف امام دیوبند محمد انور شاہ کشمیری ص ۳۳، سطر ۱۱)
سر سید ہر ر جل ز ندیق ملحداً
و جاہل ضال فہکذا ضل
واضل و یالیت لو کان کفرو و
الحادہ غیر متعدد و قد حاول
ہوان یدین الناس کلہ بذینہ
و یومنوا بہ فانظر الی ابن
بلغت سفاہتہ هذا السفیہ

الملحد الخ (تیسیمہ البیان مشکلات القرآن ص ۳۲ سطر ۵ و ۶)

شبلی نعمانی استہ کیف یعتقد فی
ذالک الرجل ہل ھم مدھنتہ
دینیۃ لمصالح مشترکۃ او ذالک
من ائتلاف امر واحبھا واشترک
مقاصد ھما فی العلم والفہم
..... وانما الوح علی عین الناس
اذ لیس من الدین ان یفرض عن
کافر الخ (تیسیمہ البیان مشکلات القرآن، محمد انور شاہ کشمیری ص ۳۲، سطر ۱۶ و ۱۷)

بے شک وہ شبلی سر سید کے بارے میں از حد
خوش اعتقاد ہی رکھتا ہے۔ پس یا تو یہ مدھنتہ
فی الدین ہے۔ اور ان دونوں سر سید و شبلی کی
روحیں علم و مقاصد میں یک جا ہیں۔ اور ہم نے
لوگوں کے سامنے شبلی کا یہ پول اس لیے ظاہر
کیا ہے کہ دین اسلام میں کسی کافر کے کفر سے چشم پوشی
سرنام ہرگز جائز نہیں۔

سر سید پر مزید فتوائے کفر

جب مولوی شبیر احمد عثمانی مسلم لیگ میں شامل ہوا تو مولوی حبیب الرحمن لدھیانوی احراری دیوبندی
مولوی شبیر احمد عثمانی کو ایک خط میں لکھتا ہے کہ آپ کے بزرگواروں کا فتوے نو یہ تھا کہ سر سید احمد کے

ساتھ اشتراک عمل بھی جائز نہیں۔ اور ہندوؤں سے مل کر دنیاوی کام چلانے میں کوئی حرج نہیں۔ تقریباً تیس برس کا عرصہ ہوا آپ نے دیوبند میں مجھ سے نصرت الابرار کو دیکھ کر فرمایا تھا کہ تمہارے بزرگوں نے سرسید احمد اور قادیانیوں کے بارے میں جس رائے کا اظہار فرمایا۔ وہ ان کا کشف صریح تھا اور انہوں نے مسلمانوں کو گمراہی سے بچا لیا۔ رسالہ نصرت الابرار بھیج رہا ہوں۔ اس پر حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے دستخط بھی ہیں۔ اللہ کی شان ہے سرسید احمد کو کافر کہنے والوں کی روحانی اولاد اسی سرسید احمد کی روحانی اولاد کے سامنے ہاتھ جوڑے کھڑی ہے اور اُسی کو اسلام اور مسلمانوں کا نجات دہندہ سمجھتی ہے میں اور مولانا حفظ الرحمن صاحب سہارنپور میں آپ کے اس بیان کا ذکر کر رہے تھے کہ مولانا حفظ الرحمن کے آنسو آ گئے اور انہوں نے کہا کہ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے ذریعہ سے ہمارے اور اسلام کے دشمن ہم کو ذبح کرتے تھے۔ اب آپ نے ان کی جگہ لے لی ہے۔

[تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء
[جوہری جلیب احمد ص ۱۰۲۳]

نوٹ:- اس حوالہ سے واضح ہے کہ رسالہ نصرت الابرار میں سب دیوبندیوں نے مع رشید احمد گنگوہی و شبیر احمد عثمانی سرسید کو کافر کہا اور یہ بھی روشن ہے کہ خود ان کے اقراء سے مولوی اشرف علی تھانوی ان کو اسلام کے دشمنوں سے ذبح کرتا تھا۔ اب سنی بریلوی علمائے اگر کسی ملحد و بے دین دشمن اسلام کی شرفا تکفیر یا تعزیر کی ہے تو دیوبندی کیوں چراغ پائیں۔

مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی دیوبند و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی
و مولوی خلیل احمد صاحب سہارنپوری و مولوی اشرف علی صاحب تھانوی پر
دیوبندیوں کا فتوائے کفر

(جو مولوی اشرف علی وغیرہ کو کافر بنائے وہ خود کافر ہے)
ناظم تعلیمات دیوبند و مناظر فرقہ دیوبندیہ و مدرس اعلیٰ مدرسہ دیوبند مرتضیٰ حسن چاند پوری دیوبندی

کا

واضح فتوے اور فیصلہ کن بیانات

اگر خان صاحب (مولا احمد رضا خان صاحب مرحوم) کے نزدیک بعض علمائے دیوبند
 (اشرف علی تھانوی و رشید احمد گنگوہی - خلیل احمد انیسٹھوی، محمد قاسم نانوتوی) واقعی
 ایسے تھے، جیسا کہ انہوں نے انہیں سمجھا، تو خان صاحب پر ان علمائے دیوبند کی تکفیر فرض تھی
 اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو وہ خود کافر ہو جاتے، جیسے علمائے اسلام نے جب مرزا صاحب کے
 عقائد کفریہ معلوم کر لیے اور وہ قطعاً ثابت ہو گئے تو اب علمائے اسلام پر مرزا صاحب اور
 مرزائیوں کو کافر اور مرتد کہنا فرض ہو گیا۔ اگر وہ مرزا صاحب اور مرزا کو کافر نہ کہیں، چاہے وہ
 لاہوری ہوں یا قباہی وغیرہ وغیرہ تو وہ خود کافر ہو جائیں۔ کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔
 (اشد العذاب مصنف مولوی مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات و تبلیغ دیوبند
 مطبوعہ مجتبیٰ دہلی ص ۱۹ سطر آخر)

نوٹ:

دیوبندی صاحبان اس کو جھوم جھوم کر پڑھیں اگر کوئی سنی عالم دیوبندیوں کے ان مولویوں کو کافر کہے جنہوں
 نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دی ہیں۔ تو ان کے معتقدین دیوبندی سخت گھبر
 جاتے ہیں۔ مگر اب وہ کیا کریں گے۔ اب تو مرزا دیوبند سے ہی دیوبندیوں پر کفر کا فتوے صادر ہو گیا۔
 اور پھر تاکید ہو گئی کہ جو ان کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہو جائے گا۔ اسی ڈر سے علمائے اہل سنت بھی ان کو
 کافر کہتے ہیں کہ کہیں بقول مولوی مرتضیٰ حسن صاحب وہ خود بھی کافر نہ ہو جائیں۔
 آپ مولوی مرتضیٰ حسن کے خط دادہ الفاظ پر غور کریں۔ اور خود ہی فیصلہ فرمائیں۔ کہ ان کے
 ایسے فیصلے کے بعد علمائے اہل سنت کا قصور ہی کیا ہے۔ بلکہ یہ
 اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرل سے

عنایت اللہ مشرقی بانی جماعت خاکساراں

وجوہ کفہ الرجل اکثر من
 ان تستقصی

بے شمار ہیں

(یقینیۃ الیمان مقدم مشکلاۃ القرآن)

مولوی انور شاہ کشمیری

عنایت اللہ کو عقیدت مندانہ سلامی

عنایت اللہ مشرقی ۲۶ اگست ۱۹۶۳ء میں مرا تو سب سے پہلے اس کی میت کو اتاری
دیوبندیوں نے سلامی دی۔

دکھتھان بھان بہر اگست ۱۹۶۳ء

مولوی طغرا احمد عثمانی بڑھا کاذب

مولانا غلام غوث ہزاروی نے مولانا احتتام الحق کو امریکی سامراج کا ایجنٹ قرار دیا۔ حضرت
شیخ الحدیث مولانا طغرا احمد عثمانی کو بڑھا کاذب قرار دیتے ہوئے لوگوں کو مشورہ دیا کہ اس کی گردن پکڑو اور
(بیان دیوبندیہ مندرجہ روزنامہ ندائے ملت لاہور)

۱۹ اگست ۱۹۶۹ء

باب چہارم

(توہین توحید)

(اعتقادات)

خدا تعالیٰ جل شانہ کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

تمام مسلمان جانتے ہیں کہ دیوبندی مکفرین بات بات پر مسلمانوں کو کافر، مشرک، بدعتی کہتے ہیں۔ اور اپنا کاروبار بحال رکھنے کے لیے صرف اپنے کو موجد اور باقی تمام اولیائے کرام اور علمائے عظام و جمیع اہل اسلام کو مشرک کہہ کر رہتے ہیں۔ مگر یہ دیکھ کر آپ کو از حد تعجب ہو گا کہ معاملہ بالکل اس کے برعکس ہے کہ خدا تعالیٰ کے متعلق دیوبندیوں کے اس قدر غیر اسلامی عقاید ہیں کہ دنیا میں کسی کافر سے کافر جماعت کے بھی اپنے رب و معبود کے بارے میں نہیں ہو سکے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

خدا تعالیٰ کا جھوٹا ہونا ممکن ہے (اسماعیل دہلوی) | پس لائسم کہ کذب مذکور محال بمعنی مسطور باشد: الی قولہ الا لازم آید کہ قدرت انسانی نہ اید از قدرت ربانی باشد

ریکروزی مصنف اسماعیل امام اول دیوبندیہ مطبوعہ فاروقی ص ۵۵، سطر ۱۱
ترجمہ :- پس ہم نہیں مانتے کہ خدا کا جھوٹ محال بالذات ہو۔ ورنہ لازم آئے گا کہ انسانی قدرت خدا کی قدرت سے زاید ہو جائے گی۔

نوٹ :- اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کر سکتا ہے جیسے کھانا پینا، سونا، پاختانہ پھرنا، پیشاب کرنا، ڈوبنا، مرنا خدا کے لیے بھی یہ سب کچھ ممکن ہے ورنہ دیوبندی قانون سے قدرت انسانی خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی (استغفر اللہ) مسلمان اندازہ کر لیں کہ اللہ جل شانہ کے مقدس صفات کو انسانوں پر قیاس کرنا یہ انہیں دیوبندی جہاں کا مذہب ہے۔

خدا جھوٹا کلام کر سکتا ہے | عدم کذب راز کمالات حضرت حق سبحانہ می شمارندہ اور اہل شانہ بآں مدح می برخلاف آخرس و جماد و صفت کمال ہمیں است کہ شخصے قدرت بر تکلم بکلام (اسماعیل دہلوی)

(ریکروزی ص ۵۵، سطر ۱۱)

کاذب وارور الہ

مترجمہ :- جھوٹ نہ بولنے کو اللہ تعالیٰ کے کلمات سے گنا جاتا ہے۔ بخلاف گونگے آدمی کے کہ اس کی کوئی مدح بھی نہیں کرتا اور صفت کمال کی یہ ہے کہ جھوٹ بولنے پر قدرت ہو اور کسی مصلحت کی وجہ سے نہ بولے ۲۱۔
نوٹ :- اس سے صاف طور پر واضح ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ نہ بولنا صرف گونگے کے نہ بولنے کی طرح ہے اور ہر شخص جانتا ہے کہ گونگے کا نہ بولنا تو محال بالذات ہے اور نہ متمنع بالغير نہ متمنع مطلق اور نہ ہی محال شرعی بلکہ صرف محال عادی ہے۔ اور پھر دیوبندیوں کا یہ اقرار کہ خدا کا جھوٹ نہ بولنا تو گونگے کے نہ بولنے سے بھی کم درجہ ہے کہ جھوٹ نہ بولنے پر خدا کی توجہ کرتے ہیں اور گونگے کی کوئی مدح نہیں کرتا، اس سے اور بھی واضح ہو گیا کہ ان کے نزدیک خدا تعالیٰ کا جھوٹ بولنا محال عادی بھی نہیں ہے (استغفر اللہ)

جھوٹ بولنے پر خدا قادر ہے
(رشد احمد گنگوہی)

امکان کذب (جھوٹ) بابت معنی کہ جو کچھ حق تعالیٰ نے فرمایا ہے، اس کے خلاف پر وہ قادر ہے مگر خود اس کو نہ کرے گا۔ یہ عقیدہ بندہ کا ہے (فتاویٰ رشیدیہ مسند گنگوہی حصہ اول مطبوعہ رحیمیہ دہلی ص ۱۰ سطر ۹)

نوٹ :- افسوس صد افسوس! آج تقریباً عرصہ چودہ سو سال کا گزر چکا ہے، کیا کسی بھی مسلمان نے یہ کہا تھا کہ خدا جھوٹ بولتا تو نہیں، مگر بول سکتا ہے اور پھر گنگوہی صاحب کا یہ قول کہ با اختیار خود اس کو نہ کرے گا۔ اس سے تو صاف معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ نعوذ باللہ کبھی بے اختیار میں خدا جھوٹ بھی بول سکتا ہے۔ اور پھر قدرت الہیہ کو کذب اور جھوٹ کے ناپاک الفاظ سے تعبیر کرنا دیوبندیوں کی ہی علمیت کا کرشمہ ہے۔

جھوٹ مقدور الہی
کلام لفظی افعال میں سے ہے اور صدق مرتبہ فعل میں مقدور ہے اور قدرت ضدین سے متعلق ہوتی ہے تو بوجہ مقدوریت صدق اس کی ضد کذب بھی مقدور ہو گا ۲۱۔

(خلاصہ کلام متھانوی برادر انوار ج ۱ ص ۲۱۰)

نوٹ :- امکان کذب باری ثابت کرنے کے لیے دیوبندیوں نے کئی چکر چلائے ہیں کبھی جواز خلعت و عید کا بہانہ بنایا جب اس میں مار کھائی تو قدرت انہیہ سے زائد ہو جانے کا خطرہ دکھایا۔ جب یہاں بھی پٹے تو اب متھانوی کا یہ تیسرا فریب ہے مگر اہل علم پر روشن ہے کہ یہ بھی متھانوی کا جھگمنا کذب ہے۔ کیونکہ صدق کی نقیض ہے عدم الصدق اور یہ مطلقاً کذب کو مستلزم نہیں کیونکہ عدم الصدق رفع مطابقت نسبت واقعہ کلام معہ القلاء والکلام (کذب) سے بھی ہو سکتا ہے۔ اور اعدام الکلام سے بھی ہو سکتا ہے۔ اعدام الکلام یعنی عدم الصدق ہے۔ مگر کذب نہیں کیونکہ صدق و کذب تو بواسطہ کلام ہی متعلق ہوتے ہیں جب کلام ہی معدوم کر دی گئی تو کذب کس میں آئے گا تو مقدوریت صدق در مرتبہ فعل کا مطلب یہ ہے کہ انت قادر علی ایجاد الکلام الصادق و اعلامہ تو ضدیت کذب صرف شق اول میں رہی نہ کہ ثانی میں لہذا متھانوی کا تمام کلام باطل ہوا۔ اور یہ بھی علی سبیل التذلل ورنہ غلیت

کلام لفظی عند المتقدمین محدود و ضدیت کذب برفع النسبت مع البقاء الکلام بھی عند الجاحظ محدود و شمع قطع
النظر عند رأیت حال سہوانہ ماریت۔

تھانوی کی جہالت یا دروغ گوئی

اشرف علی تھانوی نہایت ہوشیار اور مکار مولوی ہے۔ علمی رنگ کے جھوٹ اور فریب کاری میں بہت بڑا
ماہر اور تجربہ کار ہے۔ دیکھو اس نے مسئلہ امکان کذب کی زمین پختہ کرنے کے لیے چند غلط مقدمات کو کس طرح
مسئلہ مقدمات ظاہر کر کے دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ تھانوی صاحب لکھتے ہیں کہ،

اول چند امور مقدمہ کے سمجھ لیے جاویں۔ اول صفات باری تعالیٰ غیر مقدور ہیں اور افعال مقدور۔ دوم کلام نفسی
صفت ہے اور کلام لفظی فعل۔ سوم قدرت دونوں ضدوں سے متعلق ہوتی ہے مثلاً عدم البصار پر اسی کو قادر کہیں
گے جو البصار پر بھی قادر ہو۔ چارم صدق و کذب میں تقابل تضاد ہے الخ (بواور انوار ص ۲۰۹)

ناظرین غور فرمائیں کہ افعال مقدور کا لفظ کہہ کر کلام لفظی کو فعل اور مقدور قرار دے کر اس میں امکان کذب
ثابت کرنا کس قدر جہالت ہے کیونکہ کذب قبیح ہے تو کلام لفظی کا ذب قبیح تو فعل خدا ہو ہی نہیں سکتی۔ تو مطلقاً
افعال مقدور ہو کر کذب کو تحت فعل متصور کر لینا ہی کیا کم حماقت ہے۔ نیز یہ کہ صدق و کذب میں تقابل تضاد ہے کے
جملہ سے کلام الہی میں صدق و کذب کی تسادی بتانا جہالت نہیں تو اور کیا ہے کیونکہ کلام الہی صورت وجود میں یقیناً
صادق ہو گا اور صورت عدم میں نہ صادق کہلائے گا نہ کاذب جسے انشائت اور الفاظ مفردہ تو کلام لفظی میں عدم
مقدوریت کذب سے ارتضاع یقینین قطعاً لازم نہیں آتا کیونکہ صدق کی نقیض عدم الصدق ہے اور کذب صدق سے
اخص ہونکہ مسادی تو تھانوی کا مقدمہ اولیٰ اور ثالثہ کس قدر و اسی اور مجموعہ مکر و فریب ہوا۔ اسی طرح مقدمہ دوم میں یہ لفظ
کہ کلام لفظی فعل ہے کہہ کر اپنا مدعی ثابت کرنا بھی عجیب مکاری ہے۔ کیونکہ کلام لفظی کاذب خدا تعالیٰ کا فعل ہے
ہی نہیں تو عام سے خاص پر حکم کس طرح لگایا جاسکتا ہے۔ فعل الہی کلام لفظی صادق ہے جو یقیناً مقدور ہے مگر
کلام لفظی کاذب تو فعل الہی ہے ہی نہیں۔ اس سے قدرت کا کیا تعلق محالات تحت قدرت داخل نہیں ہیں۔ فعل
کلام لفظی کاذب خدا تعالیٰ سے محال ہے والمحال لا بدخل تحت القدرة (مسامرہ ص ۱۴۰)

الماصل امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ
ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ، حصہ اول، ص ۱۹، سطر ۴)

جھوٹ قدرت الہی میں داخل ہے
(رشید احمد گنگوہی)

کذب متنازعہ فیہ صفات ذاتیہ میں داخل نہیں بلکہ صفات فعلیہ
میں داخل ہے۔ (الجمہد المقتل معصفہ محمود الحسن دیوبندی ص ۲۰، ص ۲۰۰)

جھوٹ خدا کی صفات میں داخل ہے
(محمود الحسن دیوبندی)

واقعہ غیر واقعی (جھوٹ) کا عقد و اصدار۔۔۔ قدرت باری جل سلطانہ میں داخل ہے۔

جھوٹی بات کہہ دینا خدا کیلئے ممکن ہے (محمود الحسن دیوبندی)

(الحمد المقل ج ۱، ص ۴۴)

اب افعال قبیحہ کو قدرت قدیمہ حق تعالیٰ شانہ سے کیونکر خارج کر سکتے ہیں۔

بد فعلی کرنا بھی خدا کیلئے ممکن ہے (محمود الحسن دیوبندی)

افعال قبیحہ مقدور باری تعالیٰ ہیں۔

خدا تعالیٰ چوری و شراب خوری کر سکتا ہے

(الحمد المقل حصہ اول، ص ۸۳)

افعال قبیحہ کو مثل دیگر ملکات ذاتیہ مقدور باری جملہ اہل حق (دیوبندی) تسلیم کرتے ہیں۔

تمام بد کاریاں خدا کی ذات میں ممکن ہیں

(محمود الحسن دیوبندی)

(الحمد المقل حصہ اول، سطر)

چوری، شراب خوری، جہل، ظلم سے معارضہ کم فہمی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ غلام دستگیر کے نزدیک خدا کی قدرت بندہ سے زائد

خدا سے چوری و شراب خوری بھی ہو سکتی ہیں (محمود الحسن دیوبندی)

ہونا ضرر نہیں، حالانکہ یہ کلیہ ہے کہ جو مقدور العبد ہے بمقدور اللہ ہے (تذکرۃ الخلیل مصنفہ عاشق الہی میرٹھی مطبوعہ مشن پریس میرٹھہ ص ۸۶، و مضمون محمود الحسن دیوبندی مندرجہ اخبار نظام الملک ۲۵ اگست ۱۹۸۹ء)

(وہابی عقاید نامہ)

نوٹ :- مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کی یکموزی پر معارضہ فرمایا تھا کہ اس کا یہ کلیہ غلط ہے کہ جو مقدور العبد ہے وہ مقدور الہی بھی ہو۔ ورنہ لازم آئے گا کہ چوری، شراب خوری، جہل، ظلم وغیرہ بھی مقدور الہی ہو جائیں۔ کیونکہ یہ چیزیں یقیناً مقدور عید میں تو مولوی محمود الحسن صاحب نے صاف اقرار کر لیا کہ معاذ اللہ چوری، شراب خوری، جہل وغیرہ سب کچھ خدا تعالیٰ سے سرزد ہونا ممکن ہے۔

تو معلوم ہو گیا کہ جو چیزیں مقدور عید میں مثلاً بیوی کرنا، بچے جنما وغیرہ دیوبندیوں کے نزدیک یہ تمام امور خدا تعالیٰ کے لیے ممکن ہیں۔ (معاذ اللہ) حالانکہ ان نام نہادوں کا یہ کلیہ ہی سراسر غلط ہے۔ کیونکہ ایسی ناپاک چیزیں اور ذات الہی کے غیر مناسب امور سے قدرت الہی کو کوئی تعلق نہیں، اور ان چیزوں سے قدرت کے تعلق نہ رکھنے سے قدرت الہی قدرت عید سے ہرگز کم نہ ہوگی۔ اور نہ ہی قدرت الہی میں کوئی نقص لازم آئے گا۔ کیونکہ قدرت الہی بے شک کامل ہے مگر ان چیزوں میں یہ لیاقت ہی نہیں ہے کہ قدرت الہیہ سے متعلق ہو سکیں۔

خدا کے جھوٹ کا مسئلہ کوئی نیا نہیں (ذیل احمد پانچویں)

امکان کذب کا مسئلہ تو اب کہ جدید کسی نے نہیں نکالا، بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف و عید آیا جائز ہے

یا نہیں۔ (براہین قاطعہ مصنف خلیل احمد سہارنپوری مطبوعہ دیوبند، ص ۲، سطر ۱۵)

ذیٹ۔ مولوی خلیل احمد صاحب نے خدا تعالیٰ کے لیے جھوٹ ثابت کرنے کے لئے ایک اور رنگ بدلا ہے کہ خلف وعید بھی نعوذ باللہ جھوٹ ہی ہے۔ حالانکہ جو لوگ بھی خلف وعید کے قائل بھی ہوں وہ خلف وعید کو ہرگز جھوٹ نہیں کہتے۔ بلکہ رحمت الہیہ اور جود و کرم بتاتے ہیں۔ چنانچہ ان کی یہ تصریح موجود ہے لَا تَنْفُتْ دَنْفُصًا بَلْ جُودًا وَ کَرَمًا یعنی خلف وعید نقص نہیں بلکہ جود و کرم الہی ہے تو دیوبندیوں کو یہ خیال نہ آیا کہ کیا کوئی خلف وعید کا بھی قائل ہوئے ہرگز نہیں تو پھر یہ قول خلف وعید بھی اس کی رحمت پر مبنی ہے۔ اس کو جھوٹ بتانا تو تمام کافروں کے کفر سے بھی گندہ کفر ہے کہ خدا تعالیٰ کے جود و کرم کو جھوٹ کہنے کی جرأت کی جاوے۔ حالانکہ فرقہ دیوبندیہ کے علاوہ تمام اہل اسلام علمائے سلف و خلف امکان کذب باری کی تردید فرماتے ہیں۔

تصریحات علمائے متقدمین اسلام بابت رد عقیدہ امکان کذب

تصريح فبرا | امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ان المؤمن لا يجوز ان يظن بالله الكذب يخرج بهذا الك
عن الايمان (تفسير کبیر ج ۵، ص ۲۵۶ سطر)

ترجمہ: کسی مومن کو جائز نہیں کہ خدا تعالیٰ کے لیے کذب کا گمان کرے کیوں کہ اس سے وہ قاتل بے ایمان ہو جائے گا

تصريح رقم ٢ | لا يوصف الله تعالى بالقدره على الظلم والسفه والكذب لان المحال لا يدخل تحت القدره الخ ر م موه ص ١٨٠. سطر ٣

ترجمہ :- ظلم، سفسطہ، کذب، قدرت الہیہ کے تحت داخل نہیں ہیں۔ یعنی خدا تعالیٰ کے لیے ہرگز امکان کذب نہیں ہے۔

امام ابن ہمام فرماتے ہیں: وعند المعتزلة يقدر تعالى ولا يفعل

(مناظرہ ص ۱۴۰، سطر ۱۳)

ترجمہ :- یہ معتزلہ کا ہی عقیدہ ہے کہ خدا تعالیٰ کو کذب و غیرہ پر قدرت ہے مگر کہتا نہیں معلوم ہوا کہ دیوبندی مذہب
فرقہ معتزلہ کی شاخ ہے۔

تصريح نمبر ۴ | کتب عقاید کی مشہور کتاب عقاید عضدیہ میں ہے الکذب نقص والنقص علیہ محال

فلا يكون من الممكنات ولا تستعمله القداسة

(مقائد مضد بدعت ج ۲ ص ۲۲ نوٹ کشوری)

ترجمہ :- کذب نقص ہے اور نقص خدا تعالیٰ کے لیے محال ہے پس خدا کے لیے امکان کذب نہیں ہو سکتا اور نہ کذب پر خدا کی قدرت کو دخل ہے۔

تو دیوبندیوں کے امام مولوی اسماعیل صاحب کی یہ کس قدر نادانی ہے اور علوم اسلامیہ سے سراسر جهالت ہے کہ اس نے محض انبیائے کرام علیہم السلام کی عداوت کا اہل نکالنے کے لیے بندوں کی صفت کو خدا پر چسپاں کر کے اپنا اور اپنی امت کا ایمان برباد کر دیا۔ یہ تو ایسا ہے جیسا کہ کوئی بے دین کہہ دے کہ زندہ رہنا خدا کے اختیار میں ہے۔ جب چاہے زندگی اختیار کر لے۔ نعوذ باللہ من ہذہ الخرافات۔

لطیفہ :- جب دیوبندی خدا کے ہی علم غیب کے منکر ہیں پھر وہ اگر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم کا انکار کریں تو کیا تعجب۔ ان الذین یفتنون علی اللہ الکذب لا یفلحون۔

خدا تعالیٰ کو بندوں کے کاموں کی پہلے کچھ خبر نہیں؟ اور انسان خود مختار ہے اچھے کریں یا بُرے کریں۔ اور اللہ کو پہلے اس سے کوئی علم بھی نہیں کہ کیا کریں گے۔ بلکہ اللہ کو ان کے کرنے کے بعد معلوم ہو گا۔

(تفسیر مفتی الحیران مصنف حسین علی دیوبندی امام ششم دیوبندی مذہب، خلیفہ مجاز رشید احمد گنگوہی ص ۱۵۶، سطر ۲۵)

نوٹ :- جناب مولوی حسین علی صاحب نے معتزلہ کے اس قول کی تائید کر کے اس کو اپنا مذہب بتایا ہے تو معلوم ہوا کہ دیوبندی معتزلہ کی شاخ ہیں اور اہل سنت و جماعت کے دشمن ہیں کیونکہ اہل سنت و جماعت کا متفقہ مسلک یہ ہے کہ خدا کا علم قدیم ہے اور ازلی ابدی ہے۔ اور دیوبندیوں نے یہ عقیدہ رد افضل شیعہ کے عقیدہ بدعت سے حاصل کیا ہے۔ کیونکہ شیعہ کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ بعض علوم خدا پر بعد میں ظاہر ہوتے ہیں، جن کا خدا کو پہلے کوئی علم نہیں ہوتا۔ چنانچہ شیعہ کی کتاب اصول کافی میں بدعت کا ایک مستقل باب باندھ کر اس کی بڑی فضیلتیں بیان کی گئی ہیں۔

(دیکھو اصول کافی مع شرح صافی مطبوعہ نوٹ کشوری ج ۲ ص ۲۲۹)

خدا بھی بندوں کی طرح زمان و مکان کا محتاج ہے

تفسیر او تعالیٰ از زمان و مکان و جہت و اثبات ردیت بلا جہت و محاذات (الی قولہ) ہمارا قبیل بدعت

حقیقتہً است۔ الخ۔ (ایضاح الحق مصنف اسماعیل امام دیوبندی ص ۵۳ وغیرہ سطر ۱۲ وغیرہ)

ترجمہ :- خدا تعالیٰ کو زمان و مکان وغیرہ سے پاک ماننا حقیقی بدعت ہے۔

نوٹ :- معلوم ہوا کہ دیوبندی مذہب میں خدا کو زمان و مکان جہت سے ماننا سمجھت گمراہی ہے۔ تو دیوبندیوں

کے فتویٰ سے تمام ائمہ کرام و پیشوایان اسلام معاذ اللہ بدعتی و گمراہ ہوئے شاہ عبدالعزیز صاحب مرحوم فرماتے ہیں:
عقیدہ یسزدہم آنکہ حق تعالیٰ را مکان نیست و اورا جتنے از فوق و تحت متصور نیست و ہمین است مذہب
اہل سنت و جماعت (تحفہ اثنا عشریہ فارسی مطبوعہ کلکتہ ص ۲۵۵، سطر ۱۵)
اور کتب فقہ اسلام میں صاف فرمایا کہ یکقدر باثبات المکان للہ تعالیٰ یعنی جو خدا کے لیے مکان ثابت کرے
وہ کافر ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲۵۹)

اب دیوبندی خود اپنے امام اور اپنے متعلق فیصلہ فرمائیں کہ وہ کون ہوئے؟

خدا ان کا مرنے والے مرنے والے خلائق کے

دیوبندیوں کا رب شید احمد گنگوہی

(مرثیہ مصنفہ محمود الحسن دیوبندی ص ۱۲، سطر ۱)

خدا تعالیٰ کا جھوٹ واقع ہو گیا گنگوہی کا فتوے
سوال :- دو شخص کذب باری میں گفتگو کرتے تھے۔ تیسرے
نے کہا کہ میں وقوع کذب باری کا قائل ہوں۔ آیا یہ قائل مسلمان ہے

یا کافر بدعتی ہے یا اہل سنت، باوجود قبول کرنے کذب باری کو۔

الجواب :- اس کو کافر کہنا یا بدعتی خیال کرنا نہ چاہیے۔ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ اس ثالث کو
کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے۔ دیکھو حنفی شافعی پر طعن نہیں کرتا۔ لہذا ایسے ثالث کو تزییل و تفسیر سے مامون کرنا چاہیے۔
فقط واللہ اعلم۔ الاحقر شید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

(خلاصہ فتویٰ گنگوہی جس کا نوٹ دارالعلوم حزب الاحناف لاہور میں موجود ہے۔ اور اس کا عکس اس کتاب میں بھی
پیش کیا جا رہا ہے)

نوٹ :- اس فتویٰ سے تو صاف ظاہر ہو گیا کہ دیوبندیہ کے نزدیک معاذ اللہ خدا جھوٹا واقع ہو چکا۔ ان الذین
یفترون علی اللہ الکذب لا یفلحون جو لوگ خدا پر جھوٹ کا بہتان باندھتے ہیں، وہ کبھی جہنم سے چشمہ کلام
نہ پائیں گے۔

خدا تعالیٰ کو ہمیشہ علم غیب نہیں
اسی طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کہ لیجئے یہ
اللہ صاحب ہی کی شان ہے۔

(تقویۃ الایمان مصنفہ اسماعیل امام دیوبندیہ مطبوعہ اہل حدیث کانپور دہلی ص ۲۳، سطر ۲)

نوٹ :- دیوبندیوں کا یہ تقویۃ الایمانی نظریہ واضح کر گیا کہ دیوبندیوں کے عقیدہ میں خدا تعالیٰ کا علم لازم و
ضروری نہیں اور معاذ اللہ اس کا جہل ممکن ہے کہ جب چاہے علم غیب دریافت کر سکتا ہے۔ اور اس کو غیب دریافت
کرنے کا اختیار ہے۔ مگر بالفعل نہ اسے علم ہے اور نہ وہ کچھ جانتا ہے۔ معلوم ہوا کہ دیوبندی ارشاد الہی لا یعزب عنہ

منتقال ذرہ کے منکر میں اور لفظ اختیار سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کی صفت اختیار ہی ہے واجب نہیں۔ اور اختیار متکثر م حدود کو ہے۔ تو ان کے نزدیک علم الہی قدیم نہ ہوا۔ اور کتب فقہ اسلام میں صاف موجود ہے کہ لوقال خداے قدیم نیست یکفر کذا فی التاتارخانیہ۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۲، ص ۲۶۲)

اور اسی طرح دیوبندیوں کا یہ کہنا کہ غیب کا دریافت کرنا اس کے اختیار میں ہے صاف بتاتا ہے کہ ان کے نزدیک خدا تعالیٰ بھی تک تو جاہل ہے۔ ہاں اسے علم غیب حاصل کرنے کا اختیار ہے۔ یہ کہنا بھی صریح کفر ہے کتب فقہ میں تصریح ہے کہ یکقدر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق به او نسب الى الجمل او العجز او النقص (فتاویٰ عالمگیری ج ۲، ص ۲۵۸) حالانکہ غیب کے دریافت کرنے کا اختیار تو خدا تعالیٰ نے اپنے محبوب بندوں بھی عطا فرمایا ہے۔ حاجی امداد اللہ صاحب صاحب جرم کی فرماتے ہیں:-

میں کہتا ہوں کہ اہل حق جس طرف نظر کرتے ہیں دریافت و اوراک غیبات کا ان کو ہوتا ہے۔

(شائع امدادیہ ص ۸۱۵ سطر ۸)

نوٹ:- معلوم ہوا کہ دیوبندی بھی عیسائیوں کی طرح تثلیث کے قائل ہیں کہ خدا تعالیٰ تو صرف رشید احمد کا رب ہے اور باقی سب دیوبندیوں کا رب رشید احمد ہے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ الحمد لله رب العالمین یعنی عالمین کا رب خدا تعالیٰ ہے اور دیوبندی کہیں کہ رب العالمین تو رشید احمد گنگوہی ہے۔ کیونکہ مری و رب العالمین کا ایک ہی مفہوم ہے۔

خدا کی قبر | قبر کو بوسہ دیوے، مورچیل جھلے، اس پر شامیانہ کھڑا کر کے چوکھٹ کو بوسہ دیوے، ہاتھ باندھ کر التجا کرے، مراد مانگے، مجاور بن کر بیٹھے۔ وہاں کے گرو و پیش کے جھگل کا ادب کر اور اسی قسم کی باتیں کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے۔

(تقویۃ الایمان مصنفہ اسماعیل امام اول دیوبندی مذہب مطبوعہ دہلی ص ۱۲ سطر ۹)

نوٹ:- شرک اس فعل کو کہتے ہیں جو خدا کے لیے خاص ہو۔ پھر دوسرے کے لیے کیا جاوے۔ قبر کو مورچیل جھلنا تب شرک ہو سکتا ہے۔ جبکہ خدا کی قبر کے لیے مورچیل جھلنا جانا ہو۔ معلوم ہوتا ہے کہ یا تو جس طرح مرزائیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر کا کشمیر میں جھوٹا قصہ تراش کر اپنا التوہیدھا کیا ہے۔ اسی طرح دیوبندیوں نے بھی خدا کو مراد مان کر کہیں اس کی قبر کو یز کی جوئی ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ چونکہ دیوبندی رشید احمد گنگوہی کو اپنا رب جانتے ہیں شاید سب اس کی قبر کے لیے کیا جاتا ہو گا۔

گنگوہی کی قبر کو ہر طور سے اور گنگوہی خدا ہے

تمہاری تربت انور کو دے کر طور سے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار ادنیٰ مری دیکھی بھی نادانی

(مرثیہ محمود حسن، صدر دیوبند، ص ۱۴، سطر ۱۱)

نوٹ :- مولوی محمود حسن دیوبندی کتاب ہے کہ (اے میرے پیارے گنگوہی) تمہاری قبر میرے لیے طور
ہے اور تم خدا ہو اور جس طرح کلیم اللہ طور پر خدا کو ادنیٰ ادنیٰ موضع کرتے تھے میں بھی تمہیں خدا سمجھ کر تمہاری قبر پر
ادنیٰ ادنیٰ پکار رہا ہوں۔

خدا کو لوگوں سے خطرہ | یہ حال دیکھ کر بادشاہ کے دل میں اس پر ترس آتا ہے مگر آئین بادشاہت کا خیال
کر کے بے سبب درگزر نہیں کرتا کہ کہیں لوگوں کے دلوں میں اس کے آئین کی قدر
گھٹ نہ جائے۔ سو کوئی امیر و وزیر اس کی مرضی پا کر اس تقصیر دار کی سفارش کرتا ہے اور بادشاہ اس امیر کی عزت بڑھانے
کو ظاہر میں اس کی سفارش کا نام کر کے اس چور کی تقصیر معاف کر دیتا ہے۔ (الی قولہ) سو اللہ کی جناب میں ایسی قسم
شفا عمت ہو سکتی ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۳۷، سطر اوغیرہ)

نوٹ :- معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک محاذ اللہ خدا تعالیٰ بھی ہمیشہ جیل سازی رکاوٹی سے ہی کام لیتا
ہے کہ قیامت میں وہ کچھ لوگوں کو بختا چاہے گا مگر اپنے آئین کی قدر کے گھٹ جانے کے لیے لوگوں سے ڈرجائے
گا۔ اور انہی اس کی مرضی پا کر خدا تعالیٰ کو اس خطرہ سے نکلانے کے لیے محض برائے نام سفارش کر دیں گے۔ اور پھر خدا
بھی نمود بانہ لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے ان نبیوں کی سفارش کا بہانہ بنا کر اس کو بچنے لگا۔

خدا تعالیٰ کی خطرناک بے ادبی | ایک بار حضرت مولانا یعقوب صاحب نے نازیہ میں اگر اللہ تعالیٰ کی شان میں
ایک خاص کلمہ فرمادیا۔ اور وہ مجھے معلوم ہے مگر میری زبان سے نہیں نکل
سکتا کسی نے وہ کلمہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے سامنے نقل کر دیا۔ سن کر ہجرت پوچھا کہ کیا یہ فرمایا۔ کہا جی ہاں۔
فرمایا۔ یہ انہیں کا درجہ ہے جو سن لیا گیا۔ ہم ہوتے تو کان سے پکڑ کر باہر نکال دیے جاتے۔

(انفصاف الیومینہ ص ۱۵۵، سطر ۱۶)

نوٹ :- اس کفریہ کلمہ کو تقالونی صاحب نے اپنے استاد کا ناز فرمایا ہے چنانچہ لکھتے ہیں بات یہ ہے
کہ بعضوں کا درجہ اولاد اور ناز کا ہوتا ہے۔ (حوالہ مذکور) یعنی خدا تعالیٰ کی توہین دیوبندی مولویوں کا ناز ہے۔ اور اسی کا نام
ہے دیوبندی توجید پرستی۔

خدا کو رشید احمد گنگوہی کے تابع رہنا پڑتا ہے | جدھر کو آپ مائل تھے اودھر ہی حق بھی دائر تھا
میرے قبلہ میرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی

سراسر حق ہے لائق غنی عجا ئیہ پر کیا کیجے
گیان زیر زمین وہ محرم اسرار ہستی آتی

(مرثیہ محمود الحسن دیوبندی ص ۱۳۶۲، سطر ۱۰۳)

نوٹ :- یہاں دیوبندیوں نے اپنے رب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے متعلق اپنا عقیدہ صاف بیان کر دیا کہ جس طرح گنگوہی صاحب مائل ہو جاتے ہیں حق کو ادھر ہی دائر ہونا پڑتا ہے۔ نعوذ باللہ۔ حق تو نہ ہوا۔ گنگوہی صاحب کا کھلونا ہوا اور پھر یہ معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ہر حقانی سے بڑھ کر حقانی تھے تو نعوذ باللہ ان کے نزدیک مولوی گنگوہی صاحب تمام صحابہ کرام بلکہ تمام انبیائے کرام سے بھی بڑھ کر تھا۔ اور پھر خدا تعالیٰ فرماتا ہے قوله الحق یعنی خدا تعالیٰ کا قول حق ہے اور محمود حسن کہتا ہے کہ گنگوہی صاحب ہی حق تھے تو دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ہی قول خدا ہوئے اور لائق غنی عجا ئیہ میں صاف اقرار کیا کہ اگر ساری دنیا مل کر بھی گنگوہی صاحب کا شان بیان کرنے لگے تو دنیا ختم ہو جائے مگر رشید احمد صاحب کا شان ختم نہ ہو گا (آخر ان کا لب جو ٹھہرا)

میں اللہ ہوں اور اللہ میں نہیں مجھ میں منصور ہے اور میں منصور ہیں۔

مولوی احمد علی لاہوری کا دعویٰ کہ میں خدا ہوں

(ماہنامہ تجلی دیوبند جنوری ۱۹۵۷ء ص ۲۱)

نعم لا ینام علیہم لعدم اشتغالہم بالتحقیقات
العلمیۃ (سجدہ کرنے والے پر بھی بوجہ لغزش کے
ملامت نہ کریں گے اور معذور سمجھیں گے۔

غیر اللہ کو سجدہ کرنا کوئی قابل طعن بات نہیں ہے
(تھانوی کا فیصلہ)

(ابو ادراؤاد رتھانوی ص ۱۳۶، سطر ۱۲ ص ۱۳۷ سطر ۱۴)

نوٹ :- یہ ہے دیوبندیوں کی توحید پرستی کا نمونہ کہ غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے پر تو طعن ہی نہ کرو۔ مگر میلاد شریف کرنے والے لوگوں سے مقابلہ کرنا جہاد اکبر ہے۔
سوال :- محفل میلاد جائز ہے یا نہیں۔ الخ۔ (مختصر)

الجواب :- یہ مجلس بدعت ضلالت ہے (الخ) مختصر بلفظ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۲۵ سطر ۷۱

(۲) بدعات میں یہ اثر ہے کہ اس سے خلعت پیدا ہوتی ہے (افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۸۲ سطر ۱۲)

(۳) اب اجازت ہے اپنی قوت اور وسعت کے موافق مقابلہ کیجئے بلکہ اب تو اس کو جہاد سمجھیے۔ انشاء اللہ کامیابی ہوگی برکت ہوگی (افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۲۱۰ سطر ۳)

نوٹ:- دیکھیے جناب! غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے پر تو ملامت تک نہیں مگر میلاد منانے والوں، گیارہویں دینے والوں سے مقابلہ جہاد ہے اور تھانوی کی دعا کہ انشاء اللہ کامیابی ہوگی میرے خیال میں تو یہ الٹی ہی ہو گئی کیونکہ جب سے دیوبندیت نے جنم لیا ہے علمائے حق کے مقابلہ میں دیوبندی ہر جگہ رسوائیاں برداشت کرنے پھر رہے ہیں۔

مسئلہ تقدیر سے مکمل انکار

ہر چیز لوح محفوظ میں لکھی ہوئی نہیں | کُل فی کتاب مبین۔ یہ علیحدہ جلد ہے۔ ماقبل کے ساتھ متعلق نہیں تاکہ یہ لازم آئے کہ تمام باتیں اول کتاب میں لکھی ہوئی

ہیں جیسا کہ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے، بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ تمام اعمال لکھے ہیں فرشتے، حاصل مقام یہ ہے کہ اہل سنت و جماعت قائل ہیں کہ سب کچھ پہلے لکھا ہوا ہے اور اسی کے مطابق دنیا میں امور ہو رہے ہیں لہذا اس مذہب پر اعتراضات قویہ معتزلہ کے آتے ہیں۔۔۔۔۔ اس کے واسطے بہت جیلے کئے ہیں۔ لیکن کوئی معتزلہ جو اب نہ دیا جس سے تسلی اور یقین آجائے۔ دوسرا یہ ہے کہ اس تقدیر پر مختار نہ رہا، الی قولہ، اور معتزلہ کہتے ہیں کہ پہلے ذرہ بندہ لکھا ہوا نہیں ہے بلکہ جو چاہا تھا لکھا تھا سب چیز موجود کا عالم ہے اور جس چیز کا ارادہ رکھتا ہے اس کا بھی عالم ہے اور جس چیز کا بھی ارادہ بھی نہیں کیا اس کا عالم نہیں ہے۔۔۔۔۔ اور آیات قرآنیہ جیسا کہ ویلعلہ الذین وغیرہ بھی اور احادیث کے الفاظ بھی اس مذہب پر منطبق ہیں۔ (ملخص الحیران ص ۵۸، سطر ۱۵ تا ۲۱)

نوٹ ۱:- یہ ہے دیوبندی علمیت کا کہ شمع کہ اہل سنت و جماعت کے مذہب کو غیر تسلی بخش اور قابل اعتراض قرار دے کر اس سے دیوبندیوں کا امام صاف اعتزال کر کے اور اس مسئلہ تقدیر کا مکمل منکر ہو کر معتزلہ کا مذہب اختیار کر چکا ہے کیا دیوبندیوں اور معتزلیوں میں کوئی فرق ہے؟ امکان کذب کے مسئلہ میں بھی دیوبندیوں کا مذہب معتزلہ ہے اور تقدیر کے مسئلہ میں بھی یہ لوگ بکے معتزلی ہیں۔

(۱) لوگوں نے اللہ تعالیٰ کو خاص شکل میں دیکھا ہے (القطائف تھانوی)

(۲) اللہ تعالیٰ کی رویت جس کو ہوئی انسان کی صورت میں ہوئی۔ (ربوادر ص ۹۴)

خدا تعالیٰ کی شکل | یوں تو کہیں گے کہ خلق عین حق ہے۔ یوں نہ کہیں گے کہ حق عین خلق ہے۔ الا تجعلا خلق عین حق ہے | الخ، (افاضات ابو مہر ۱۴۴)

نوٹ ۱:- دیوبندی صاحبان فراویں کہ مولوی محمد یار صاحب مرحوم کا شعر بھی کیا آپ کے تھانوی صاحب سے زیادہ خطرناک ہے؟ اب رسالت کے متعلق بھی ان دشمنان توحید کے چند عقاید ملاحظہ ہوں۔

توہین رسالت

بارگاہ نبوت حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعلقات

دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

دیوبندی اپنے آپ کو اتباع شریعت کا ٹھیکیدار نہ ہرگز کے راہبانہ تشکیلیں بنا کر سونی نما لنگے کی طرح دنیا کو ٹھٹھکتے پھرتے ہیں اور تفتیش کر کے ہمارے بھولے بھالے سیدھے سادھے اہل سنت و جماعت مسلمانوں کو اپنے مذہب کا شکار کرنے کے لیے دیوبندی مذہب کی کتابوں سے ناواقف عوام و خواص کے سامنے دیوبندی مولویوں کو عاشق رسول ظاہر کرتے ہیں مگر ان کی کتابیں دیکھ کر آپ کو ان کی اس دغا بازی پر از حد تعجب ہو گا کہ یہ لوگ کہتے ہیں اور کتابوں میں لکھتے ہیں اور اگر آپ تھوڑا سا بھی ان کی کتابوں کے قریب ہو جائیں تو آپ کو یقین ہو جائے گا کہ تمام دنیا سے دیوبندیوں سے بڑھ کر بارگاہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی بھی دشمن و گتار نہیں ہے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان، ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کے خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ غَضَبِ رَحْمَتِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَالصَّلَاةُ
كَاعْلَمِ ابْلِيسَ سَے بھبی کم ہے

فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

(براہین قاطعہ مصنفہ خلیل احمد صدردہ سہ دیوبند سہارن پور، امام چہارم دیوبندی مذہب)

و مصدقہ رشید احمد گنگوہی امام سوم دیوبندی مذہب، مطبوعہ دیوبند ص ۵۱، سطر ۱۱)

نوٹ :- (۱) یہ دیوبندی صاحبان شیطان کی وسعت علمی پر ایمان لائے اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وسعت علمی سے قطعاً منکر ہو گئے۔

(۲) دیوبندی شیطان کا علم محیط تو قرآن سے ثابت مانتے ہیں مگر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم کے لیے کوئی آیت بھی نہیں مانتے۔

(۳) دیوبندی شیطان کے لیے دنیا کے ہر ذرے کا علم ہوتا ہے مگر حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے آنا علم بھی شرک کہتے ہیں کیا شرک کے یہی معنی ہیں کہ شیطان کے لیے ماننا تو شرک نہ ہو اور حضور کے لیے ماننا جائے۔ تو شرک ہو جائے کیا یہ دیوبندی اپنے "حضرت" کی سرسرح حمایت نہیں کر رہے اور افسوس کہ دیوبندیوں کو اپنے شیطان کے علم کے لیے تو نفس قطعی اور حدیث مل جائے اور جس مدنی آقا کی شان میں سارا قرآن نازل ہوا اس محبوب کے لیے ایک آیت بھی نظر نہ آئے۔

ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو۔ چہ جائیکہ زیادہ برابر (پہلے قاطعہ ۵۲ سطر ۱)

معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم ملک الموت سے بھی کم ہے

نوٹ: معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک معاذ اللہ ملک الموت کا علم بھی حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زیادہ ہے اور شیطان سے بھی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم کم ہے۔ اب دیوبندیوں کے ان ناپاک نظریوں کے متعلق کتب مستقیمین اسلام کا فیصلہ سن لیجئے۔

امام اہل سنت علامہ شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

فان من قال فلان اعلم منه صلى الله عليه وسلم فقد عابه ونقصه (الی قولہ) والعلم فيه حكم الساب من غير فرق بينهما (الخ)

(نیم الرياض شرح شفا قاضی عیاض مصنف امام شہاب الدین خفاجی مطبوعہ مصر ج ۴ ص ۲۳۵ سطر ۱)

(الباب الاول فی بیان ما هو فی حقہ صلی اللہ علیہ وسلم سب)

توجہ: جس شخص نے خدا کی کسی بھی مخلوق کا حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ علم مانا۔ تو بیشک اس شخص نے حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو عیب لگایا اور حضور کی تنقیص کی اور کسی بھی مخلوق سے آپ کا علم کم بتانے والے شخص اور آپ کو گالی دینے والے شخص میں کوئی فرق نہیں ہے۔ الخ۔

تو معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے امام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ملک الموت وغیرہ سے کم بتا کر یقیناً حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص اور گالی دی ہے۔ ولا فرق بین المسلم والکافر فی وجوب قتله بالاسلحہ (نیم الرياض ج ۴ ص ۳۵۴ سطر ۱۳)

رحمہ العلماء علی ان شاتمہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم المتنقص لہ کافر مرتد والی علیہ جازا بعد ذاب اللہ لہ وحکمہ عند الامۃ القتل ومن شک فی عذابیہ وکفرہ فقد کفدلان الرضی بالکفر کفر (نیم الرياض ج ۴ ص ۳۳۸ سطر ۲۵۵ الباب المذكور)

توجہ :- تمام اُمت محمدیہ کے علماء اس بات پر متفق ہیں کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا آپ کی تنقیص کرے وہ بے شک کافر مرتد ہے۔ عذاب الہی کا مستحق ہے اور اس کا قتل واجب ہے اور جو شخص اس کو کافر کہنے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے کیوں کہ کفر سے راضی ہونا بھی کفر ہے۔ اور خود دیوبندی بھی اہل ہند ص ۲۵ پر اس امر کا اقرار کر چکے ہیں کہ صاحب نسیم الریاض کا یہ حکم درست ہے۔

معلوم ہوا کہ جس نے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ملک الموت وغیرہ سے کم بتایا اس نے باتفاق فتویٰ جمیع اُمت محمدیہ آپ کی یقیناً تنقیص کی ہے اور اس نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی ہے وہ بقول علامہ خفاجی و رضی بیاض یقیناً کافر ہے۔ اور اس کے متبعین خود فیصلہ فرالیں کہ وہ کیا ہیں۔ و هذا كله اجماع من العلماء وائمة الفتوى من لدن الصحابة رضوان الله تعالى عليهم اجمعين

(نسیم الریاض ج ۴ ص ۳۳۶، سطر ۵)

شیطان کو تو ناپاک چیزوں کا بھی علم ہے تو اس کا علم بھی ناپاک ہو گا۔ تو اگر وہ ناپاک علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کیا جاوے تو اس میں حضور کی توہین ہو جائے گی۔ لہذا حضور کا علم شیطان کے علم سے کم ہی کہا جاوے گا۔

دیوبندی عذر

علم کسی چیز کا بھی ناپاک نہیں ہوتا۔ علم بہر حال ایک پاک صفت ہے وہ کبھی بھی پلید نہیں ہو سکتا۔ دیکھو جاوہر حشر و شرک میں مکران کا بھی علم پاک ہے۔ بلکہ اس کا سیکھنا

اسلامی جواب

فرض بھی ہو جاتا ہے۔ رد المحتار میں ہے: علماء الاخلاص والعجب والحسد والرياء فرض عين دشمنی ج ۱ ص ۳۱ مقدمہ) اور رد المحتار کے قول السحر کے ماتحت ہے قلہ فرض الدفع ساحر اهل الحرب، (دشمنی ج ۱ ص ۳۲ مقدمہ) نیز سود حرام ہے مگر اس کی تعلیم کے متعلق آپ کے تھانوی صاحب لکھتے ہیں: سکھلا کر یہ دوزخ کہہ دیا کیجئے کہ اس حساب سے سود میں کام لینا جائز نہیں، دیکھو۔ (امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۲۵۲) تو یہ تعلیم دینے والا کیسے ناپاک ہو گیا؟ حالانکہ تھانوی صاحب تو سود کا علم پڑھنے پڑھانے کو جائز لکھ رہے ہیں نیز دیکھو کتب فقہ میں حلال و حرام چیزوں کا بیان ہوتا ہے جسے مولوی صاحبان پڑھتے ہیں اور کتب فقہ میں کلمات کفر کا بیان بھی ہوتا ہے مولوی صاحبان بڑے شوق سے ان کا علم حاصل کرتے ہیں تو کیا یہ علم بھی برائے ہے؟ ہرگز نہیں۔ ورنہ سب دیوبندی مولوی بھی بدکار ثابت ہوں گے۔ تو ثابت ہو گیا کہ علم کسی چیز کا بھی برا نہیں۔ بُرے فعل کا کرنا برا ہوتا ہے۔ ورنہ بناؤ کہ جن چیزوں کا علم شیطان کو ہے اور جس کو تم پیدا سمجھ رہے ہو کیا خدا تعالیٰ کو ان کا علم ہے یا نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو پھر خدا تعالیٰ کی بھی توہین ہو جائے گی۔ اور جب خدا

مولوی محمد الٰہی صاحب لکھنؤی لکھتے ہیں: قاض القضاة شہاب الدین الغفر المصوبی الخفی سماء العلم والفر والنذر والغم الخ (طرب الاطل ص ۱۶۳ سطر ۱۹)

تعالیٰ کی اس علم سے توہین نہیں ہوتی تو جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی توہین نہیں ہوتی۔ یہ محض دیوبندیوں کی مرکاری ہے کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک روکنے کے لیے ایسے بے اصل بہانے بناتے ہیں اور دیوبندیوں نے شیطان کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے زیادہ عالم اس لیے مانا اور اس کی حمایت کی ہے کہ ان کے لیے شیطان بھی صاحب نسبت بزرگ ہے۔ چنانچہ تھانوی صاحب لکھتے ہیں "اگر تم شیطان ہو تو کیا ہوا نسبت تو اب بھی قطع نہیں ہوتی۔"

(افاضت الیومین ص ۴۲۲)

معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم پاگلوں اور حیوانوں ایسا ہی ہے
پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مخنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ (حفظ الایمان مسند اشرف علی تھانوی مطبوعہ دیوبند ص ۸۸ سطر ۱۶)

نوٹ :- (۱) مولوی اشرف علی صاحب نے اولاً یہ کہہ کر آپ کی ذات مقدسہ پر الٰہ تصریح کی ہے کہ تھانوی صاحب کے پیش نظر صرف علم غیب محمدی کی ہی بحث ہے مطلق علم غیب کا یہاں کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور پھر تھانوی صاحب کا یہ کہنا کہ ایسا علم غیب تو ہر صبی و مخنون کو بھی حاصل ہے۔ اس سے اس نے حضور کے علم مبارک کو مجاہدین فیہ کے علم سے تشبیہ دی ہے اور مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند نے الشاہ الثاقب کے ص ۱۱۲ پر تسلیم کیا ہے کہ تھانوی کی عبارت میں لفظ ایسا "تشبیہ کے لیے ہی ہے اور ہر مسلمان جانتا ہے کہ حضور کے علم کو بری چیزوں کے علم سے تشبیہ دینا صریح کفر ہے۔"

(۲) دیوبندیوں کے امام اسماعیل دہلوی نے تقوینۃ الایمان میں فیصلہ کیا کہ جو شخص ایک ذرہ کا علم غیب بھی غیر اللہ کے مانے وہ مشرک ہے اور تھانوی صاحب پاگلوں کے لئے بھی علم غیب مانتے ہیں۔ تو اپنے ہی امام کے فتوے سے مشرک ہوئے۔

ع۔ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

بعض علم غیب سے مطلق غیب مراد ہو سکتا ہے تو تاویل ہو سکتی ہے اس لیے یہ عبارت کفریہ نہیں۔ (فیصلہ کن مناظرہ، منظور سنبھلی ص ۱۳۵)

دیوبندی عذر

یہ دیوبندیوں کی محض فریب کاری ہے۔ اس عبارت میں کسی جگہ بھی مطلق بعض علم غیب کا ذکر نہیں بلکہ یہ سب بحث علم غیب محمدی کے متعلق ہو رہی ہے اس لیے اس میں قطعاً کوئی

اسلامی جواب

تاویل نہیں ہو سکتی۔ اور ایسی دابیات تاویل میں ہو سکیں تو پھر دنیا بھر کا کوئی کفر بھی کفر نہ رہے گا اور تھانوی صاحب کے قول "آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانے سے حضور کے علم کا ذکر ہے۔ اور پھر اس کا کہنا کہ "اس غیب سے

مراد بعض غیب ہے۔ یہ اس کی ضمیر بھی صریحاً حضور کے علم کی طرف راجع ہے اور پھر اس کا یہ کہنا اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے؟ یہ اس (اس) بھی پہلے اس کی طرح حضور کی ہی طرف راجع ہے۔ اور پھر عدم تخصیص کے واضح جملہ سے تو بالکل صاف ہے کہ تھانوی صاحب حضور کا ہی بعض علم غیب پاگلوں وغیرہ کے لیے مانتا ہے۔ کیا تمہیں خاصہ و عدم خاصہ کا ہی پتہ نہیں؟ نیز اگر کوئی شخص کہے کہ فلاں دیوبندی مولوی صاحب کا منہ کیسا خوبصورت ہے دوسرے کہے کہ اس میں مولوی صاحب کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا منہ تو سوراخ بھی ہے اور پھر تاویل کر کے کہ میری مراد تو یہ تھی کہ خنزیر بھی منہ سے کھاتا ہے اور یہ دیوبندی مولوی بھی تو کیا یہ تاویل آپ مان لیں گے؟ نیز اگر ایسی کفر خیز عبارت کی تاویل ہو بھی سکتی تو بھی تاویل سے کفر و فحش نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہی امام دیوبندیہ تھانوی لکھتا ہے:

ما نعیمن ذکوة کے خلاف جہاد کے جواز ہی میں صحابہ رضوان اللہ عنہم کو کلام تھا۔ لیکن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی قطعی رائے تھی کہ ان کے خلاف جہاد کرنا واجب ہے کیونکہ وہ تاویل کے ساتھ رکبن اسلام کے منکر تھے۔ کیونکہ ضروریات دین میں تاویل واضح کفر نہیں۔

(اقاضات ایومیہ تھانوی ج ۲، ص ۲۰، سطر ۲۰)

اب تو دیوبندیوں کا یہ تاویل مبالغہ بھی کام نہ کر سکا۔ کیونکہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت سے بڑھ کر اور کون سی چیز ضروریات دین سے ہو سکتی ہے۔ تو ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت یقیناً کفریہ ہے۔

حلیفہ۔ بندہ کا ایک دیوبندی سے مناظرہ ہوا تھا اور تھانوی صاحب کی اسی کفریہ عبارت پر بحث ہو رہی تھی وہ دیوبندی بار بار مذکور ہوا تھا کہ اس عبارت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین نہیں، بندہ نے کہا اگر اس عبارت میں حضور کی توہین نہیں تو میں آپ کے تھانوی صاحب کے متعلق لکھ دیتا ہوں، مثلاً اگر کوئی یوں کہے کہ:

”مولوی اشرف علی صاحب کی ذات پر عالم ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقول دیوبندیہ صحیح ہو تو دریافت طلب امر ہے

ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم، کل علم تو ہو نہیں سکتا اگر بعض علم مراد ہے تو اس میں مولوی اشرف علی صاحب کی ہی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم پاگلوں اور احمق حیوانات کے ہنسیہ کو بھی حاصل ہے، تو پھر چاہیے کہ کتنے وغیرہ کو بھی عالم کہو۔ البتہ تو بتاؤ کہ کیا یہ عبارت غیب قبول ہے۔ اگر مولوی اشرف علی صاحب کی اس میں کوئی توہین نہیں تو ہمیں اس عبارت پر دستخط کر دے کہ واقعی یہ عبارت تھانوی صاحب کی شان کے لائق ہے اور اگر اس عبارت میں تم اپنے تھانوی صاحب کی بے ادبی سمجھتے ہو تو پھر آگے نامدار سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اسی عبارت سے توہین کیسے نہ ہوئی اور ہمارے بار بار مطالبے پر بھی دیوبندی مناظر نے اس عبارت پر دستخط نہ کیے۔ مگر افسوس کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عزت تھانوی صاحب کے برابر بھی نہ ہوئی کہ وہی عبارت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے توہین نہیں اور اسی عبارت کی مثل سے تھانوی صاحب کی توہین ہوتی ہے تو اس مناظرہ میں ہماری اس گرفت پر اس دیوبندی کو ایسی ذلت ہوئی کہ

اس کے جو اس آرگے اور مجمع پر واضح ہو گیا کہ واقعی دیوبندیوں کا اپنے مولوی اشرف علی پر ایمان ہے۔ مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر ان کا کچھ بھی ایمان نہیں۔ دیوبندی صاحبان بتائیں کہ حضور کے علم غیب کی نشان میں تو خود قرآن شاہد ہے۔ اور آیات عالم الغیب فلا یظہر الا بتیہ وغیرہ حضور کے لیے علم غیب ثابت کر رہی ہے۔ مگر پاگلوں کے علم غیب کا ثبوت قرآن یا کس حدیث ہے۔

بعض علم غیب کی حیثیت سے بھی (معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اور دوسری مخلوق میں کوئی فرق نہیں

امام دیوبندیہ اشرف علی لکھنؤ سے پھر علم غیب کو منجملہ کمالات نبویہ سے کیوں شمار کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو، وہ کمالات نبویہ سے کب ہو سکتا ہے اور التزام نہ کیا جاوے تو یہی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے (حفظ الایمان مصنفہ نقاوی ص ۱۸ سطر ۲۱)

خاتم النبیین کے معنی مخصوص ختم نبوت زمانی کے حصر کا انکار

(۱) سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیائے سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام درج میں ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے۔

(تحدیر الناس مصنفہ محمد قاسم بانی دیوبند امام دوم دیوبندی مذہب، مطبوعہ دیوبند ص ۲، سطر ۱۷)

(تازہ مطبوعہ دیوبند ص ۳ سطر ۳)

(۲) اور یہ کوئی بڑی فضیلت نہیں کہ آپ کا زمانہ انبیائے سابقین کے زمانے سے پیچھے ہے الخ

(المہند ص ۲۲) (یہاں بالذات کی بھی قید نہیں، مرتب)

نوٹ :- آیت ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین کا معنی حضور کریم نے لائیت بعدی فرمایا مشکوٰۃ شریف اور کوپڑھنے والے طالب علم بھی جانتے ہیں کہ بعد ظہر زمان ہے تو خاتم النبیین کے معنی حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی فرما رہے ہیں کہ لائیت بعدی یعنی میرا زمانہ تمام انبیاء علیہم السلام کے زمانہ کے بعد ہے اور یہ معنی فرما کر ہی حضور اپنی فضیلت بیان فرما رہے ہیں کہ چونکہ مجھے تاخر زمانی حاصل ہے اس لیے بایں حیثیت مجھے دوسرے انبیاء پر فضیلت حاصل ہے۔ گویا حضور ذاتی و زمانی ہر طرح خاتم النبیین ہیں اور حضور کی ختم نبوت ذاتی پر سینکڑوں دوسرے

دلائل بھی موجود ہیں مگر اس آیت سے حضور کی ختم نبوت زمانی مراد ہے اور یہی حضور کریم نے سمجھا اور لابی بعدی کے ارشاد سے یہی بیان فرمایا مگر بانی دیوبند حضور کے اس فرمودہ معنی کو عام خیال بتاتا ہے اور اس آیت سے صرف ختم نبوت زمانی کے مفہوم کا انکار کر کے ختم نبوت زمانی مراد لینے والوں کو اہل فہم سے نکالتا ہے تو نعوذ باللہ اس کے نزدیک حضور بھی اہل فہم نہیں تھے اور لابی بعدی کے لفظ سے حضور نے جو اپنی فضیلت بیان فرمائی اس کا مزاج بتاتا ہے۔ اور کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے کہ حضور کے ارشاد لابی بعدی کو غلط ثابت کرتا ہو امر زائیت کی بنیاد رکھ چکا ہے اور فخر کر رہا ہے کہ نعوذ باللہ آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین سے لابی بعدی کا ختم نبوت زمانی معنی کرنے میں حضور بھی غلطی کھا گئے اور یہ دیوبندی حضور سے غبرے گئے یہ ہرگز کفر ہے کیونکہ حضور بے شک ذاتی و زمانی ہر طرح خاتم النبیین ہیں مگر بارشاد بنوی لابی بعدی آیت خاتم النبیین صرف معنی ختم نبوت زمانی میں محصور ہے۔ اس کا انکار کرنا کفر ہے۔ لہذا مولوی منظور صاحب سنبھلی کا کوئی فریب کام نہیں دے سکتا کیونکہ دیوبندیوں کے مفتی مولوی محمد شفیع صاحب نے بھی اس آیت کو ختم نبوت زمانی میں محصور زمانے والے کو کافر لکھا ہے۔ دیکھو اسی کتاب کی بحث (دیوبندیوں کے کفریات)

(معاذ اللہ) حضور کے بعد کوئی نیانی پیدا ہو تو ختم نبوت محمدی میں کوئی فرق نہیں آتا

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چر جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین بھی یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جاوے۔

(تخذیر الناس ص ۶۴، سطر ۱۶)

نوٹ :- معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا خاتم النبیین ہونا بایں معنی ہے کہ آپ افضل النبیین ہیں، اس لیے بقول دیوبندیہ اگر حضور کے ساتھ بھی کوئی نبی اللہ موجود ہوں۔ یا حضور کے بعد اگر کوئی اللہ کے نبی پیدا ہوں تو آپ کی ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ دیوبندیوں کا یہی نظریہ مرزائیت کی بنیاد ہے اور مرزا غلام احمد نے بانی دیوبند کی اسی کتاب سے مستفیض ہو کر نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور مرزائی بھی حضور کو اسی معنی سے خاتم النبیین مانتے ہیں کہ آپ افضل نبی ہیں اسی لیے وہ کہتے ہیں کہ مرزا صاحب کے دعویٰ نبوت سے آپ کی ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں چنانچہ مرزا غلام احمد لکھتا ہے :-

خدا ایک ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کا نبی ہے اور وہ خاتم الانبیاء ہے اور سب سے بڑھ کر ہے۔ اب بعد اس کے کوئی نبی نہیں مگر وہی جس پر روزی طور الخ۔ (کشتی نوح منہج عقائد بیان ص ۳۳ سطر ۴۱) تو معلوم ہوا کہ خاتم النبیین کا جو نظریہ مرزائیوں کا ہے۔ وہی دیوبندیوں کا ہے۔ فرق صرف اتنا ذکر دگا ہے۔

دیوبندی استناد ہیں اور مرزائی شاکر داور دونوں پارٹیوں کا یہ عقیدہ سراسر کفر ہے۔

مولوی محمد قاسم صاحب نے بالفرض کے طور پر کہا ہے اور فرض کرنا محال کا بھی ممکن ہے۔ اس لیے

دیوبندی عذر

یہ عبارت کفریہ نہیں ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نئے نبی کا پیدا ہونا ممکن ہے اور ممکن کا فرض کرنا بھی جائز

اسلامی جواب

نہیں ہوتا۔ چنانچہ تھانوی صاحب لکھتے ہیں:-

”اور اک بالکافی الواقع ممکن ہے۔ اس کا فرض محال ہے۔ اس پر احکام و اقیعہ مرتب نہیں ہوتے۔“

(بوادرنزادہ تھانوی ص ۹، سطر ۳)
اور اگر محال کو فرض بھی کر لو، تب بھی اس پر احکام و اقیعہ مرتب نہیں ہو سکتے، اور اس محال تسرعی پر عدم فساد کو حکم لگانا یقیناً کفر اور خدا اور رسول سے کھلی بغاوت ہے۔ چنانچہ آپ کے تھانوی صاحب کو مذکورہ عبارت میں اس امر کا خود اعتراف ہے کہ احکام و اقیعہ مرتب نہیں ہوتے، حالانکہ مولوی محمد قاسم صاحب نے تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا سے اپنے فرض پر حکم واقعی مرتب کر دیا ہے۔ اور اگر ختم نبوت میں فرق نہیں آتا تو مرزائیوں سے جھگڑنے کا سارا قصہ ہی فضول ہوا۔ بتاؤ کہ اگر کوئی بے دین یوں کہے کہ ”اگر بالفرض اللہ تعالیٰ کے ساتھ کو اور اللہ تعالیٰ بھی ہو۔ تو بھی اللہ تعالیٰ کی توحید میں کوئی فرق نہیں آتا، کیا یہ عبارت درست ہے۔ یعنی ہمارا اعتراف اس عبارت کے حصہ ”پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“ پر ہے۔ کہ یہ حصہ کفریہ ہے۔ خواہ بالفرض ہو یا فی الواقع۔

تخذیر الناس کی عبارت میں لفظ نبی سے مراد جھوٹے نبی ہیں۔ کہ حضور کے بعد جھوٹے نبی

دیوبندی دھوکہ

پیدا ہوں، تو آپ کی ختم نبوت میں فرق نہیں آتا۔ (یہ جاہل دیوبندیوں کا ایک دھوکہ

ہے جو ان پڑھے لوگوں کو دیتے ہیں۔)

اسلامی رد | جھوٹے نبی کو تو نبی کہنا ہی کفر ہے۔ کیا دیوبندی مرزا غلام احمد کو نبی کہنا جائز سمجھتے ہیں؟

پھوری اور پھر یہ قریب کاری | نبی کا لفظ ہمیشہ سچے نبی پر بولا جاتا ہے جھوٹے کو نبی یا کذاب کہا جاتا ہے۔

دیوبندی جب اپنے مولویوں کی ان ناپاک اور توہین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

دیوبندیوں کا آخری حربہ

سے لبریز کفریہ عبارتوں کو صحیح ثابت کرنے سے ہر طرح عاجز ہو جاتے ہیں تو پھر

وہ آخری یہ مکارانہ چال چلتے ہیں کہ علمائے دیوبند نے اسلام کی بڑی خدمت کی ہے اور اگر کسی شخص میں نالائقی احتمال

کفر کے ہوں اور ایک بات اسلام کی ہو تو بھی اس کو کافر نہ کہنا چاہیے تو اگر محمد قاسم نانوتوی اشرف علی تھانوی،

رشید احمد اور غلیل احمد و غیرہ نے حضور کریم کی جگہ توہین بھی کر دی۔ تو کیا ہوا؟

اسلامی جواب | پھر تو دنیا میں کوئی بھی کافر نہ کہلاتے گا۔ مرزا غلام احمد تو تم سے بھی بڑھ کر اسلامی خدمات کا مدعی ہے۔ آپ تو صرف

ہندوستان کے ہی اسلام کے ٹھیکیدار ہونے کے مدعی ہیں مگر مرزا غلام احمد فرانس، جرمنی، لندن، پیرس، ترکی، دنیا کے تمام ممالک میں قرآنی تعلیمات شائع کرنے اور اسلامی خدمات کا مدعی ہے تو کیا اس کی ان باتوں کو دیکھ کر اس کے ختم نبوت کے انکار کو نظر انداز کر کے اس کو ایک مسلمان سمجھو گے؟ آپ کا یہ قول ہی غلط ہے کہ کسی شخص میں ننانوے احتمال کفر کے ہوں تو اس کو کافر نہیں کہنا چاہیے۔ اس کے متعلق اپنے تھانوی صاحب کا فیصلہ ملاحظہ کر لیجئے وہ لکھتا ہے:-
فتحا کا جو یہ حکم ہے کہ اگر کسی میں ننانوے وجوہ کفر کے ہوں اور ایک وجہ ایمان کی ہو۔ تو ننانوے وجوہ کا اعتبار نہ کیا جاوے گا۔ اور اس ایک وجہ کا اعتبار کیا جاوے گا۔ اس کا مطلب لوگ غلط سمجھتے ہیں۔ اور سمجھتے ہیں کہ ایمان کے لئے صرف ایمان کی ایک بات کا ہونا بھی کافی ہے۔ بقیہ ننانوے باتیں کفر کی ہوں تب بھی مزیل ایمان نہ ہوں گے حالانکہ یہ غلط ہے۔ اگر کسی میں ایک بات بھی کفر کی ہوگی، وہ بالاجماع کافر ہے۔ افادات ایومیہ تھانوی ج ۱ ص ۲۳۴، سطر ۹۔

(معاذ اللہ) نماز میں حضور کا خیال لانا گدھے کے خیال سے بھی کئی درجے بدتر ہے

بعض ظلمات بعض افوق بعض ازوسوسہ زنا خیال مجامعت زوجہ خود بہتر است و ضرر بہمت بسوسے شیخ و امثال آن از معظمین گویا رسالت مآب باشند بچندین مرتبہ بدتر از استغراق و صورت گاو خرقہ خود است الخ (عراط مستقیم مصنف اسماعیل امام دیوبند یہ وہ باب مطبوعہ مجتبیٰ ص ۱۸۶ سطر ۳)

خلاصہ یہ کہ زنا کے وسوسے سے اپنی بچی کے ساتھ جماع کا خیال بہتر ہے اور بیل اور گدھے کے خیال سے بزرگوں اور جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال کئی درجے بدتر ہے

امام غزالی کی طرف سے دیوبندیت کے اس ناپاک نظریہ کی تردید

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ بحالت نماز احضر قلبك النبي صلى الله عليه وسلم وشخصه الكريم وقل السلام عليك ايها النبي الخ۔

(اجاد العلوم امام غزالی ج ۱ ص ۵۱ سطر ۲۶)

یعنی التحیات پڑھتے وقت حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک کو دل میں حاضر کراد رکھ کر سلام عليك ايها النبي بزرگان اسلام توبہ فرما دیں کہ حضور کے ذکر خیر کے وقت حضور کی طرف خصوصاً توجہ مبذول کر کے حضور کی ذات بزرگات کا نقشہ باندھ کر سلام کہو اور دیوبندیوں کا امام کہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا صرف خیال لانا ہی گدھے کے تصور میں سراسر ڈوب جانے سے بھی کئی درجے بدتر ہے اور زنا و مجامعت زوجہ خود اور تصور محمدی اور تصور گدھے کا جو اسماعیل نے ناپاک موازنہ بنایا ہے اس سے تو مسلمان کی روح جل اٹھتی ہے نماز میں قرآن پاک پڑھا جاتا ہے اور

جا بجا قرآن میں ذکر محمدی اور فضائل محمدی کا بیان ہے تو دیوبندیوں کو قرآن پڑھنا چھوڑ دینا چاہیے اور اپنے محرابوں میں گدھے، بیل یا گائے وغیرہ باندھ رکھنا چاہئیں۔

نظر اپنی اپنی، پسند اپنی اپنی
نماز خاص اللہ کی عبادت ہے تو اس میں اگر حضور کا خیال آجائے تو نماز میں فرق آتا ہے۔

دیوبندی عذر

یہ تو کلمہ حق امر یدبہ الباطل والا قصہ ہے نماز بیشک عبادت الہیہ ہے مگر جب تک ذکر محمدی کی ہر نہ لگ جائے اور السلام علیک ایہا النبی نہ پڑھ لیا جائے تو نماز ہرگز مقبول ہی نہیں ہوتی تو تمہیں چاہیے کہ سلام بھی چھوڑ دو۔

اسلامی جواب

یہ سلام ہم دل سے نہیں پڑھتے بلکہ خدا تعالیٰ نے جو حضور کو معراج میں سلام دیا تھا اس کی نقل کرتے ہیں۔

دیوبندی سوال

تمہارا یہ السلام علیک ایہا النبی دل سے نہ پڑھنا تصریحات اکابرین اسلام کے خلاف ہے کیونکہ فقہ اسلام کی تمام معتبر کتابیں فرماتی ہیں کہ بارگاہ نبوت میں یہ سلام دل سے کہنا چاہیے نہ کہ حکایتہ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری و درمختار میں صاف موجود ہے

اسلامی جواب

ویقصد بالفاظ التمشد معانیہا مدادہ لہ علی وجہ الافشاء کانہ یحیی اللہ تعالیٰ ویسلم علی نفسه واولیائہ لا الاخبار عن ذالک الخ (درمختار ج ۱ ص ۳۵۸، سطر ۹)
یعنی التحیات میں یہ الفاظ دل سے پیدا کر کے اپنی طرف سے سلام دینا چاہیے اور واقعہ معراج کی حکایت و خبر کے طور پر نہیں کہنا چاہیے۔

اسی قول کے تحت علامہ شامی فرماتے ہیں:-

ای لا یقصد الاخبار والحکایة عما وقع فی المعراج الخ

(فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۳۵۸، سطر ۹، مطبوعہ مصر)

یعنی معراج کی حکایت نہ کرے، بلکہ خود اپنے سلام کی نیت کرے تو دیوبندیوں کا دل سے سلام نہ دینا بارگاہ نبوت سے مکمل بیزار ہی ہے اور کتب اسلام سے صاف غدار ہی ہے۔

نماز میں اگر رسول پاک کا خیال آجائے تو بوجہ الفت کے ہمارے حضور قلب میں فرق آتا ہے۔

دیوبندی فریب

اسلامی تازیانہ | اچھا جی اب تم صوفی بن گئے۔ اچھا دیکھو تمہارا سب سے بڑا بناسپیتا حکیم الامت اشرف علی

تھانوی صاحب اپنا ایک نماز کا واقعہ لکھتا ہے کہ
 ”میں صبح کی سنتیں پڑھ رہا تھا کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا کہ گھر میں سے کوٹھے کے اوپر
 سے گر گئی ہیں۔ میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی۔“

(اشرف المصنوعات ص ۱۴، سطر ۱۱)

تو اب بتاؤ کہ تمہارے سب سے بڑے متصوف تھانوی صاحب تو اپنی بوڑھی بیوی کا خیال آتے ہی سر سے
 نماز ہی توڑ دی تو نہ ان کے تصوف میں کوئی فرق آئے اور نہ ان کا حضور قلب خراب ہوا اور نہ تم ان پر کوئی طعن کرو۔
 اور اگر کوئی عاشق مصطفیٰ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو دل میں حاضر کر کے حضور علیہ السلام علیک ایہا
 النبی عرض کرے تو تم اس پر شرک کے فتوے لگا دو اور اس محبوب دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نورانی اور سراسر
 رحمت خیال مبارک کو گائے بیل اور گدھے کے خیال سے بھی کئی درجے بدتر بتاؤ۔ یاد رکھو کہ:

ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والاخرہ کی دیکھو

علامہ اقبال کی طرف سے دیوبندی کے اس ناپاک نظریہ کے تردید

دیوبندی کہتے ہیں کہ نعوذ باللہ نماز میں حضور کا خیال نماز کو خراب کرتا ہے اور یہ کہ نعوذ باللہ نماز میں آپ کا خیال
 بیل اور گدھے کے خیال سے بھی بدتر ہے۔ مگر مفکر اسلام ڈاکٹر اقبال صاحب فرماتے ہیں کہ یا رسول اللہ

شوق تیرا اگر نہ ہو میری نماز کا امام
 میرا قیام بھی حجاب میرا سجود بھی حجاب
 (بال جبریل) ۱۵۴

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بڑھتی ہیں | (۱) وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز
 وہ بڑے بھائی ہوئے ہم ان کی فرمانبرداری کا حکم ہے ہم ان کے چھوٹے ہوئے۔

(۲) جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی اختصار کرو۔

(تقوینۃ الایمان مطبوعہ دہلی ص ۱۶۸، سطر ۱۱)

نوٹ :- حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صفات کمالیہ و خاصۃ نبوت و انصاف حمیدہ کو چھوڑ کر صرف بڑا
 بھائی بتانا یا حضور کی صریح گستاخی ہے۔ بڑے بھائی کی وفات کے بعد تو اس کی بیوی سے نکاح بھی درست ہوتا ہے
 مگر جناب مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بیویاں تمام امت کے لیے حرام ہیں۔ تو حضور کو بڑا بھائی کہنا کس قدر بارگاہ
 نبوت کی توہین ہے۔

قرآن مجید میں انما المؤمنون اخوة یعنی سب مومنین بھائی بھائی ہیں۔ اور حضور بھی مومن ہیں تو ہمارے سوال بھائی ہوئے۔

ہمارے مومن ہونے اور حضور کریم کے مومن ہونے میں بہت بڑا فرق ہے۔ ہم مومن ہیں اور حضور عین ایمان بلکہ جان ایمان ہیں۔

قرآن تو ایمان بتاتا ہے انہیں

ایمان یہ کہتا ہے میری جان میں یہ

(اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب علیہ الرحمۃ بریلوی)

اور اگر تم قرآن مجید کے اس ارشاد کو غلط استعمال کر کے ہر جگہ یہ فتوے لگاؤ گے۔ تو پھر بتاؤ کہ خدا تعالیٰ بھی اپنے آپ کو مومن فرماتا ہے الملئک القدوس السلام المؤمن المہدیین الہیۃ تو کیا دیوبندی خدا تعالیٰ کو بھی بڑا بھائی کہیں گے۔ (معاذ اللہ)

حضور نے خود اپنے لیے فرمایا اکرموا اخاکم اپنے بھائی کی عزت کرو۔ تو معلوم ہوا دیوبندی یہاں کہ آپ کو بھائی ہی کہنا چاہیے۔

مالک اپنے غلاموں کو اگر تو اضعاف کچھ ارشاد فرماوے تو غلاموں کو اس کی اس تواضع سے ناجائز فائدہ اٹھا کر اسی لفظ سے یاد کرنا گستاخی ہوتا ہے۔ دیکھو آپ کا مجدد اور حکیم الامت

تھانوی اپنے متعلق کہتا ہے:

”کیا ایسا شخص کسی کو ذیل سمجھے گا جو خود ہی کو سب سے ذیل اور بدتر سمجھتا ہے؟“

(افاضات الیومیہ ملفوظات تھانوی حصہ ۳ ص ۳۳۴، سطر ۱۹)

تو بتاؤ کہ تم نے کبھی بھی تھانوی کو بدتر اور ذیل کہا تمہیں چاہیے کہ یوں کہا کرو۔ ہمارے ذیل تھانوی صاحب نے یہ کہا ہمارے بدتر حکیم الامت صاحب نے یہ فرمایا۔ باوجود تھانوی کے اقراری۔۔۔۔۔ ذیل ہونے کے ہم اسے حکیم الامت، مجدد الملئک کو اور اگر ہمارے محبوب دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم محض تواضعاً کوئی ایسا لفظ فرمادیں، تو رحمۃ للعالمین، خاتم النبیین، شیخ المذنبین اور سید الکونین کے پیارے الفاظ کو چھوڑ کر آپ کو ایسے عامیانہ لفظ سے یاد کرنا کیا یہ غلاموں کا کام ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت صدیق اکبر کے قول انت اخي کو بھی انت اخي فی دین اللہ فرما کر خاص فرمایا تھا کہ کوئی شخص اخوت ایمانی کو مطلقاً سمجھ کر حضور کو بھائی نہ کہے۔ اور آپ کے خصوصی صفات کو ترک نہ کرے۔ دیکھئے کہ باپ بیٹے میں اخوت ایمانی مشترک ہوتے ہوئے بھی بیٹے کا باپ کو بھائی کہنا بے ادبی ہے۔ معلوم ہوا کہ اطلاق میں منصب عظیم کو استعمال کرنا لوازمات تعظیم ہے۔ اور اخوت ایمانی کے باوجود

معظم ہستی کو ماہر الایمان صفات سے ہی یاد کرنا لازم ہے۔

ع۔ از خدا خواہیم توفیق ادب

بہر حال ہم یہ کہنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ اللہ کے نبی کی قوتِ باہ کا حساب لگانا مذاقِ سلیم پر بھی باگڑاں ہے۔

(تقیہات سودودی ص ۳۲۴ مطبوعہ پٹنات)

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر
دیوبندیوں کا اخلاقی حملہ

یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا، وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔

(معاذ اللہ چار سے بھی زیادہ ذلیل)

(تقویت الایمان ص ۱۶ سطر ۹، مطبوعہ دہلی)

نوٹ:۔ خدا تعالیٰ کی مخلوق میں سب سے بڑی مخلوق حضراتِ انبیاء کرام علی نبینا وعلیہم السلام ہیں اور پھر سب سے اعلیٰ واولیٰ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ تو اسماعیل کا بڑی مخلوق کو چار سے بھی زیادہ ذلیل بتانا کس قدر ناپاک جرأت ہے۔ (خدا کی پناہ)

حضرت شیخ شہاب الدین سہروردی فرماتے ہیں لا یکمل الایمان لامدراحتی
دیوبندی فریب
یکون الناس عندہ کا الہ باعور یعنی کسی شخص کا ایمان مکمل تب ہوتا ہے کہ عام لوگ اس کے نزدیک اونٹ کی مینگیوں کی طرح ہوں اور حضرت محبوب الاولیاء سے بھی شیخ صاحب کی اسی عبارت کی مثل الفاظ فوائد الفوائد میں منقول ہیں اور شیخ صاحب کے الفاظ اناس میں جس کا معنی لوگ ہے راہبائے کرام بھی داخل ہیں تو شیخ صاحب نے مینگیوں کی طرح فرمایا ہے۔ اگر اسی طرح اسماعیل صاحب نے بھی تقویت الایمان میں لکھ دیا تو معاملہ ایک سا ہی ہے۔

تم لوگ اپنی تقویت الایمان اور اسماعیل کے کفریات کو درست کرنے کے لیے حضراتِ اسلامی جواب
اولیائے کرام پر اقرار ابدانہ سے اور جھوٹ بولنے سے بھی گریز نہیں کرتے ہو۔ حضرت شیخ صاحب کے مقدس ارشاد پر اسماعیل کے کفر کو تمہارا قیاس کرنا چند وجوہ سے بالکل باطل ہے۔

(۱) حضرت شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے لفظ "الناس" جس کے معنی لوگ ہیں اس سے عوام الناس مراد ہیں حضراتِ انبیاء کرام اور سیدالانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہو ہی نہیں سکتے۔ اور اس پر شیخ صاحب کے جملہ لا یکمل الایمان کا قریب بایں وجہ شاہد ہے کہ شیخ صاحب نے ایمان کے دو درجے مقرر فرمائے ہیں۔ مطلق ایمان اور کامل ایمان اور اس عبارت میں ایمان کامل کرنے کی ہدایت فرما رہے ہیں۔ اور ایمان کامل ہی تب ہو گا کہ پہلے اصل ایمان تو ہو اور اصل ایمان ہی تب آنے لگا کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ

علیہ وسلم اور خدا کے سب پیغمبروں پر ایمان ہو۔ تو حضرات انبیائے کرام لفظ ایمان میں آگئے اور الناس میں دوسرے عوام لوگ مراد ہیں۔

حضرت شیخ توفیر مارہے ہیں کہ وہ مومن جو خدا تعالیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم و سب انبیائے کرام پر اہانت باللہ و ملتہ و کتبہ و رسالہ کا اقرار کر کے ایمان لا چکا ہے۔ اس کا ایمان مکمل تب ہوگا کہ انبیاء کے علاوہ دوسرے لوگوں کو انبیائے کرام کے مقابلہ میں ابا و عر کی طرح قلیل جاسے کیونکہ حضرت انبیائے کرام کی شان باقی سب لوگوں سے زیادہ ہے۔ شیخ صاحب تو انبیائے کرام پر ہی مکمل ایمان لانے کو فرما رہے ہیں اور تم نے الٹے معنی کر کے اپنی عاقبت خراب کر لی۔ تو بحمدہ تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کی عبارت بالکل بے بنیاد رہی اور اسماعیل صاحب پر اسی طرح کفر کی مادی رہی۔

(۲) حضرت شیخ صاحب امت رسول کو ہدایت فرما رہے ہیں۔ اور قرآن مجید میں جہاں حضرات انبیائے کرام کے سوا دوسرے عوام کو ہدایات کی گئی ہیں۔ وہاں الناس کے لفظ سے غیر نبی ہی مراد ہیں۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے یا ایہا الناس ان کنتم فی سبیل من المبعوث الیہ یہاں الناس غیر نبی مراد ہیں۔ کیونکہ انبیائے کرام کو بعثت میں شک ہونا ہی محال ہے۔ نیز ارشاد الہی قتل یا ایہا الناس انما انالکم من ذر مبین یہاں بھی الناس سے حضور کی امت مراد ہے۔ حضور کریم اس میں داخل نہیں یعنی الناس سے مراد عوام لوگ ہیں۔ اور ملاحظہ ہو کان الناس امة واحدة فبعث اللہ النبیین یعنی پہلے لوگ ایک ہی جماعت تھے۔ تو اللہ نے نبیوں کو مبعوث فرمایا۔ یہاں بھی الناس سے غیر انبیاء مراد ہیں۔ اس قسم کی بے شمار آیات پیش کی جاسکتی ہیں کہ جہاں عوام کا ذکر ہوتا ہے، وہاں اکثر و بیشتر اسلامی طرز کلام میں الناس سے مراد عوام غیر انبیاء ہی ہوتے ہیں تو شیخ صاحب کے مقدس کلام پر بفضلہ تعالیٰ کوئی اعتراض نہ رہا۔

(۳) الناس "میں الف لام عہد کا ہے۔ استغراق کا نہیں اور اگر استغراق ہو بھی تو عرفی ہے حقیقی نہیں۔ اور اس میں انبیائے کرام ہرگز داخل نہیں ہیں۔ اور اگر دیوبندی ضرور ہی اسے استغراق حقیقی بنائیں گے تو پھر وہ بتائیں کہ ان کے شیخ احمد محمود الحسن صدر دیوبند نے رشید احمد گنگوہی کے لیے یہ الفاظ کہے ہیں:-

”مخدوم الکل مطاع العالم“

(سرنامہ شیعہ مصنفہ محمود حسن ص ۱۵۷)

تو کیا یہاں بھی الکل اور العالم میں استغراق حقیقی مراد لے کر مولوی رشید احمد کو حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مطاع اور مخدوم اور حضور کو معاذ اللہ مولوی رشید احمد صاحب کا خادم اور مطیع کہو گے۔ ماہو جواب کہ فہو جوابنا نیز دیوبندیوں کے نزدیک اشرف علی وغیرہ تو کامل الایمان تھے تو پھر کیا اشرف علی کے ایمان میں واقعی حضور صلی اللہ

علیہ وسلم صاذا اللہ ثم صاذا اللہ اونٹ کی مینگینوں کی طرح تھے (استغفر اللہ من ذالک)
جس طرح شیخ صاحب کے کلام میں استغراق حقیقی مراد نہیں، اسی طرح اسماعیل صاحب کے کلام میں
سوال بھی استغراق حقیقی مراد نہیں۔

جواب اسماعیل صاحب کی عبارت کو اس طرح بھی شیخ صاحب کی عبارت پر قیاس کرنا بالکل
لغو اور باطل محض ہے۔ کیونکہ شیخ صاحب کے کلام میں اناس سے استغراق حقیقی مراد
نہ ہونے پر دو قوی قرینے موجود ہیں۔

اول یہ کہ شیخ صاحب ایمان مکمل کرنے کی ہدایت فرما رہے ہیں، اور ایمان تب ہی ہوگا کہ اول حضرات
انبیائے کرام کو مانا جائے تو اناس میں یقیناً استغراق غیر حقیقی ہوگا۔
دوم یہ کہ شیخ صاحب کے اس کلام سے اول و آخر کسی جگہ بھی انبیائے کرام سے ہزاری کا ذکر نہیں اور
اسماعیل کے کلام سے یقیناً استغراق حقیقی مراد ہے اور اس نے بڑی مخلوق کا حرکت لفظ بول کر قصد انبیائے
کرام کو ذیل کرنے کی جرأت کی ہے اور اسماعیل صاحب کے کلام میں استغراق حقیقی مراد ہونے پر تین قوی قرینے
موجود ہیں

اول یہ کہ اس کے کلام میں ہر مخلوق کا حرکت لفظ موجود ہے۔
دوم یہ کہ وہ انبیائے کرام کے متعلق ہی لوگوں کے عقاید کا رد کر رہا ہے۔
سوم یہ کہ اس کی اس عبارت سے اول اور آخر انبیائے کرام کا ہی ذکر ہو رہا ہے۔ چنانچہ اس کی عبارت سے
پہلے بھی صاف موجود ہے کہ

”جو کوئی کسی انبیاء اولیاء کی امانوں اور شہیدوں کی“ الخ (تقویتہ الایمان ص ۱۳، سطر ۹)

اور اس ناپاک عبارت کے بعد بھی یہی موجود ہے کہ:

”اور جو کوئی کسی نبی ولی کو یا جن و فرشتہ“ الخ

”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“ الخ (تقویتہ الایمان ص ۲۴ سطر ۱۵ و غیرہ)

جس سے صاف عیاں ہے کہ ساری کتاب میں ہی اس کا روئے سخن صرف حضرات انبیائے کرام علیہم السلام
اور خصوصاً حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے اور انہیں کے حق میں وہ یہ سب گستاخیاں کر رہا ہے۔

قرآن پاک نے خارجیوں کی ناک کاٹ دی

مولوی اسماعیل صاحب امام خارجیہ نے ہر مخلوق پر ذیل ہونے کا ناپاک لفظ بولا۔ مگر خدا تعالیٰ اپنے محبوب

بندوں کا شان اور عزت بیان فرماتا ہوا حضرت موسیٰ کلیم اللہ علی نبینا وعلیہ السلام کے حق میں فرماتا ہے وکان عند اللہ وجیہا اور وہ (موسیٰ) اللہ کے نزدیک بڑی شان والا ہے۔

مناقضین علماء کے پیشوا ابن ابی وغیرہ نے بھی حضور کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو ذلیل کہا تھا تو خدا تعالیٰ نے مناقضین کی ناک کاٹ کر فرمایا واللہ العزۃ والرسولہ وللمؤمنین ولکن المنافقین لا یصلون یعنی اللہ اور اس کا رسول اور مومن سب عزت والے ہیں۔ اللہ تعالیٰ تو اپنی عزت کے ساتھ اپنے محبوبوں کی بھی عزت بیان فرماوے اور دیوبندی سب کو ذلیل کہیں۔ یہ خدا سے مقابلہ نہیں تو کیا ہے۔
 ہن۔ یعنی میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔

نعوذ باللہ حضور مٹی میں مل چکے

(تقویتہ الایمان ص ۶۹، سطر ۱۵)

نوٹ :- اسماعیل صاحب نے ایک تو معاذ اللہ حضور کو مٹی میں ملنے والا کہا اور دوسرا ظلم یہ کہ اپنی اس گستاخی کو حضور کی طرف منسوب کر دیا کہ نعوذ باللہ حضور نے فرمایا ہے کہ میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی حدیث میں بھی اپنے کو مٹی میں ملنے والا نہیں فرمایا نہ کوئی دنیا میں ایسی حدیث ہے۔ نہ دیوبندی قیامت تک دکھا سکتے ہیں۔ بندہ ناچیز کی عمر کا ایک حصہ بھی بد مذہبوں سے بھٹوں میں گزر چکا ہے۔ اور بار بار مطالبے کے باوجود آج تک کوئی دیوبندی ایسی حدیث نہیں دکھا سکا کہ جس میں حضور نے اپنے کو مٹی میں ملنے والا فرمایا ہو۔ بلکہ اس کے بالکل برعکس فرماتے ہیں ان اللہ حرم علی الناس ان یتاکلوا اجساد الانبیاء فنبی اللہ حمید راق یعنی اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام فرمادیا ہے کہ وہ نبیوں کے جسم شریف کو کھائے۔ تو اللہ کا نبی (قبر میں بھی) زندہ ہے، رزق دیا جاتا ہے۔ یہ حدیث شریف صحاح ستہ کی کتاب ابن ماجہ شریف میں موجود ہے۔ کوئی دیوبندی یا وہابی انکار کرے تو لطفت آجائے۔

پھر اسماعیل صاحب نے یہ جملہ حضور کی طرف منسوب کر کے حضور پر ٹھنڈا جھوٹ بولا ہے اور حضور فرماتے ہیں من کذب علی متعمداً فلیتبوا مقعده من النار یعنی جس شخص نے مجھ پر قصداً جھوٹ لگایا وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنائے۔

”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“

(تقویتہ الایمان ص ۶۴، سطر ۶)

(معاذ اللہ) حضور کسی چیز کے بھی مختار نہیں

نوٹ :- اول تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اسم گرامی کو بغیر کسی خطاب عزت کے اس طرح بولنا کہ محمد و محمد صاحب یہ ہندوں اور سکھوں کا طریقہ ہے (دیکھو ستیارتھ پرکاش) اور اس طرح کہنا حضور کی سخت بے ادبی ہے اور پھر حضور کو بالکل بے اختیار ماننا یہ سخت گستاخی ہے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

ہے انی فتد اعطیت مفاتیح خزائن الرحمن (رمذی ج ۱ ص ۵۰۸)
تو جہمہ بر مجھے زمین کے خزانے کی کنجیاں عطا فرمائی گئی ہیں۔
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

وبینہما انانا لہما ایتنی او تیت جمفاتیح خزائن الرحمن فوضعت یدی

(شکوۃ شریف ص ۵۱۲)

ترجمہ :- اور میں نے بحالت خواب دیکھا کہ میرے پاس زمین کے خزانوں کی کنجیاں لائی گئیں اور میرے ہاتھ میں رکھ دی گئیں۔

معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ نے اپنے محبوب کو اپنی عطا سے دنیا و آخرت کی ہر نعمت عطا فرما کر مالک و مختار کل بنا دیا ہے۔

دیوبندی اور وہابی اپنے مال کے مختار، دکانوں کے مختار، اچھے بُرے کے مختار، اپنی ملکیت زمینوں میں جو چاہے کریں۔ مکمل مختار اور فخر کائنات، منشاء کوہین، شہنشاہ دو جہاں حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک ذرہ کا بھی مختار نہ جانیں۔

پس یہ ہر روز اعادہ ولادت کا تو مثل ہنود کے سانگ کنسیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں یا مثل روافض کے نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے ہیں معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا اور

(معاذ اللہ) میلاد محمدی منانا کرشن کے جنم دان منانے سے بھی بدتر ہے

خود یہ حرکت قبیحہ قابل بوم و حرام و مستحق ہے بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر ہونے۔

(براہین قاطعہ مصنفہ خلیل احمد مدظلہ سہا پنور شد احمد گنگوہی امام فرقہ دیوبند مطبوعہ دیوبند ص ۱۴۸، ص ۱۴۹)

نوٹ :- حضور کے میلاد شریف کو کرشن کے سانگ سے بھی بدتر کہنایہ تو اہل کفر کا پرانا شیوہ ہے۔ اب تو سارے پاکستان میں باقاعدہ سرکاری طور پر میلاد النبی منایا جاتا ہے۔ اور دیوبندی بھی مارے مارے پھرتے ہیں۔ تو کیا سارے پاکستانی حرام کار و سانگ ٹھہرے، بیچ ہے کہ نہ

بزم میلاد ہو کنسیا کے جنم سے بدتر

اے اندھے اے مردود و بجزات تیری

جیسا کہ ہر قوم کا چوبدری اور گاؤں کا زمیندار، سوان معنوں کو ہر پیغمبر اہل امت

(تقویت الایمان ص ۲، سطر ۶)

کا سردار ہے

معاذ اللہ نبی چوبدری ہے

نوٹ :- خدا تعالیٰ فرماتا ہے، وما امر سلتك الا من رحمۃ للعالمین مگر دیوبندیوں کے نزدیک رسول اللہ

پچھدری تھے۔ (معاذ اللہ تم معاذ اللہ)

ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئے۔ آپ تو عربی ہیں، فرمایا کہ جب سے علمائے مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا، ہم کو یہ زبان آگئی، سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ دیوبند کا معلوم ہوا۔

معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام دیوبندیوں کے شاگرد ہیں

(براہین قاطعہ مصنفہ امام چہارم دیوبندی مذہب ص ۲۶، سطر ۹)

نوٹ:- دیوبندیوں کی بد اعتقادی ملاحظہ کیجیے کہ اپنا اور اپنے مدرسے کی شان بیان کرنے اور حضور کے استاد بننے کے شوق میں تاجدار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا کس قدر بے باکانہ اقدام کیا کہ خود باللہ معلم کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اردو زبان سیکھنے میں ان ہندوستانی ملاؤں سے فیض حاصل کیا۔ اور آپ کو معاذ اللہ یہ زبان پہلے ذاتی تھی۔ حالانکہ تمام عالم اسلام کا یہ متفقہ فیصلہ ہے کہ چونکہ خدا نے آپ کو تمام جہانوں کے لیے رسول بنا کر بھیجا۔ و ما ارسلناک الا کافۃ للناس بشیرا و نذیرا تو حضور کو پہلے ہی خدا تعالیٰ نے دنیا بھر کی تمام زبانوں کا عالم کامل و مکمل بنا کر بھیجا۔ اس معاملہ میں تفسیر جلالین کے محشی علامہ جمل رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں:

و هو صلی اللہ علیہ وسلم کان یخاطب کل قوم بلغتهم وان لم یثبت
انہ تعلم باللغة التركیة لانه لم یثقف انہ خاطب احدا من اهلها ولو خا
ل علمہ بہا۔ (جمل ج ۲ ص ۵۱۴، سطر ۶، مصری)

یعنی حضور ہر قوم کو ہر قوم کی ہر زبان سے خطاب فرماتے تھے۔

اور علامہ خفاجی فرماتے ہیں:

انہ صلی اللہ علیہ وسلم لما ارسلہ اللہ لجميع الناس علمہ جميع اللغات

(نسیم الریاض شرح شفا ج ۱ ص ۳۴، سطر ۸)

خدا تعالیٰ تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنا رسول فرمایا و مے اور دیوبندی آپ کو رسول دیوبند ثابت کرنے کی کوشش کریں۔ خدا تعالیٰ و علمک ما لم تکن تعلم فرما کر حضور کے علم کو اپنی طرف منسوب فرمائے اور دیوبندی اپنی طرف منسوب کریں۔ یہ ہے دیوبندیوں کا ایمان، یعنی مدرسہ دیوبند کا رتبہ بڑا ہے کہ حضور بھی یہاں سے فیض حاصل کر کے گئے۔ (معاذ اللہ)

(معاذ اللہ) حضور ہی رحمۃ للعالمین نہیں | استفتاء کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ رحمۃ للعالمین مخصوص

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے یا ہر شخص کو کہہ سکتے ہیں؟
الجواب: لفظ رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں۔

رفاؤی رشیدیہ مصنفہ گنگوہی امام سوم دیوبندی مذہب ج ۲ ص ۱۹ سطر ۱۱

(معاذ اللہ) دیوبندوں کے پیشوا حاجی صاحب گنگوہی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو حضرت حاجی صاحب کی وفات کی خبر ملی۔ کئی روز حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کو دست آتے رہے اس قدر صدمہ اور رنج ہوا تھا۔ بظاہر یہ معلوم نہ تھا کہ

اس قدر محبت حضرت کے ساتھ ہوگی۔ حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ حضرت کی نسبت بار بار رحمۃ للعالمین فرماتے تھے
(اضافات ایومیہ تھانوی ج ۱ ص ۱۰۵ سطر ۵ وغیرہ)

(۲) آج نماز جمعہ پر یہ خبر جان کاہ سن کر دل حزیں پر بے حد چوٹ لگی کہ رحمۃ للعالمین (مفتی محمد حسن دیوبندی لاہور) دنیا سے سفر آخرت فرما گئے۔ (تذکرہ حسن بجاوالہ ہاشمہ تجلی دیوبند و ہاشمہ نوری کرن بریل فروری ۱۹۶۳ء)

نوٹ: اب تو اصل مرض کا پتہ چل گیا کہ صرف حضور کے رحمۃ للعالمین ہونے کا انکار حاجی صاحب اور دوسرے سب دیوبندی ملاؤں کو رحمۃ للعالمین ثابت کرنے کے لیے کیا جا رہا ہے۔

(۱) ہر زمین میں اس زمین کے انبیاء کا خاتم ہے۔
(معاذ اللہ) خاتم النبیین حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی نہیں
(تخذیر الناس مصنفہ بانی دیوبند ص ۳۰ سطر ۵)

(۲) ہر زمین کی حکومت نبوت اس زمین کے خاتم پر ختم ہو جاتی ہے۔ ہر جیسے ہر قلم کا بادشاہ باوجودیکہ بادشاہ ہے ہفت اقلیم کا محکوم ہے۔ ایسے ہی ہر زمین کا خاتم اگرچہ خاتم ہے، پر چارے خاتم النبیین کا تابع ہے
(تخذیر الناس مصنفہ بانی دیوبند ص ۳۰ سطر ۸)

(۳) دوبارہ وصف نبوت فقط اسی زمین کے انبیاء علیہم السلام چارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح مستفیض و مستفیض نہیں جیسے آفتاب سے قمر کو کتب باقیہ بلکہ اور زمینوں کے خاتم النبیین بھی آپ سے اسی طرح مستفیض و مستفیض ہیں۔
(تخذیر الناس ص ۳۱ سطر ۱)

نوٹ: یہ ہر سہ عبارتیں مولوی قاسم نانوتوی کی ہیں۔ جو بانی دیوبند امام دوم دیوبندی مذہب ہے۔ اور جس کی قبر کی مٹی دیوبندی ملاں بطور تبرک صبح و شام چاٹتے اور یہ کتاب تذخیر الناس وہ کتاب ہے کہ جس کا دیوبندی ہر وقت بطور ایمان و طیبہ رکھتے ہیں۔ دیوبندیوں کے امام نے زمین کے سات حصے بنا کر ہر حصے میں حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل نبی خاتم النبیین ثابت کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ ایک وقت میں چھ خاتم النبیین ہونے کا اقرار کیا ہے۔ تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ خاتم النبیین صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں مگر دیوبندی یہ

صفت آپ کے ساتھ خاص نہیں سمجھتے۔ قرآن مجید نے رحمۃ للعالمین اور خاتم النبیین کی دو خاص صفات سے اپنے محبوب علیہ السلام ہی کو نوازا ہے۔ مگر دیوبندیوں نے حضور کے رحمۃ للعالمین ہونے کا انکار تو اس طمع میں کیا کہ اپنے دیوبندیوں کو بھی رحمۃ للعالمین اور حضور کے برابر ثابت کر سکیں۔ تو شاید حضور کے ساتھ خاتم النبیین کے خاص ہونے کا بھی انکار اس لیے کرتے ہیں کہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کو خاتم النبیین مانتے ہوں گے۔ کیونکہ دیوبندی اشرف علی کو نبی اللہ و رسول اللہ کہتے ہیں۔ چنانچہ ان کا کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ اور وہ اللہ صلی علی سیدنا و نبینا و مولانا اشرف علی ہے جس کے بیشمار حوالہ جات دیوبندیوں کی تحریروں سے (دیوبندی مولویوں کے دعوے) کی بحث میں دیے جائیں گے، وہاں ملاحظہ ہوں۔

مولوی محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی فضول ہی جانتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے:

”ایک مراد ہو۔ تو شایان شان محمدی صلی اللہ علیہ وسلم خاقیت مرتبی ہے نہ زمانی۔“

(تخذیر الناس ص ۸، سطر ۱)

یعنی ختم نبوت کا معنی مولوی محمد قاسم صاحب کے نزدیک یہ ہے کہ آپ کا مرتبہ ہر نبی سے بڑھ کر ہے اور ہر نبی آپ سے مستفیض ہے۔ یہی معنی ختم نبوت کا مرزائی بھی کرتے ہیں۔ چنانچہ مرزا قادیانی لکھتا ہے:

”وہ خاتم الانبیاء ہے اور سب سے بڑھ کر ہے۔“ (کشتی نوح ص ۳۳، سطر ۵)

تو ختم نبوت کے نظریہ میں دیوبندی اور مرزائی بالکل متحد اور مسلمانوں کے نظریہ کے مخالف ہیں۔ اور ان کی باہمی جنگ زرا ندوزی اور پیٹ پرستی کی معلوم ہوتی ہے۔ جیسا کہ دیوبندی و مودودی اعتقاداً بالکل متحد ہیں اور بزرگان اسلام اور اولیائے کرام اور سب مسلمانوں کو بدعتی، مشرک اور کافر کہنے میں یک جان ہیں اور ان کی باہمی جنگ، کفر بازی محض چندہ سازی اور قربانی کی کھالوں کے لیے گرم ہے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ثانی تھا

(صدر دیوبند کا بیان ہے)

زباں پر اہل ہوا کی ہے کیوں اُعلیٰ مہبل شاید
اتھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

(مرثیہ مصنفہ محمود حسن صدر دیوبند ص ۱۶، سطر ۳)

نوٹ :- حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ایکہ مثلی (مخاریق) یعنی تم سے کون میرا ثانی ہو سکتا ہے۔ اور دیوبندی اس محبوب دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی لاثانی ذات پاک کا اپنے مولوی گنگوہی صاحب کو ثانی ثابت کرتے ہیں۔

ممتاز فرمادیا اس ذات پاک پر یہ ناپاک الزام کہ محاذ اللہ آپ تھانوی صاحب کی ایک مریدنی سے بغل گیر ہوئے اور اس کے سینے سے لگے۔ (والی اللہ اشک) اور اس خواب کو تھانوی صاحب نے اپنا شان ظاہر کرنے کے لیے اپنی کتاب اصدق الرؤیا میں درج کر کے کس قدر حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا اقدام کیا، اگر کسی دیوبندی مولوی کے متعلق ہی یہ واقعہ ہوتا تو کوئی کہہ بھی سکتا تھا ممکن ہے کہ شیطان اس مولوی کی صورت میں ظاہر ہو کر ایسی نازیبا اور اخلاق سوز حرکات کا مظاہرہ کر رہا ہو۔ مگر یہ تو اس ذات پاک پر الزام لگایا گیا ہے کہ جو فرماتے ہیں من رافى فقد راعى الحق فان الشيطان لا يمتثل لى یعنی جس نے مجھے دیکھا اس نے یقیناً مجھے ہی دیکھا۔ اور شیطان میری صورت میں ظاہر نہیں ہو سکتا، اور خود تھانوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”واقعی شیطان حضور کی شکل میں نہیں آ سکتا“ (افاضات ایومیہ ج ۶ ص ۱۸۲، سطور ۱۸)

ہمارا تو یہ اعتقاد ہے کہ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ سراسر افتراء ہے اور تھانوی صاحب کی متعلقہ نے یہ جھوٹ گھڑا ہے۔ ہم اس سے زیادہ کچھ بھی عرض نہیں کر سکتے کہ ایسا جھوٹ گھڑنے والی اور اس کو اصدق الرؤیا یعنی بہت ہی سچا بت کر اپنی کتاب میں شائع کرنے والے نے شان نبوت میں گتاخی کی ہے۔ امیر البیان نے واقعی سچ کہا تھا کہ

یہ لوگ یادگار نیگلار رسول ہیں

خامہ انگشت بنداں ہے اُسے کیا کیجئے

ناطقہ سر بگریباں ہے اُسے کیا کیجئے

واضح رہے کہ یہ اصدق الرؤیا تھانوی صاحب کی معتبر کتاب ہے جس کا خطبہ انہوں نے ہواد النوار کے

ص ۴۲ پر بڑے شان سے لکھا ہے۔

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ مجھے بصورت

معانقہ دوزخ کے پُل صراط پرے گئے اور میں نے دیکھا کہ آپ

نے مجھے مہر لگا کر ایک تحریر دی اور آپ کے ساتھ بہت سے

(محاذ اللہ) دیوبندیوں نے

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گمراہی سے بچایا

بڑے لوگ بھی تھے۔ تو میں نے بیت اللہ کے پاس دعائمانگی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دعائمانگی

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا اور صلوٰۃ و سلام پڑھا۔ تو آپ نے مجھ سے معانقہ کیا اور اذکار سکھائے

وما یت ائنه یسقط فامسکتہ واعتصمتہ عن السقوط اور میں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دیکھا

کہ آپ گمراہ ہیں تو میں نے آپ کو تھام کر گرنے سے بچایا۔

(مبشرات بلغۃ الخیران مصنف مولوی حسین علی امام ششم دیوبندی مذہب خلیفہ رشید احمد گنگوہی ص ۸ سطور ۱۵)

نوٹ:۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے وما امسکناک الا رحمتہ للعالمین تو معلوم ہوا کہ تمام جہانوں کو حضور کی ہی رحمت

تھامے ہونے ہے۔ مگر دیوبندی کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گرنے سے ہم تھامے ہوئے ہیں۔ اگر ہم نہ ہوتے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گر جاتے۔ نیز قیامت کے دن جب لوگ پل صراط سے گزرنے لگیں گے تو بہت سے گرنے والوں کے حق میں حضور دعا فرمائیں گے۔ سَلِّمْ وَسَلِّمْ یعنی اے اللہ! اسے گرنے سے بچالے تو آپ کی دعا مبارک تھام لے گی۔ اور وہ آرام سے پل صراط سے گزر جائیں گے۔ (مسلم شریف) مخلوقات تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے دوزخ کی پل صراط سے بچے اور دیوبندی کہیں کہ آپ کو گرنے سے ہم نے بچا لیا۔ حالانکہ امام ابن سیرین فرماتے ہیں وَمَنْ رَأَى مُتَغَيِّرَ الْحَالِ فَلَا خَيْرَ فِي تِلْكَ الدُّوْيَا فَإِنِ اجْتَنَبَ فَقَصَّ فِي دِينِ الرَّأْيِ (تعبیر الروایہ ص ۷)

سوال :- بعض تشبہا کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امام حسین علیہ السلام اور مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کے روضے پختہ بنے ہوئے ہیں۔ یہ کیسے درست اور جائز ہے۔ بالتشریح والتفصیل جواب تحریر فرمائیے فقط۔

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا روضہ مبارک بھی حرام بنا ہوا ہے
(دارالعلوم دیوبند کا فیصلہ)

الجواب :- قبور پر گنبد اور فرش پختہ بنانا جائز اور حرام ہے بنانے والے اور جو اس فعل سے راضی ہوں گنہگار ہیں۔ الخ (بندہ مولانا محمد رفیع الدین مفتی دارالعلوم دیوبند) (فتاویٰ دیوبند ج ۱ ص ۱۴۱ سطر ۵ وغیرہ)
نوٹ :- حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نورانی گنبد مبارک مدینوں سے جلوہ گر ہے۔ اور فتوے دیوبند وہ حرام ہوا تو گویا دیوبندیوں کے عقیدہ میں ہزاروں سالوں سے حضور پر حرام کا ہی سایہ ہے (معاذ اللہ) اور فتوہ اللہ حضور کریم بھی اس حرام کو اپنی ذات سے دور کرنے میں کچھ نہ کر سکے۔ جس ذات پر رحمتوں کا سایہ ہو۔ یہ دیوبندی اس محبوب پر حرام فعل کا سایہ بناتے ہیں اور جتنے مسلمان روضہ مبارک کی زیارت سے مشرف ہو کر خوش ہوتے ہیں۔ دیوبندی فتوے سے وہ تمام دنیا کے مسلمان گنہگار ہوئے اور معلوم ہوا کہ اگر دیوبندیوں کا بس چل جائے تو روضہ انور کے ذرے ذرے اڑا دیں کیونکہ یہ اسے حرام کہتے ہیں۔ یہ ہے ان نام نہاد مولویوں کی حضور کے متعلق خطرناک اور ناپاک سازش اور جب حضور کے روضہ انور کی عزت بھی ان کے دل میں ذرہ برابر نہیں تو اولیاء اللہ کے روضوں پر اگر ذرہ برابر بھی دیوبندیوں کو دسترس حاصل ہو جائے تو نہ جانے یہ لوگ آگ لگانے سے بھی دریغ نہ کریں گے۔ ہمارے مہوئے بھالے سجادہ نشین حضرات کو ان تقیہ باز دیوبندیوں کی منافقانہ خوشامدوں سے ہوشیار رہنا چاہیے۔ یہ

مہنچہ دیوبندیوں نے مدینہ طیبہ کے اصحاب و اہلبیت کے روضے گرائے تو دیوبندیوں نے بڑی خوشی منائی اور سجدیوں کی مدد کی
مفتی۔ دیکھو کتاب (عطاء اللہ شاہ مصنفہ شورش لاہوری ص ۴۸)

لوگ مزاروں میں رسوخ حاصل کرنے کے لیے طرح طرح کے جائز اور ناجائز بہانے سے بھی گریز نہیں کیا کرتے۔ مگر سانپ کا بچہ آخر سانپ ہی ہوتا ہے۔

نمی روید از تخم بد بار نیک

(۱) آپ کا قد مبارک اور رنگت اور چہرہ شریف اعلیٰ اور متن شریف حضرت مولانا اشرف علی جیسا ہی تھے۔

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

بس اشرف علی جیسے ہی تھے

(اصدق الروایا ص ۵، سطر ۵)

(۲) حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے مولانا تھانوی کی شکل میں ہیں۔ (اصدق الروایا ص ۲۵، سطر ۱۵)

(۳) شکل ایسی ہی ہے، جیسے ہمارے مولانا تھانوی کی۔ (اصدق الروایا ص ۳۴، سطر ۱۹)

نوٹ: حضرت ابوہریرہ فرماتے ہیں ماسما یت شیدا احسن من رسول اللہ (مشکوٰۃ شریف) یعنی میں نے حضور سے بڑھ کر حسین کسی کو نہ دیکھا، وہ محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے جن کے حسن کے سامنے چاند، سورج، شرم کھائیں ان کو اشرف علی جیسا بتانا اور تھانوی صاحب کو حضور کے برابر ثابت کرنے کے لیے اس قدر بے اعتدال کامظاہرہ کرنا یہ دارالعلوم دیوبند کا ہی ناپاک فیض ہے۔

طاغوت کا معنی کلما عبد من دون اللہ فہو الطاغوت اس معنی بموجب طاغوت جن اولیاد اور ملائکہ اور رسول کو بولنا جائز ہوگا۔ یا مراد خاص شیطان ہے۔

(نعوذ باللہ) حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو طاغوت کہہ سکتے ہیں

(بلغة الخیر ان امام ششم دیوبندی مذہب، ص ۳۴، سطر ۹)

اور خود امام دیوبند لکھتا ہے کہ طاغوت شیطان کو ہی کہتے ہیں۔ "طاغوت بمعنی شیطان فرمایا ہے۔"

(برادر النوار تھانوی ص ۲۹، سطر ۱۲)

مطلب یہ ہے کہ بعض صفات میں ہم اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم مشترک ہیں۔

(معاذ اللہ) دیوبندی علماء حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے برابر ہیں

(اقافیات الیومیہ تھانوی ج ۲، ص ۶۶، سطر ۲)

امیاد اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں۔ تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل، اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ بھی جاتے ہیں۔

دیوبندی مولوی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بڑھ بھی جاتے ہیں

(تجذیر اناس مصنفہ بانی دیوبند ص ۴۴، سطر ۴)

نوٹ :- یہی تو اصلی مقصد تھا کہ دیوبندیوں کو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ثابت کیا جائے جسے بالآخر غلط کرکری دیا گیا کہ دیوبندی علم اور عمل ہر چیز میں نبیوں سے بڑھ سکتے ہیں پھر نبوت کیا رہی ؟۔
 (معاذ اللہ) حضور سے علم میں بھی بڑھ سکتے ہیں
 دنیوی فنون کے اندر ہو سکتا ہے کہ غیر نبی نبی سے علم ہو جائے۔
 فن سیاست میں ممکن ہے کہ غیر نبی نبی سے علم ہو جائے۔

رافعات الیومیہ ج ۶ ص ۴۹، ۳۴۹، سطر ۱۱

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم کافر سے بھی متھوڑا ہے
 (معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں

اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں

(برائین قائلہ مصنف مولوی خلیل احمد صدر مدد سہارنپور، ص ۱۵، سطر ۱)

اور کافر دیوار کے پیچھے کی چیز کا بھی علم حاصل کر سکتا ہے اور کشف ہے کہ لوگ اس کو بری چیز سمجھتے ہیں کہ جو چیز سب لوگ دیوار کے پیرلی طرف جا کر دیکھ سکتے ہیں وہ اس نے میان نیٹھے دیکھ لی۔ یہ بات تو کافر کو بھی حاصل ہو سکتی ہے۔

رافعات الیومیہ، تھانوی، ج ۱ ص ۱۴۴، سطر ۱۱ وغیرہ

نوٹ :- دیوبندیوں کے ان ہر دو نظریوں کو ملاحظہ کیجیے، اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک ایک کافر تو اپنی قلبی حسنائی کر کے اس قدر کشف حاصل کر سکتا ہے کہ اس کے سامنے دیوار حجاب نہ رہے۔ اور دیوار کے پیچھے کی چیز معلوم کرے۔ مگر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو ذی اللہ اس کافر جتنی قلبی صفائی بھی حاصل نہیں کہ دیوار کے پیچھے کی چیز کا علم حاصل کر سکیں یعنی بالکل حجابات میں گھرے ہوئے اور ہر قسم کے انکشاف سے محروم ہیں۔

یہ تو ہے دیوبندی مولویوں کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیدت مندی کا نمونہ۔ پھر علم یہ کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ پر کذب و افتراء باندھتے ہیں۔ دیوبند و سہارن پور کے شیخ الحدیث نے ذرہ برابر دریغ نہیں کیا معلوم ہوتا ہے کہ دیوبند کے شیخ الحدیث شیخ المفسرین بھی ہوتے ہیں۔ دیکھئے اسی دیوار کے پیچھے نہ جاتے والی روایت کے متعلق شیخ صاحب مدارج النبوت میں یوں فرمائیں۔

”من بندہ امی دائم اپنے درپس دیوار است جو البش آنست کہ اس سخن اصلی ندارد و روایت بدای
 صحیح نہ شدہ۔“

یعنی حضور کے متعلق جو مشہور کیا گیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ مجھے دیوار کے پیچھے کا علم نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت کی کچھ بھی اصل نہیں اور یہ روایت صحیح نہیں ہے۔

(مدارج النبوت مصنفہ شیخ عبدالحق ج ۱ سطر ۱۶ ص ۷)

اور ملا علی قاری اپنے رسالہ المصنوع فی الحدیث الموضوع میں صاف لکھ رہے ہیں کہ یہ روایت لیس

حدیث۔ (المصنوع فی الحدیث الموضوع ص ۲۲ مطبوعہ مجیدی)

دیکھیے شیخ صاحب تو اس روایت کو بے اصل اور غیر صحیح فرما دیں۔ مگر صدر دیوبند نے کس دہرہ دلیبری سے جھوٹ بول کر کہہ دیا۔ شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں جس روایت کو شیخ صاحب رد کریں۔ اس کو شیخ صاحب کی روایت بتانا اور یا ایہا الذین امنوا لا تقربوا الصلوات نقل کر کے وانتہ سکرامی چھوڑ دینا اور شیخ صاحب کی کتاب سے پہلے الفاظ نقل کر کے "یعنی بے دانا نیدن حق" یا "اس سخن اصلے ندارد و روایت ہذا صحیح نشدہ" کی تنقید و جواب کو چھوڑ دینا یہ کس قدر شرمناک خیانت کا اقدام ہے اور خلیل احمد صاحب نے شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر یہ افتراء محض اس لیے باندھا کہ شیخ صاحب چونکہ سچے عاشق رسول ہیں۔ تو ان کو بھی اپنے ساتھ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی میں شریک کر لیا جائے۔ شاید ہماری بات کا اعتبار ہو جائے گا مگر افسوس کہ آخر چوری ظاہر ہو گئی۔ اور دیوبندیوں کا یہ افتراء تو کچھ ایسا ہے کہ جیسا کہ کوئی مسلمان کبھی مرزائی کی کوئی عبارت رد کرنے کے لیے اپنی کتاب میں نقل کرے اور کوئی رد کے الفاظ چھوڑ کر یہ لکھ دے کہ دیکھو ہمارے اعتقاد کے الفاظ تو فلاں کی کتاب میں بھی موجود ہیں۔ اور یہاں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے میں دیوبند کے بڑے بڑے شیخ الحدیث و حکیم الامت جھوٹ بولنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔

مان لیا کہ شیخ صاحب نے مدارج النبوت میں اس روایت کو غیر صحیح اور بے اصل بتلایا

دیوبندی عذر ہے۔ مگر اشعۃ اللمعات میں تو شیخ صاحب نے اس روایت کو بلا تنقید نقل کیا ہے۔ لہذا

مولوی خلیل احمد کا یہ کہنا کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ روایت کرتے ہیں۔ درست ہے۔

(منقذ کن مناظرہ ص ۱۳۰)

یہ چالاکی اور پھر ہمارے سامنے تمہاری یہ جیلہ سازی و فریب کاری بھی قطعاً بے بنیاد ہے

اسلامی جواب | کیونکہ شیخ صاحب نے اشعۃ اللمعات میں بھی اس روایت کے مفہوم کلی کو مطلقاً تسلیم

نہیں کیا۔ چنانچہ اشعۃ اللمعات میں بھی یہ روایت نقل کرنے کے بعد شیخ صاحب نے صاف لکھ دیا ہے کہ

"یعنی بے دانا نیدن حق سبحانہ"

اولاً تو مولوی خلیل احمد صاحب کا یہ کہنا کہ شیخ صاحب روایت کرتے ہیں یہ کہنا از حد خیانت ہے کیونکہ

روایت و نقل میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ یہ خیانت اول ہے۔ اور پھر اگر مولوی خلیل احمد صاحب نے اشعۃ اللمعات سے ہی شیخ صاحب کی یہ عبارت نقل کیا ہے۔ تو پھر بھی اس نے شیخ صاحب کے یہ تنقیدی الفاظ یعنی ”بے دانانیدن حق سبحانہ“ کو چھوڑ کر صرف پہلے الفاظ نقل کر کے از حد خیانت کی ہے۔ نیز دیوبندی اصول (جس کی تفصیل آئندہ آرہی ہے) کے مطابق تو دیوبندی صرف اشعۃ اللمعات پیش ہی نہیں کر سکتے۔ ان کے نزدیک سب عبارات بلا کر حکم لگتا ہے اسی اشعۃ اللمعات میں شیخ صاحب علم غیب محمدی کے متعلق تحت حدیث فعلت مافی السموات والارض فرماتے ہیں:

پس دانستم ہرچہ در آسمان و ہرچہ در زمین بود، عبارت است از حصول تمامہ علوم جزوی و کلی احاطہ آن

(اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۳۳۳ سطر ۱)

تو بقانون دیوبندی شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے تمام علوم جزوی و کلی کا احاطہ مانتے ہیں، وہ ایک دیوار کی پچھلی چیز کے علم سے معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کس طرح بے خبر اعتقاد کر سکتے ہیں۔ تو بفضلہ تعالیٰ دیوبندی اصول سے ہی دیوبندیہ کے افتراء کی فریب کاری فاش ہو گئی۔ تفصیل اس امر کی یہ ہے کہ اگر شیخ صاحب اشعۃ اللمعات میں اس روایت کو بالفرض مطلقاً صحیح ہی تسلیم کر لیتے اور ”یعنی بے دانانیدن حق سبحانہ“ کے الفاظ تحریر فرما کر اپنی تنقید بھی فرماتے تو دیوبندی اصول کے مطابق باوجودیکہ یہ اصول ہمارے نزدیک قطعاً غلط ہے۔ مگر دیوبندیوں کے مسلم اصول کے مطابق تو پھر بھی چونکہ اشعۃ اللمعات اور مدارج ہر دو کتابیں شیخ صاحب کی تصنیف ہیں اور مدارج النبوت میں شیخ صاحب نے واضح الفاظ میں اس روایت کے متعلق فرمادیا ہے کہ

”جوابش آنست کہ این سخن اصلے ندارد و روایت ہذا صحیح نشد“ اور ملا علی قاری المصنوع فی الحدیث الرضوی

میں صاف کہہ رہے ہیں ما علم خلف جد امری ہذا قال ابن حجر لیس بحديث (المصنوع ص ۲۲) تو صرف اشعۃ اللمعات کی آڑ لے کر مدارج النبوت میں شیخ صاحب کے اس فیصلہ کو چھوڑ کر اس روایت کا شیخ صاحب پر بہتان باندھنا جس کو نقل کر کے خود شیخ صاحب جواب دے رہے ہیں، دیوبندیوں کے اصول کے مطابق تو پھر بھی مولوی خلیل احمد صاحب کی خیانت ثابت ہو جاتی ہے۔ کیونکہ دیوبندیوں کا یہ اصول ہے کہ اگر کوئی مصنف اپنی کسی ایک عبارت میں کوئی قابل اعتراض بات بغیر تنقید کے تحریر کر دے اور پھر کسی دوسری عبارت میں اسی قابل اعتراض بات کے متعلق تردید کر کے اپنے عقیدہ کی اس سے یریت ظاہر کر دے تو دوسرے مقام کی عبارت پہلی عبارت کی تشریح سمجھی جاوے گی۔ یعنی اب ان کے نزدیک مصنف کی مختلف عبارات کا ایک ہی حکم تصور کیا جاوے گا چنانچہ دیوبندیہ کے امام مولوی محمد قاسم صاحب بانی دیوبند نے اپنی کتاب تحذیر الناس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت زمانی کے

متعلق مرانیت نیز الفاظ لکھ کر ختم نبوت زمانی کا انکار کیا تو عالم اسلام کے رہائیں نے نانوتوی صاحب کی ان کفریہ عبارات مندرجہ تحذیر ان سس پر کفر کا فتوے لگایا۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت زمانی کا انکار کفر ہے تو ملاں سنبھل اپنی کتاب "فیصد کن مناظرہ" میں (جس کو شرف آخرت ہے) جب انہیں تحذیر ان سس میں نانوتوی صاحب کی صفائی کے لیے کوئی واضح دلیل دستیاب نہ ہوئی۔ تو نانوتوی صاحب کی دوسری کتابیں "قبیلہ نما" اور "مناظرہ عجیبہ" کی عبارات متعلق ختم نبوت کو نانوتوی صاحب کی کتاب تحذیر ان سس کی صفائی میں پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

"پھر تحذیر ان سس ہی پر منحصر نہیں، حضرت مرحوم کی دوسری تصانیف میں بھی بکثرت اس قسم کی تصریحات موجود ہیں"

(فیصد کن مناظرہ ص ۴۲، سطر ۲)

دیوبندیوں کے مشہور پیشہ ور ملاں سنبھل کی یہ عبارت واضح کرتی ہے کہ بقول دیوبندیہ ایک مصنف کی تمام عبارات کا ایک ہی حکم ہوگا۔ اس کے بعد سنبھل صاحب نانوتوی صاحب کی مختلف تصانیف کی عبارات پیش کرنے کے بعد نانوتوی صاحب کے متعلق لکھتے ہیں:-

حضرت قاسم العلوم صاحب کی یہ کل دس عبارتیں ہوئیں۔ کیا ان تصریحات کے ہوتے ہوئے کوئی صاحب دیانت اور صاحب عقل کہہ سکتا ہے کہ یہ شخص ختم نبوت زمانی کا منکر ہے۔ (فیصد کن مناظرہ ص ۴۳، سطر ۶)
اس سے معلوم ہو گیا کہ دیوبندیہ کے اس غلط اصول کے مطابق کوئی مصنف کتنا ہی بڑا جرم نہ کرے مگر اس کی دوسری تصانیف و عبارات مصنف کا عقیدہ اس کفر و جرم کے خلاف ثابت کر دیں تو کوئی صاحب عقل و دیانت دیوبندی اس مصنف پر وہ جرم عاید نہیں کر سکتا۔ تو اب ہمیں بھی علم محمدی کے متعلق حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا عقیدہ ملاحظہ کرنا ہے۔ حضرت شیخ صاحب فرماتے ہیں:-

۱۔ عبارت است از حصول تمام علوم جزوی و کلی و احاطہ آں (اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۳۳۳، سطر ۱۱)
یعنی حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام جزوی و کلی علوم پر احاطہ حاصل ہے۔ اس سے حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کل علم کے منکرین کی دیوبندیت بھی فنا ہو گئی۔ کلی کے لفظ سے گھبرانے والے غور فرمائیں۔

۲۔ "ہر چہ در دنیا است از زمان آدم تا اوان نوح اولیٰ بروئے منکشف ساختند تا ہمہ احوال را از اول و آخر معلوم کرد" (مدارج النبوت ج ۱ ص ۳۴۱، سطر ۱۱)
یعنی جو کچھ دنیا میں ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر قیامت تک سب علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر واضح کر دیا گیا اور حضور نے ہر ایک چیز کے اول سے آخر تک کے حالات معلوم فرمائے۔

۳۔ و هو جعل شی علیہ دوی صلی اللہ علیہ وسلم داناست بر ہمہ چیز الخ

(مدارج النبوت ج ۱ ص ۲، سطر آخر)

یعنی آیت شریفہ ہوالادل والآخر والظاہر والباطن وہو بکل شئی علیم میں اول آخر ظاہر باطن اور بکل شئی علیم حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہیں۔ تو ملاں سنبھلی کے مسئلہ دیوبندی اصول کے مطابق ہم بھی بطور الزام کہہ سکتے ہیں کہ تم اپنے ہی قانون سے مارے گئے۔

”حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی یہ اور اس قسم کی دوسری بے شمار عبارات کے ہوتے ہوئے کیا کوئی بھی صاحب دیانت اور صاحب عقل رسوائے مولوی خلیل احمد صاحب اور ان کے خائن معاونین کے کہہ سکتا ہے کہ شیخ صاحب روایت کرتے ہیں کچھ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں، اور شیخ صاحب حضور کے دیوار کے پیچھے کے علم کے منکر ہیں؟“

یہ کس قدر صحیح کج خیانت ہے کہ جب نا تو تو صاحب پر اعتراض ہوتا ہے تو اس کی دوسری عبارات مناظرہ عجیبہ وغیرہ اٹھا کر اس کی صفائی میں پیش کر دی جاتی ہیں اور جب شیخ صاحب پر جھوٹ بولا جاتا ہے تو شیخ صاحب کی کتاب مدارج النبوت کو دور پھینک کر اشعۃ اللمعات کی ناکام آڑ لی جاتی ہے۔ کیا دیانت و تقویٰ کو دیوبند سے بالکل ہی کان سے پکڑ کر نکال دیا گیا ہے۔ اور کیا روزِ محشر سنبھلی صاحب کو پیش نہیں ہونا ہے۔

ہو ابے مدلی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں
زلیخانے کیا خود پاک دامن ماہ کنناں کا

ملاں سنبھلی کی کتاب ”فیصلہ کن مناظرہ کی فریب کاریوں کا ایک نمونہ“

جناب سنبھلی نے اپنے اکابرین کے کج خیانت کو عین اسلام ثابت کرنے کے لیے اپنی کتاب **خیانت پر خیانت** فیصلہ کن مناظرہ میں ہر مقام پر جن فریب کاریوں سے عوام کا الانعام کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ اگر کوئی بھی صاحب علم و بصیرت اسے ملاحظہ کرے گا، تو اسے صاحب موصوف کے دیانت و علمیت پر ضرور افسوس ہوگا۔ کہ یہ دیوبندی مولوی جاہل مطلق ہو کر لوگوں کو کس قدر دھوکے دیتے ہیں کہ لاہور کے مناظرہ میں مغرور ہو کر بھی اسے اپنے حق میں فیصلہ کن مناظرہ کا لقب دے دیا گیا، بندہ نے اپنی اسی کتاب کے مختلف مقامات پر اس کا مکمل رد کر دیا ہے۔ یہاں ہم مولوی صاحب کی خیانتوں کا صرف ایک نمونہ پیش کرتے ہیں جس سے باقی کتاب کی صداقت و کذب کا آپ پر از خود ہی باز فاش ہو جائے گا کیونکہ مشہور ہے کہ

قیس کن زگلستان من بہار مرا

مولوی خلیل احمد صاحب نے جب شیخ صاحب کے فیصلہ مدارج النبوت سے چشم پوشی کر کے شیخ صاحب کے کلام نقل کرنے میں خیانت کا ارتکاب کیا۔ اور علمائے اسلام نے جب دیوبند کے اس شیخ الکذابین کی دیانت پر الہام لکھا

کیا تو سنبھلی صاحب اس کی صفائی کے لیے کمر بستہ ہو گئے۔ اولاً تو یہ دھوکہ دیا کہ یہ مولوی خلیل احمد صاحب نے اشعۃ اللمعات سے ہی یہ عبارت نقل کی اور جب اسے یہ خطرہ ہوا کہ شیخ نے تو اشعۃ اللمعات میں بھی "یعنی بے دانائیدن حق سبحانہ" فرما دیا ہے۔ اور خلیل احمد نے یہ الفاظ نقل نہیں کیے تو خیانت پھر بھی ثابت ہو جائے گی۔ تو سنبھلی صاحب بھی مدارج النبوت کی عبارت میں ہیر پھیر کرنے کے لیے اور حضرت شیخ صاحب کی عبارت "ابن سخن اصلے ندارد در روایت بدال صحیح نشدہ" میں سے صرف پہلے جملہ اس سخن اصلے ندارد کا ایک خود ساختہ معنی کر کے دوسرے جملہ در روایت بدال صحیح نشدہ کو بالکل ہی مضموم کر گئے۔ چنانچہ مولوی صاحب لکھتے ہیں:-

مگر چونکہ اس روایت کی اسناد منقول نہیں۔ اس لیے مدارج النبوت میں ایک جگہ یہ بھی فرما دیا کہ اس کی اصل صحیح نہیں، یعنی اسناد نہیں۔ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۱۳۳، سطر ۳)

ام دیوبندی حضرات کو خدا کا واسطہ دے کر عرض کرتے ہیں کہ شیخ صاحب کی کتاب مدارج النبوت ہر جگہ موجود ہے۔ کوئی صاحب انصاف اس کتاب کی جلد اول کا صفحہ کھول کر ملاحظہ فرمائیں اور ہمیں بتائیں کہ کیا شیخ صاحب نے صرف یہی لکھا ہے کہ اس کی اصل نہیں اور کیا اسی جملہ کے ساتھ ہی متصل شیخ صاحب کا فیصلہ کن جملہ در روایت بدال صحیح نشدہ موجود نہیں؟ ہمیں سخت افسوس ہے کہ مولوی خلیل احمد صاحب سے بھی اس ملاں نے بڑھ کر خیانت کی۔ اور یہ صرف اس لیے کہ دوسرے جملہ کے سامنے کوئی چارہ کار نظر نہ آتا تھا۔ اس لیے اصلے ندارد کا معنی یعنی اسناد نہیں کہہ کے جان بچانے کی کوشش کی گئی۔ حالانکہ اصلے ندارد کا "اسناد نہیں" ترجمہ کرنا ہی غلط ہے۔ دیکھیے دیوبند کے صدر مولوی انور شاہ صاحب کشمیری اپنی کتاب مشکلات القرآن میں لکھتے ہیں:-

"الثالث التفسیر المقرر للمذہب الفاسد بات يجعل المذہب اصلا والتفسیر تابعاً یعنی تفسیر کی قسم یہ ہے کہ مذہب کو بنیاد اور تفسیر کو اس کا تابع بنادیا جائے۔ (مشکلات القرآن ص ۲۰)

تو کیا دیوبندی صاحبان یہاں بھی اصل کے لفظ کا معنی سنہ کر رہے گئے۔

گر ہمیں مکتب و ہمیں ملا

کار طفلان تمام خواہر شد

حالانکہ اصل کا معنی جزو بنیاد و ذات کا ہی ہے۔ کتب لغت میں ہے۔ اصل بیج و بن و نثراد (مراد ویتو)

اور ملا علی قاری اپنے رسالہ الموضوع فی الحدیث الموضوع میں تصریح کرتے ہیں کہ ما اعلم خلف جد امی هذا قال ابن حجر یس بحديث (المصنوع فی الحدیث الموضوع مطبوعہ محمدی لاہور ص ۲۲)

تو حضرت شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ روایت ہی بے بنیاد ہے۔ اور اس کی روایت بالکل درست نہیں بلکہ افسوس کہ خائن کی حمایت سے سنبھلی صاحب کو خود خائن بننا پڑا اب تو ناظرین کرام کے سامنے ملاں صاحب کے فیصلہ کن مناظرہ

(۱) اس شہنشاہ کی توہین شان ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن سے چاہے تو کروڑوں نبی، ولی اور جن و فرشتہ جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر

(معاذ اللہ) حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ ہی جیسے اور نبی پیدا ہو سکتے ہیں

(تقویۃ الایمان ص ۳۵، سطر ۱۴)

پیدا کر ڈالے۔

(۲) پس وجود مثل نبی صلی اللہ علیہ وسلم داخل باشد تحت قدرت الہیہ وہو المطلوب۔

ریکروزی مصنفہ اسماعیل ص ۱۳۸، سطر ۱۱

نوٹ:- جس طرح دیوبندیوں و ہابیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضور کی مثل نبی پیدا ہو سکتے ہیں۔ اور اسی طرح مرزائیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ چنانچہ مرزائی صاحب لکھتا ہے۔
”اس قسم کے نبیوں کی آمد سے آپ کے آخر الایمان ہونے میں کسی طرح فرق نہیں آتا۔“

(دعوتہ الامیر ص ۳۸، سطر ۳)

مگر دیوبندیوں کی یہ عبارات تو مرزائیوں سے بھی زیادہ خطرناک ہیں۔ کیونکہ مرزائی حضور کے بعد جن نبیوں کی آمد مانتے ہیں، ان کو حضور کے برابر نہیں کہتے۔ بلکہ آپ کے تابع و خادم مانتے ہیں۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں۔
”اب بعد اس کے کوئی نبی نہیں، مگر وہی جس پر بروتری طور سے محدثیت کی چادر پہنائی گئی۔ کیونکہ خادم اپنے مخدوم سے جدا نہیں۔“
(دکھانور ص ۳۳، سطر ۶)

حالانکہ ہمارے نزدیک مرزائیہ کا یہ نظریہ بھی سراسر باطل اور کھڑبہ ہے۔ مگر دیوبندی تو حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے بالکل برابر نبی پیدا ہونے کے بھی قائل ہو گئے۔ یہ ہے وہ تقویۃ الایمان جس کو گنگوہی صاحب اپنے فتوے میں ہر دیوبندی کا ایمان بتاتے ہیں۔

حالانکہ اہل اسلام کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ اگر بقول دیوبندیہ آپ کے بعد آپ کے برابر کوئی نبی پیدا ہو سکے گا تو وہ بھی خاتم النبیین ہو گا۔ ورنہ برابری کا دعویٰ غلط ہو جائے گا۔ اور جب وہ خاتم النبیین ہو گا، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہ رہیں گے۔ نیز قرآن مجید کا جھوٹا ہونا بھی لازم آئے گا۔ اور چونکہ حضور خاتم النبیین ہیں، لہذا آپ کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا محال بالذات ہے۔ اور تمام امت محمدیہ کا یہ عقیدہ ہے،
”المحال لا یدخل تحت القدحۃ“

(مسارہ مع سامرہ ص ۱۸۰، سطر ۲)

یعنی محال چیزیں قدرت الہیہ کے تحت داخل نہیں۔ مگر افسوس کہ دیوبندیہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل نبی کو داخل قدرت الہیہ شمار کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایک دوسرے خاتم النبیین کا امکان مان

یا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں
(تقویۃ الایمان ص ۴۴، سطر ۶)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کسی چیز کے بھی مالک و مختار نہیں

خوف ہے۔ دیوبندی اپنے مکانوں کے مختار اپنی دوکانوں کے مختار اپنی اولاد کے مختار اپنے اچھے بھلے
کے مختار مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جن کی شان میں خدا تعالیٰ انا اعطینک الکوثر فرماوے یعنی میرے
حبیب ہم نے آپ کو بکثرت عطا فرمادی۔ ان کو کسی چیز کا بھی مختار نہ مانا۔ کس قدر بد اعتقاد ہی ہے۔ پھر کلام کا راجح پالانہ
طرز بھی دیکھیے نہ حضرت نہ حضور نہ درود نہ خطاب۔

جو چور کا حمایتی بن کر اس کی سفارش کرتا ہے، تو آپ بھی چور
ہو جاتا ہے الخ۔

(معاذ اللہ) تمام انبیائے کرام
اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی چور ہیں

(تقویۃ الایمان ص ۴۴، سطر ۸)

خوف ہے۔ مولوی اسماعیل نے یہ عبارت انبیائے کرام کی شفاعت کا ذکر کرتے ہوئے لکھی ہے۔ اور کون
مسلمان نہیں جانتا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا شفاعتی لہ اهل البکاء یعنی میری شفاعت
بڑے بڑے گنہگاروں کے لیے ہوگی۔ تو معاذ اللہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی قیامت کے
دن چوروں کی حمایت کر کے چور بن جائیں گے۔ (العیاذ باللہ)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی جان کے نفع و نقصان کے بھی مالک نہیں۔

(۱) سوانحوں نے بیان کر دیا کہ مجھ کو نہ کچھ قدرت ہے، نہ کچھ غیب دانی، میری قدرت کا حال تو یہ ہے کہ اپنی
جان تک کا بھی نفع و نقصان کے مالک نہیں۔ الخ۔ (تقویۃ الایمان ص ۴۸، سطر ۹)
(۲) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ نفع نہ نقصان کی طاقت اور نہ ہی غیب جاننے کی طاقت اللہ کی طرف سے
دی گئی ہے۔ (جواہر القرآن غلام خان ص ۷۲)

خوف ہے۔ حضرت موسیٰ کلیم اللہ نے بارگاہ انبی میں عرض کیا لا املک الا نفسی و اخی۔ یعنی میں صرف
اپنی جان اور اپنے بھائی کا مالک ہوں حضرت موسیٰ تو اپنی جان اور اپنے بھائی کے بھی مالک ہونے کا دعویٰ فرمادیں
اور آنحضرت سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیوبندی صرف اپنی ہی جان کے نفع کا مالک نہ سمجھیں۔

انا لله وانا اليه راجعون

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام دیوبندی بزرگوں کے پیچھے بیٹھتے ہیں
انہوں نے جواب دیا کہ آپ پر حاجی امداد اللہ صاحب ہیں۔ پھر حاجی سے سن کر میں نے بھی یہی کہا۔ پھر دریافت فرمایا کہ حاجی جی کے پیچھے کون ہیں؟ حاجی نے فرمایا کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ انہ۔ معاذ اللہ۔
(اصدق الروایا نقلاً عن ۲ ص ۲۶، سطر ۹)

نوٹ ۱۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ ذات بابرکات ہے کہ معراج کی شب بیت المقدس میں جمیع انبیائے کرام علیہم السلام رونق افروز ہیں۔ مگر جب جماعت کا وقت آتا ہے۔ کوئی نبی بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے امام ہونے کے لیے تشریف نہیں لاتا۔ اور پھر یہی ذات بابرکات جو امام اولین و آخرین و امام الانبیاء ہیں۔ سب کے امام بن کر مصلیٰ پر جلوہ افروز ہوتے ہیں۔

دراں مسجد امام انبیاء شد

صف پشینیاں را پیشوا شد (جامی)

تو اس ذات پُر انوار کے متعلق امت دیوبندیہ کی حاجی صاحبہ کا یہ کہنا اور نقلاً عنی صاحب کا اس کو فخریہ طور پر اصدق الروایا یعنی بہت ہی سچا خواب شمار کر کے شائع کرنا کہ حضور کریم دیوبندیوں کی پیچھے بیٹھتے ہیں۔ اور دیوبندی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو پیچھے کر کے بیٹھنا فخر سمجھتے ہیں۔

بارگاہ نبوت میں یہ گستاخانہ جرات ہے۔ ہمارے عقیدہ میں تو یہ جھوٹ گھڑا گیا ہے اور دیوبندیوں کی حاجی نے کذب بیانی کی ہے۔ (یہ حاجی مولوی اشرف علی کی پورچی ہوئی ہے۔)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام دیوبندیوں کے پیروں کے باورچی ہیں
نیز دیکھا کہ زوجہ شیخ فدا حسین والدہ حافظ احمد حسین مہاجر و امین حاج مقیم مکہ دادا ہا اللہ شرفا و کرامت برائے حضرت ایشاں اپنے مکان میں کھانا پکا رہی ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان مرحومہ کے پاس تشریف لائے اور فرمایا کہ تو اٹھ تاکہ مہمان امداد اللہ کے واسطے کھانا پکاؤں۔ (معاذ اللہ)

(تہذیب مداد بہ مرتبہ اشرف علی وغیرہ ص ۲۲، سطر ۵ تا ۱۰)

نوٹ ۱۔ حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وہ ذات بابرکات ہے کہ تمام کائنات جن کی خادم کہلائے اور آپ کی ہی غلامی کو ہر مخلوق اپنا فخر سمجھے، خود خدا تعالیٰ آپ کی معافی فرما دے اور حضور ابیت عند ربی بطاعتی و یسقلنی کا ارشاد فرماویں۔ محبوب خدا کی پاک ذات کے متعلق دیوبندیوں کا یہ عقیدہ کہ معاذ اللہ آپ دیوبندیوں کے باورچی بنے اور دیوبندیوں کی مدیاں پکاتے رہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

(معاذ اللہ) مدینہ عالیہ اور تختہ بھون میں مناسبت مثلی ہے | جیسا کہ مدینہ شریف میں رہ کر میل کچیل والا نہیں رہ

سکتا، اللہ کا شکر ہے، حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی برکت سے ایسا ویسا یہاں پر بھی نہیں رہ سکتا۔

(افاضات ایومیہ، قحانوی ج ۴ ص ۲۴۰، سطر ۱)

نوٹ ۱۔ پہلے تو قحانوی صاحب نے رسول اللہ بننے کا دعویٰ کیا اور پھر مدینہ طیبہ اور اپنے قحانہ بھون کو برابر قرار دیا۔ اور قحانہ بھون کے متعلق وہ خود لکھتا ہے کہ یہاں سب بے جا ہی رہتے ہیں (دیکھو افاضات ایومیہ ج ۲ ص ۶۶۵) تو کیا معاذ اللہ اس کے نزدیک مدینہ شریف بھی ایسا ہی تھا۔

ہمارے منہ زد دوست نواب جمشید علی خان نے بھی یہ سوال لکھ کر بھیجا کہ

حدیث میں قبر پر عمارت بنانے کی ممانعت تو معلوم ہے۔ تو کیا اس

حدیث کی رو سے حضور کے گنبد شریف کا شہید کر دینا بھی واجب

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

کا گنبد گرانا واجب ہے

چونکہ واقعی بنار علی القبر کی حدیث میں مخالفت ہے اس لیے اول تو میں متحیر ہوا۔ بہت سی ایسی باتیں ہوتی ہیں جو ہوتی تو ہیں واقعی لیکن ان کا تذکرہ بدنام اور بے ادبی و بدتمیزی ہوتا ہے۔ الخ۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۱۹۰، ۱۹۱، سطر ۲)

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو عرب میں جو زبردست کامیابی حاصل ہوئی اور جس کے

اثرات پھوڑی ہی مدت گزرنے کے بعد دیرائے سندھ سے لے کر

املاشک کے ساحل تک دنیا کے ایک بڑے حصے نے محسوس کر لیے

اس کی وجہ یہی تو تھی کہ آپ کو عرب میں بہترین انسانی مواد مل گیا تھا۔ جس کے

اندکیر پیر کی زبردست طاقت موجود تھی۔ اگر خدا نخواستہ آپ کو بودا کی کم ہمت، ضعیف الارادہ اور ناقابل اعتماد لوگوں کی

بھیڑ مل جاتی تو کیا پھر بھی وہ نتائج نکل سکتے تھے؟ (استقام انکاری)

(تحریک اسلامی کی اخلاقی بنیادیں مصنف مولوی مودودی صاحب دیوبندی ص ۱۷، سطر ۴)

نوٹ ۲۔ بنائے تخلیق عالم رحمۃ للعالمین کی اس سے بڑھ کر اور کیا توہین ہو سکتی ہے کہ بس ان کی کامیابی

کا مدار ایسی جماعت کو قرار دیا جائے کہ جن کو زیور اسلام سے آراستہ کر کے کمالات ظاہری و باطنی سے منور کرنے

والی آپ ہی کی ذات والاصفات تھیں کیا دیوبندیوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو لوگوں کا محتاج نہیں

قرار دے دیا۔

(۱) ایک واقعہ کی تحقیق کی غلطی ہے۔ جو علم و فضل یا ولایت

بلکہ نبوت کے بھی ساتھ جمع ہو سکتی ہے۔

(ربوادر النواذر، قحانوی، ص ۱۹۷، سطر ۱۹)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

کے ساتھ غلطی جمع ہو سکتی ہے

(۲) کبھی کبھی اقتضائے بشریت کی بنا پر جب کبھی آپ سے کوئی اجتہادی لغزش ہوئی۔ الخ
(تغیبات مردودی ص ۵ نم ۲، مطبوعہ پشاور ٹکٹ)

دیوبندیوں کے ساتھ غلطی جمع نہیں ہو سکتی | حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے یاد و سر سے عارفین کے ذہن میں مقاصد پہلے آتے ہیں اور مقدمات کی غلطی کا

اثر مقاصد میں نہیں پہنچتا۔ (افاضات ایومیہ تھانوی ج ۲، ص ۳۲۲، سطر ۱۹)

خوشے:۔ تو مبادی اللہ جو کمال دیوبندیوں کے پیرو حاصل تھا۔ اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بالکل محروم تھے۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کی وقعتی | ایک صاحب کی لڑکی کا رشتہ طے ہو رہا ہے۔ لڑکے والوں نے ان کو لکھا ہے کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ

علیہ وسلم خواب میں تشریف لائے اور یہ فرمایا کہ شادی میں جلدی کرو۔ تو کیا آپ کی مصلحت حضور کی مصلحت سے بڑھی ہوئی ہے۔ اب وہ بیچارے لڑکی والے لکھتے ہیں کہ کہیں اس وقت شادی نہ کرنا حضور کے حکم کے خلاف تو نہ ہو گا میں نے جواب میں لکھ دیا ہے کہ ایسے امور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیداری کے ارشادات بھی محض مشورہ ہوتے تھے۔ جن پر عمل کرنے سے انسان خود مختار ہوتا تھا۔ (افاضات ایومیہ تھانوی ج ۲، ص ۳۹۸، سطر ۴)

خوشے:۔ کیا تھانوی صاحب سے چکر الویت کی بو تو نہیں آ رہی؟

نعوذ باللہ حضور اور سب بنی جھوٹ | (۱) دروغ بھی کئی طرح پر ہوتا ہے جن میں سے ہر ایک کا حکم یکساں نہیں، ہر قسم سے بنی کا معصوم ہونا ضروری نہیں۔
(تصفیۃ التقایہ مصنف محمد قاسم بانی دیوبند ص ۲۳، سطر ۵)

(۲) بالجلہ علی العموم کذب کو منافق نشان نبوت بایں معنی سمجھنا کہ یہ معصیت ہے۔ اور انبیاء علیہم السلام معاصی سے پاک ہیں۔ خالی غلطی سے نہیں۔ (تصفیۃ التقایہ ص ۲۵، سطر ۱۳)

خوشے:۔ کسی شخص نے یہی عبارتیں بغیر مصنف کا نام ذکر کیے مفتیان دیوبند سے ان کے متعلق فتوے پوچھا انہوں نے حکم دیا کہ ”ان عبارتوں کا مصنف گمراہ کافر ہے اور اس کا نکاح فاسد ہوا۔“

(نخل دیوبند مئی ۱۹۵۶ء ص ۳۰ کالم ۱۳ سطر ۱۳)

یہ بات پوشیدہ نہیں کہ انما انما بشر مثلدک کا خطاب مشرکین کی طرف ہے | پس تو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی بشریت میں ان مشرکوں کے برابر کیوں کر دیا جن کی

نجات قرآن مجید سے ثابت ہے۔ (تقویۃ الایمان، خط اسماعیل، ص ۲۹)

(معاذ اللہ) آپ نے عدت گزرنے سے پہلے ہی حضرت زینب کا نکاح کر لیا۔
 زینب کو طلاق قبل الدخول دی گئی۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بلا عدت نکاح کر لیا۔
 (بغۃ المیزان، ص ۲۲۷، سطر ۱۱)

نوٹ :- حدیث شریف میں ہے لما انتقضت عدۃ زینب، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لزیید فاذکرہا علی (مسلم شریف ج ۱ کتاب النکاح)

اس حدیث شریف سے صاف معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب سے بعد گزرنے عدت کے نکاح کیا۔ مگر امام دیوبند کی جہالت ملاحظہ ہو کہ نکاح ہی قبل از عدت قرار دے کر حضور پر حملہ کر دیا۔ لاجل و لا فوۃ اللہ! مسند مولود میں ایک باریک بات ہے۔۔۔۔۔ جیسے کوئی شخص یوں کہے کہ محمد حضور کا نام لینا ہی بے کار ہے | محمد تو اب یہ بات معلوم کرنے کی ہے کہ یہ عبادت ہے یا نہیں؟ سو اس کے واسطے نقل نہیں ہے۔ (مزید المجید تھانوی ص ۳۶، سطر ۳)

نوٹ :- مولوی نذیر حسین دہلوی دہلوانی نے بھی حضور کے اسم گرامی کے وظیفہ سے منع کیا ہے۔

(فتاویٰ نذیریہ ج ۱، ص ۱۹۹)

یا رسول داہ داہ! تو نے اپنے اللہ کے حکم کی تعمیل کی ہے۔

(بغۃ المیزان ص ۲۲۶، سطر ۲)

حضور کے متعلق دیوبندیوں کا

ایک خود ساختہ نرالا درود

نوٹ :- دیوبندیوں کو چاہیے کہ جلسوں میں بھی درود شریف پڑھا اور پڑھایا

کریں، مگر "یا" اس میں بھی موجود ہے۔

اخلاق محاسن کے تین جزو ہیں تہذیب اخلاق، تدبیر منزل، سیاست۔ ان تینوں سے آپ قطعاً و اصلاً بے خبر تھے۔ آپ کو یہ بھی معلوم نہ تھا کہ کتاب الہی کیا چیز ہے اور ایمان کیا چیز ہے تو اور محاسن سے آپ کو کیونکر آگاہی ہو سکتی تھی۔
 (تاریخ ایمان و ہدایہ بحوالہ مختصر سیرۃ نبویہ از مولوی عبدالحکیم دیوبندی ص ۲۲)

نوٹ :- حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں کنت نبیا و آدم بین السما والارضین، یعنی حضرت آدم علیہ السلام ابھی پانی اور مٹی میں ہی تھے کہ میں مقام نبوت پر فائز ہو چکا تھا۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام پہن میں ہی فرما رہے ہیں جعلنی نبیا و جعلنی مبسا کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو پیدا ہوتے ہی مبسا رکھا مگر اپنی تکمیل اخلاق و تہذیب کا اعلان فرمائیں۔ مگر سید المرسل حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق دیوبندیہ کا یہ ناپاک نظریہ کہ معاذ اللہ چالیس سال کی عمر شریف تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تہذیب اخلاق اور ایمان و تمام شرعی و اخلاقی خوبیوں سے قطعاً غافل

و بے خبر ہے۔

(معاذ اللہ) حضور اکرم ناپاک تھے۔

دیوبندیوں اور دہابیوں کا پیشوا سٹراوا الاعلیٰ مودودی امرنام جماعت اسلامی اپنی جماعت کے ہفت روزہ رسالہ "ایشیا" مجریہ اذلاہور میں قرآن مجید کی آیت قل لا اقول لکم عندی خزائن احلہ کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:

"اے محمد! کہو میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں۔ نہ میں غیب کا حال جانتا ہوں اور نہ میں تم سے یہی کہتا ہوں کہ میں فرشتے ہوں (یعنی انسانی کمزوریوں سے پاک ہوں) میں تو صرف اس چیز کی پیروی کرتا ہوں جو مجھ پر وحی کی جاتی ہے" (انعام)

(ایشیا ۹ جون ۱۹۶۶ء ص ۱۲ کالم ۱)

یہ بریکٹ بند الفاظ یعنی انسانی کمزوریوں سے پاک ہوں (ظاہر ہے کہ قرآن شریف کے کسی لفظ کا ترجمہ نہیں بلکہ فقرہ نہ میں تم سے یہی کہتا ہوں کہ میں فرشتے ہوں کی توضیح کے لیے مودودی کی معصوم ذہنیت نے رسول اکرم کو ناپاک ثابت کرنے کے لیے اختراع کیا ہے۔ مودودی کے نزدیک حضور کے فرشتہ نہ ہونے کا مطلب حضور کا انسانی کمزوریوں سے ناپاک ہونا ہے اس خام ذہنیت نے یہ مردود و جیسہ تو کمری مگر ذہن میں یہ کیوں نہ آیا کہ فرشتہ نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ میں فرشتہ نہیں بلکہ فرشتے تو میری بارگاہ کے خادم میرے نور کے خوشہ چین، میری بادگاہ رسالت کے درباری اور غلام ہیں۔ سید الخلق کی عظمت و جلالت سے ملائکہ کا کیا موازنہ! اب سوال یہ ہے کہ مودودی کو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں کون سی انسانی کمزوری نظر آ رہی ہے؟ ان لوگوں نے جب رب العزت جل شانہ کی ذات والا سے بدکاریوں کا صدور ممکن مان لیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کیا لحاظ کریں گے دیکھو ہماری اسی کتاب کا باب ہے: ہم تمام مودودیوں دیوبندیوں دہابیوں کو تنبیہ کیے دیتے ہیں کہ انہوں نے رسول پاک کی اظہار الذکیٰ ارفع والاعلیٰ معصوم و پاک ذات کو انسانی کمزوریوں سے ملوث کہہ کر شان نبوت پر سنگین حملہ کیا ہے۔ اگر ان میں صداقت ہے تو وہ ہمیں آپ کی کمزوریوں کا ثبوت پیش کریں۔ ورنہ میدان محشر میں حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کو کیا جواب دیں گے۔

بسیار چیز است، کہ ظہود آں از مقبولین حق از قبیل خرق عادت
شمرده سے شود، حالانکہ امثال ہماں افعال بلکہ قوی واکمل
اذاں اذار باب سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشند۔

جاوگہ (نعموذا اللہ) حضرات انبیائے کرام
علیہم السلام سے بھی زیادہ طاقت رکھتے تھے

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۳، ص ۲۵)

خوشے :- حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کے خرق عادت معجزات من جانب اللہ ہوتے ہیں۔ اور جادوگر کا بیان متی سراسر فریب ہوتا ہے۔ اور فریب کسی طرح بھی مجرہ سے اتوی واکل نہیں ہوتا۔ اور سحرین فرعون کا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مقابلہ میں شکست کھانا اس پر واضح دلیل ہے۔

(نوذ باللہ) تاویل سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والا کافر نہیں ہوتا

ایمانت و گتخی کردن جناب انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کفر است و اگر بتناویط و توہین جیسے گویہ کافر نشود۔ (معاذ اللہ)

(امداد الفتویٰ ج ۳، ص ۱۲۶)

خوشے :- اور یہی تقاضا دوسرے مقام میں فرماتے ہیں :-

”ضروریات دین میں تاویل واقع کفر نہیں ہے“ (افاضات الیومیہ ج ۲، ص ۶۰، سطر ۲۱)

اور مولوی مرتضیٰ حسن ناظم دیوبند لکھتا ہے :-

جو شخص کسی ضروری دین کا انکار کرے چاہے تاویل کرے یا نہ کرے۔ بہر صورت کافر ہے، مرتد ہے،

پھر جو شخص اسے کافر و مرتد نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ الحج (اشد العذاب ص ۱۶، سطر ۷ مطبوعہ دیوبند)

خوشے :- معلوم ہوا کہ عزت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دیوبندیوں کے نزدیک کوئی ضروری بات نہیں (تسخر اللہ)

یہ سب کچھ حفظ الایمان، تحذیر الناس، وبراہین قاطعہ کی شان رسالت میں گالی گلوچ کو جائز کرنے کے لیے ہو رہا ہے۔

تمام حضرات انبیائے کرام علی نبینا وعلیہم السلام کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

(معاذ اللہ) دیوبندی مولوی حضرات انبیائے کرام سے بڑھ بھی جاتے ہیں

انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں

باقی رہا عقل، اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں

(تحذیر الناس مصنف بانی دیوبند ص ۳، سطر ۲۱)

بلکہ بڑھ بھی جاتے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس مسیحائی کو دیکھیں ذرا

ابن مریم

(مرثیہ مولوی محمود الحسن، صدر دیوبند ص ۳۳)

(معاذ اللہ) مولوی رشید احمد گنگوہی کے معجزے اور طاقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے زیادہ تھے

خوشے :- محمود الحسن نے اس مسیحائی کو دیکھیں ذرا ابن مریم کہہ کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے رشید کو زیادہ طاقت

والا بتایا ہے۔ مرزا قادیانی بھی محمود الحسن کی طرح لکھتا ہے :-

”صد ہا نبیوں کی نسبت ہمارے معجزات اور پیشین گوئیاں سبقت لے گئی ہیں (ریویو حصہ ۱ ص ۳۹۳) معلوم ہوا

کہ مرزائی تو مرزا کو نبیوں سے قوی تر مانتے ہیں۔ اور دیوبندی رشید احمد کو نبیوں سے طاقت ور یقین رکھتے ہیں۔

(معاذ اللہ) حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہ نبی تھے نہ رسول | وثائق و حقائق و سلسلہ ابراہیمی میں دراصل دو ہی صاحب

کا اولوالعزم پیغمبر جس نے فراعنہ مصر کی شخصی حکمرانی اور محکومی و غلامی سے اپنی قوم کو نجات دلائی۔ دوسرا اس کے مورت اٹلی خلیل اللہ کی مقدس دعا کا مقصود و مطلوب اور بنی اسرائیل بنی امی جس نے نہ صرف اپنے خاندان اپنی قوم اور اپنے وطن کو بلکہ تمام عالم انسانیت کو انسانی حکمرانی کی لعنت سے نجات دلائی و ما ارسلناک الا کافۃ للناس بشیرا و نذیرا (۳۳، ۳۲) سچ ناصری کا تذکرہ ہے کار ہے۔ وہ شریعت موسوی کا ایک مصلح تھا۔ پر خود کو نبی صاحب شریعت نہ تھا۔ اس کی مثال ان مجددین ملت قدیمہ اسلامیہ کی سی تھی۔ جن کا حسب ارشاد صادق و مصدوق تاریخ اسلام میں ہمیشہ ظہور رہتا ہے۔ وہ کوئی شریعت نہیں لایا۔ اس کے پاس کوئی قانون نہ تھا۔ وہ خود بھی قانون مشرہ موسوی کا تابع تھا۔ الخ

(بغت روزہ الملل کلکتہ مرتبہ ابوالکلام آزاد۔ دیوبندی۔ پرچہ نمبر ۱۳۔ بابت مہ ۲ ستمبر ۱۹۱۳ء جس ۲۲۹، کالم ۲ سطر ۱۰)

نوٹ ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مجدد ہی بتلا کہ ابوالکلام نے آپ کی رسالت و انجیل شریف کا انکار کیا ہے۔ اور سلسلہ ابراہیمی میں صرف دو ہی رسول مان کر کتب و صحیف الہیہ و باقی رسل کا انکار کیا ہے۔

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عبید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی

(مرثیہ محمود الحسن، ص ۱۱، سطر ۶)

(معاذ اللہ) مولوی رشید احمد گنگوہی کے کالے بندے

بھی حضرت یوسف علیہ السلام کے برابر تھے

نوٹ ہے۔ (۱) حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن بے مثال کی یہ شان ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم

فرماتے ہیں کہ میرے بھائی یوسف علیہ السلام صبیحانہ جمال کے مالک تھے تو مولوی محمود حسن صاحب کا یہ کہنا کہ ہمارے گنگوہی صاحب کے منہ کا لے لوٹے بھی جن میں یوسف علیہ السلام کے برابر اور ثانی تھے۔ کیا صدر دیوبند نے خدا تعالیٰ کے محبوب پیغمبر کے خداداد حسن و جمال نبوت کی توہین نہیں کی۔

(۲) دیوبندیوں کا یہ فیصلہ ہے کہ بعد النبی نام رکھنا شرک و کفر ہے چنانچہ تھانوی صاحب شرک و کفر کی باتیں کرتے

ہوئے لکھتے ہیں:-

علی بخش، حسین بخش، عبد النبی وغیرہ نام رکھنا (یعنی یہ کفر و شرک ہے)

(مہشتا زیور حصہ اول ص ۳۴، سطر ۱۰)

دیوبندیوں کا پیشوا گاندھی حضرت موسیٰ علیہ السلام سے مشابہ ہے؟
موجودہ حکومت ہند فرعون سے مشابہ ہے اور مسٹر گاندھی موسیٰ علیہ السلام سے مشابہ ہیں۔۔۔۔۔ فرعون کو یہ معلوم نہ تھا کہ شیر خوار بچہ جس کے وہ درپے ہے، خود اسی کے گھر میں ستا ہی محل کے اندر پرورش پائے گا اور اس کی ڈاڑھی نوپے گا۔ ایسے ہی جماعہ گاندھی ہند میں پیدا ہوئے۔

(تقریر مولوی عطاء اللہ شاہ دیوبندی واقع مسجد شیخ خیر الدین امرتسر نے مورخہ ۲۵ مارچ ۱۹۲۱ء)
نوٹ ہے۔ اس تقریر کی وجہ سے عطاء اللہ شاہ پر جب مقدمہ چلا تو اسے ڈی، ایم امرتسر نے فیصلہ میں یہ الفاظ لکھے کہ ”مسٹر گاندھی اور حضرت موسیٰ کے باہم جو مقابلہ اس (عطاء اللہ شاہ) نے کیا اس پر اور اس ناشائستہ اشارے پر اسے زنی کرتے ہوئے اس نے جو شرفِ فرحت کے ساتھ اس طریقہ کو پُر زور لغفلوں میں ادا کیا۔“

(فیصلہ عدالت اے ڈی۔ ایم امرتسر بمجریدہ، اپریل ۱۹۲۱ء)

(معاذ اللہ) تمام انبیاء ذرۃ ناپیر سے کم درجہ رکھتے ہیں سب انبیاء اور اولیاء اس کے رد برو ایک ناپیر سے بھی کم تر ہیں۔

(تقویۃ الایمان ص ۶۳، سطر ۱۴)

نوٹ ہے۔ اللہ تعالیٰ حضرات انبیاء کرام میں سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شان بیان فرماتا ہے کہ وہ کان عند اللہ وجیہا۔ یعنی وہ موسیٰ (علیہ السلام) اللہ تعالیٰ کے رد برو بڑی عزت والا ہے۔ خدا تعالیٰ تو انہیں اپنے رد برو عزت والا فرماوے اور یہ ان ناپاک بستیوں کو ذرۃ ناپیر سے بھی کم درجہ بتائیں۔ (نور باللہ) اور رسولوں کا کمال سلامت ربنا عذاب الہی سے فقط۔

(ریختہ، لیون، مصنفہ امام ششم دیوبندی مذہب ص ۲۴۲، سطر ۲۶)

نوٹ ہے۔ خدا تعالیٰ اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شان میں فرماتا ہے:

(معاذ اللہ) بس غلاب سے ہی بچ جانا نبیوں کے لیے غنیمت ہے

میں فرماتا ہے:

وانک لتہدی الی صراط مستقیم یعنی اے محبوب! بیشک آپ صراطِ مستقیم کی طرف ہدایت فرمائے والے ہیں۔ خدا تعالیٰ تو فرماتا ہے کہ میرے حبیب رحمتہ للعالمین تمام کائنات کے بادی ہیں۔ اور دیوبندی ان کے لیے عذاب الہی سے بچ جانا ہی مشکل سمجھیں۔

(معاذ اللہ) سب انبیاء بچو اس ہو گئے اس کے رد برو میں ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے وہ سب رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں۔

(تقویۃ الایمان ص ۳، سطر ۱۹)

نوٹ:۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَاَلَمْ نَكْنِزْ لِّمُوسٰى اٰیٰتِنَا لَعَلَّہٗ یَتَذَكَّرُ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام سے حقیقت کلام فرمایا۔ اور دیوبندی کہیں کہ معاذ اللہ وہ بے حواس ہو جاتے ہیں۔ تو پھر موسیٰ علیہ السلام نے یہ کیسے عرض کیا، سب ابراہیم بے حواس آدمی توبات ہی نہیں کر سکتا، کیا دیوبندیوں نے کلام الہی کا انکار کر کے اپنا ایمان برباد نہیں کیا۔ اور ستم ظریفی یہ کہ اپنے مولویوں کے متعلق تو ان کا یہ اعتقاد کہ وہ خدا تعالیٰ سے بلا تکلف باتیں کرتے ہیں۔ چنانچہ امام دیوبندی مولوی اسماعیل صاحب اپنے بزرگ مولوی سید احمد کے شان کے متعلق لکھتا ہے:-

(ایک روز اللہ تعالیٰ نے (مولوی سید احمد صاحب) کا دایاں ہاتھ اپنے قدرت کے ہاتھ میں پکڑ لیا اور اس وقت کی چیز جو بہت ہی اعلیٰ تھی سید صاحب کے سامنے کی، اور فرمایا کہ تجھے یہ اور ایسی کئی چیزیں دیوں گا۔

(صراط مستقیم ص ۱۶۳، سطر ۱۹)

تو یہاں سید صاحب تو نہ رعب میں آئے اور نہ بے حواس ہوئے مگر انبیائے کرام کو دیوبندی بے حواس بتاتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ یہ لوگ حضرات انبیائے کرام کو اپنے مولویوں سے بھی حقیر سمجھتے ہیں۔

ان (تھانوی صاحب کے مرید دیوبندی) نے پرچہ پیش کیا، اس میں یہ لکھا تھا کہ میں سلام سے محروم رہا۔ اور یہ بھی لکھا تھا کہ آپ کو بیویاں اور صحابہ کے برابر سمجھتا ہوں۔

دیوبندیوں کے پتھر اٹھانوی
صاحب بیویوں کے برابر ہیں

(مزید المجید تھانوی ص ۱۱۸، سطر ۱۱۹، اشرف الممولات ص ۵۰، سطر ۷)

نوٹ:۔ انوار علی پور وغیرہ سے غیر ذمہ دار لوگوں کے حوالے دے کر علمائے اہل سنت کو بدنام کرنے والے دیوبندی اپنے مریدین کا بھی عقیدہ ملاحظہ کر لیں۔

بیتین جان لینا چاہیے، کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا، وہ اللہ کی شان کے (معاذ اللہ) چار سے بھی زیادہ ذلیل آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۱۶، سطر ۱۹)

نوٹ:۔ اللہ کی بڑی مخلوق پر چار سے بھی زیادہ ذلیل ہونے کا لفظ بونا کس قدر بے دینی ہے۔ واضح باد کہ یہاں دیوبندی جو فریب دیتے ہیں اس کے مفصل جوابات پہلے ”دیوبندیوں کے عقائد“ بابت حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بحث میں گزر چکے ہیں۔ وہاں ملاحظہ ہوں۔ کیا کوئی مسلمان دیوبندیوں سے دریا نت کر سکتا ہے کہ چار توبے ایمان ہونے کی حیثیت سے بھی ذلیل ہے۔ تو کیا معاذ اللہ انبیائے کرام کو بھی تم ایسا ہی سمجھتے ہو۔

میں کم سنت کیا چیز ہوں کہ میں اس کا انتظار کروں کہ مجھ سے (نعمت اللہ) حضرات انبیائے محبت کی ضرورت ہی نہیں محبت ہو خود حضرات انبیاء علیہم السلام سے بھی

طبعی محبت کرنا فرض نہیں

(افاضات الیومینہ ج ۴، ص ۵۶۴، سطر ۷)

دیوبندی مولویوں سے محبت کرنا ضروری ہے | اپنے پاس احوال وغیرہ کا تو کچھ ذخیرہ نہیں، صرف بزرگوں کی دعا اور محبت ہی ہے۔۔۔۔۔ اس کا ہر شخص کو اہتمام کرنا چاہیے۔

(افاضات الیومینہ ج ۴، ص ۵۶۴، سطر ۱۹)

معاذ اللہ نبی ناکائے لوگ میں | ایسے عاجز لوگوں کو پکارنا کہ کچھ فائدہ اور نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ محض بے نصافی ہے کہ ایسے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارے لوگوں کو ثابت کیجئے۔ الخ۔

(تقویۃ الایمان ص ۳۳)

کعبہ معظمہ کے متعلق دیوبندیوں کے عقاید

استنجی کے وقت کعبہ شریف کو پیٹھ کرنا جائز ہے | سوال :- استنجی کرنا یعنی آبدست لینا قبلہ کی طرف منہ یا پشت کر کے کیسا ہے۔

(امداد الفتاویٰ ج ۱، ص ۳، سطر ۲۱)

الجواب :- چونکہ کوئی دلیل نہیں اس لیے جائز ہے۔ (امداد الفتاویٰ ج ۱، ص ۳، سطر ۲۱)
نوٹ :- حالانکہ کتب فقہ میں مصرح ہے کہ وقت استنجی بھی قبلہ شریف کی طرف منہ یا پیٹھ کرنا بے ادبی ہے علامہ ابن عابدین فرماتے ہیں :- لعمریٰ المسخۃ ان ترکہ ادب الخ (فتاویٰ شامی ج ۱، ص ۲۲۸)

تو معلوم ہوا کہ ایسے فتوے دے کر شعار اللہ کی بے ادبی کرنا یہ دیوبندیوں کا ہی مذہب ہے۔

سجدہ کرنے کے لیے کعبہ کی طرف منہ کرنا کوئی شرط نہیں | یہ سوال کہ سجدہ میں استقبال قبلہ تو ہونا ضروری ہے اور اس میں اس شرط کا اہتمام نہیں ہو سکتا، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شرط اجتہادی ہے۔ اس میں اختلاف کی گنجائش ہے، چنانچہ میلہ الاحكام باب المتکبیر للسجود میں ہے کہ حضرت ابن عمر کے نزدیک سجدہ تلاوت میں وضو شرط نہیں اور ابو جعدہ الرحمن کے نزدیک استقبال قبلہ کی بھی شرط نہیں۔ الخ (رواد النواہر ج ۱، ص ۱۳۹، سطر ۷)

نوٹ :- معلوم ہوا کہ شوکانی نیز متکلم اور مفتاح نوی صاحب دونوں مذہبی بھائی ہیں اور ان کو آزادی ہے کہ بلا وضو سجدہ کیا کریں، حالانکہ فقہائے اخلاف نے تصریح فرمائی ہے کہ بلا وضو نماز پڑھنا کفر تک پہنچا دیتا ہے چنانچہ رد المحتار میں ہے :-
وانما اختلفوا اذا صلی لہ علی وجہ الاستخفاف بالیدین فان کان علی وجہ

(رد المحتار ج ۱، ص ۵۷، سطر ۲۳)

الاستخفاف ینبغی ان یکون کفرا عند الكل

معلوم ہوا کہ سجدہ بغیر وضو بصورت استخفاف تو کفر یقینی ہے۔ اور بصورت عدم استخفاف فسق تو پھر بھی یقینی ہوگا۔

خود شرف علی لکھتا ہے :-

جس کے کفر میں اختلاف ہو۔ اس کا فسق یقینی ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۳، ص ۳۵۲، سطر ۱۶)

پھر بے شک کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کار ستہ

جو کہتے اپنے سینوں میں بے ذوق و شوق عرفانی

دیوبندیوں کا کعبہ گنگوہ ہے

(مرثیہ، مصنف صدر دیوبند، ص ۱۳، سطر ۷)

نوٹ ہے :- خدا تعالیٰ تو فرمائے کہ ہر شخص کو امن اس پاک جگہ یعنی کعبہ میں حاصل ہو جاتا ہے۔ مگر دیوبندی اقرار کرتے ہیں کہ ہمیں کعبہ میں بھی اطمینان نہ ہوا۔ بلکہ کعبہ میں بھی ہمارے قلوب گنگوہ ہی کی طرف متوجہ رہے۔ تو گویا نماز بھی گنگوہ ہی کی طرف پڑھی گئی۔ (استغفر اللہ)

مدینہ عالیہ کے متعلق دیوبندیوں کی بد اعتقادی

جیسا مدینہ شریف میں رہ کر میل کچیل والا نہیں رہ سکتا۔ اللہ کا شکر ہے۔ حضرت حاجی صاحب کی برکت سے ایسا ویسا یہاں پر (تھانہ بھون) بھی رہ نہیں سکتا۔

نحوہ باللہ مدینہ عالیہ اور
تھانہ بھون ایک ہی جیسے ہیں

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴، ص ۲۷۰)

نوٹ ہے :- ناظرین اندازہ فرمائیں کہ پہلے تو تھانوی صاحب نے مدینہ عالیہ اور تھانہ بھون کو ہم مثل قرار دیا۔ اور پھر تھانہ بھون کو بے حیائی کا مرکز قرار دیا۔ تو خدا وسط حذف کرنے کے بعد طبیعتہ البلاء مدینہ عالیہ کے متعلق دیوبندیوں کی بد اعتقادی کا کس قدر شرمناک مظاہرہ ہوتا ہے۔

قرآن مجید کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے وانا ناسک فیکم الثقلین اولہما کتاب اللہ اور

فرمایا و اہل بیتی (مشکوٰۃ)

یعنی جو مسلمان قرآن مجید و اہل بیت کے ساتھ وابستگی رکھنے والے ہیں وہ ہدایت پر رہیں گے اور ان کے متعلق بد اعتقادی رکھنے والے گمراہ ہو جائیں گے۔ اب آپ قرآن مجید و اہل بیت نبوت کے متعلق دیوبندی مولویوں کی بد اعتقادی خود اپنی آنکھوں سے ملاحظہ فرما کر دیوبندیوں کی صالحیت یا بد اعتقادی کا خود ہی

فیصلہ فرمائیے۔ چند نمونے ملاحظہ ہوں:-

(نمود باشد) قرآن مجید کوئی فصیح بلیغ کلام نہیں ہے | اس جگہ مفسرین کرام یہ معنی کرتے ہیں کہ قرآن بلیغ اور فصیح کلام ہے۔ اس کی مثل کوئی ایسی بلیغ اور فصیح کلام

لاؤ لیکن یہ خیال کرنا چاہیے کہ کفار کو عاجز کرنا کوئی فصاحت و بلاغت سے نہ تھا کیونکہ قرآن خاص واسطے کفار فصحاء و بلغاء کے نہیں آیا اور یہ کمال بھی نہیں۔ (بلغۃ الحیران - امام ششم - دیوبندی مذہب ص ۱۲، سطر ۱۴)

نوٹ ہے:- خدا تعالیٰ نے عرب کے بڑے بڑے فصحاء اور بلغاء کو اعلان فرمایا کہ اگر تمہارے خیال میں یہ قرآن خدا کا کلام نہیں اور کسی بندے کا کلام ہے تو اسے عرب والو! تم سے بڑھ کر تو عربی زبان کا کوئی بھی فصیح و بلیغ نہیں، تو خانو بسورۃ من مثله ایک صورت تو اس جیسی بنا کر لاؤ۔ اور اگر تم قرآن کی فصاحت و بلاغت کا مقابلہ نہ کر سکتے تو تمہیں معلوم ہو جائے گا کہ یہ کلام بندے کا نہیں بلکہ خدا کا ہے۔ خدا تعالیٰ تو قرآن کی فصاحت کا اعلان فرما دے۔ مگر دیوبندی اس کے بھی منکر ہوئے۔ ملاحظہ قاری صاف فرمائے ہیں

والا عجائبا حصل بنظمہ و معناه (شرح فقہا کبر مجتہد ص ۱۸۶) تو اسے امت دیوبندیہ!

فالتقوال نار اللتی وقودھا الناس والحجارة -

قرآن مجید خدا کا کلام ہی نہیں ہے | اس کے دربار میں ان (دیوبندیوں) کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے وہ سب رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں اور گلوب

اور دہشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے، بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں۔ سو اسے آمناء و صدقہ کے کچھ نہیں کہہ سکتے۔

(تقویۃ الایمان، ص ۳۴، سطر ۱۹)

نوٹ ہے:- دیوبندیوں کے عقیدہ میں جب انبیاء کا یہ حال ہے کہ معاذ اللہ رعب سے بے حواس ہو جاتے ہیں اور کلام سمجھ نہیں سکتے۔ اور دوبارہ دریافت کر نہیں سکتے۔ بلکہ ایک دوسرے سے پوچھ کر آمناء و صدقہ کہہ لیتے ہیں۔ یہ تو بامبی مشورہ ہوا۔ کلام الہی تو نہ ہوا۔ کیونکہ کلام الہی تو بے حواسی میں سمجھا نہیں، دوبارہ دریافت نہ کیا۔ لاجل فلا قوۃ الا باللہ۔ اگر آج آریوں یا عیسائیوں کی نظر اس کتاب پر پڑے تو وہ اسلام اور کتاب الہی پر کیسے حملے کریں اور جو دیوبندی و دہانی اس کتاب پر ایمان رکھتے ہیں۔ اور گنگوہی صاحب فرماتے ہیں کہ اس کتاب تقویۃ الایمان کا ہر گھر میں رہنا عین ایمان ہے تو وہ کس منہ سے قرآن پاک کو کلام الہی کہیں گے۔

(۱) اس نے کہا کہ میں نے ایسا خواب دیکھا | ہے کہ مجھے اندیشہ ہے کہ میرا ایمان نہ جاتا رہے | دیوبندیوں کے نزدیک بحالت خواب قرآن پریشیا کی نا اچھا ہے

حضرت نے فرمایا کہ بیان تو کرو۔ ان صاحب نے کہا کہ میں نے دیکھا ہے کہ قرآن مجید پر پیشاب کر رہا ہوں۔ حضرت نے فرمایا۔ یہ تو بہت اچھا خواب ہے۔ (مزید المجید تھانوی ص ۶۶، سطر ۲۳)

(۲) آپ نے فرمایا کہ یہ بہت مبارک ہے۔ (رافعات الیومیہ تھانوی ص ۱۳۳، سطر ۳)

نوٹ ۱۔ تھانوی صاحب نے ایسی مردود تعبیر کا تمام حضرت شاہ عبدالعزیز پر لگایا ہے اور ایسے ناپاک نظریہ کو ایک بزرگ کے منہ پر پھوپ کر اپنی بد اعتقادی کا مظاہرہ کیا ہے، کیا کوئی دیوبندی صاحب حضرت شاہ صاحب کی کسی اپنی کتاب میں دکھانے میں کہ آپ نے ایسا فرمایا، ورنہ قرآن پر پیشاب کرنے کو مبارک تصور کرنا یہ دیوبندیوں کا ہی عقیدہ ہے۔ حالانکہ خوابوں کی ایسی غلط تعبیرات کی نسبت شاہ صاحب کی طرف کرنا بالکل غلط ہے، گنگوہی نے اسے تسلیم کیا ہے۔ (دیکھو فتاویٰ رشیدیہ ص ۲، ص ۱۰۹، سطر ۲۱)

و نیز بعد از اختیار ممکن است کہ ایشان را فراموشی گردانید شود، پس
(نوذبات اللہ) قرآن مجید کا فنا ہو جانا ممکن ہے | قول بامکان وجود مثل اصلاً متعین تکذیب نصی از منصوص نکر دو

سلب قرآن مجید بعد از انزال ممکن است۔ ۱۔ (یک روزی مصنف مولوی اسماعیل ص ۱۴۴، سطر ۲۳)
نوٹ ۲۔ مولوی اسماعیل صاحب نے تقویتہ الایمان میں جب یہ لکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے برابر کا نبی پیدا ہونا ممکن ہے تو اس پر علمائے اسلام نے اعتراض کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات کا لہجہ میں حضور کا شریک و ہمسر پیدا ہونا محال ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمایا ہے۔ تو اب اگر حضور کے برابر کوئی نبی پیدا ہو سکے گا۔ تو خدا تعالیٰ کے فرمان خاتم النبیین کا جھوٹا ہونا لازم آئے گا۔ اور کذب الہی محال ہے۔ لہذا حضور کے برابر کسی نبی کا پیدا ہونا بھی محال ہے، چونکہ ہرگز ہرگز داخل قدرت الہیہ نہیں ہے اس کا جواب دیتے ہوئے مولوی اسماعیل صاحب نے مذکورہ بالا عبارت میں کہا کہ اگر اللہ تعالیٰ قرآن مجید کو لوگوں کے دلوں سے بھلا دیوے پھر تو آیت خاتم النبیین کی تکذیب نہ ہوگی۔ جس میں امام دیوبندیہ نے صاف اقرار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں جھوٹی ہو جانے میں تو کوئی حرج نہیں ہے۔ حرج تو صرف اس میں ہے کہ ہمیں بندے خدا کے جھوٹ پر مطلع نہ ہو جائیں۔ تو اگر خدا ان کو بھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو پھر تکذیب کہاں سے آئے گی، یعنی جھوٹ بولنے میں خدا کو ڈر صرف بندوں کا ہے۔ ویسے اس کے لیے جھوٹ بول دینا کوئی بڑی بات نہیں۔

مسلمان فیصلہ فرمائیں کہ کیا ایسا شخص مسلمان ہے، یا مرتد، دیکھو شفاء شریف، امام قاضی عیاض فرماتے ہیں:

”جس نے نبیوں کا جھوٹا ہونا جائز سمجھا، وہ کافر یا جماعہ (شفا ص ۳۶)

جب انبیاء کے لیے جھوٹ جائز ماننے والا کافر ہے، تو خدا تعالیٰ کا کذب جائز ماننے والا کیونکر بالاجماع کافر مرتد نہ ہوگا۔ اور پھر ظالم نے صاف کہہ دیا کہ نوذبات اللہ قرآن مجید کا فنا ہو جانا ہی ممکن ہے۔ اور فنا ہونا صفت مخلوق کی ہے۔

تو معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے عقیدہ میں قرآن مجید بھی حادث اور مخلوق ہے۔ فہو کفر صریح۔

(۱) خلاصہ یہ نکلا کہ ما بہ النزاع بین الفریقین امکان فی الكلام اللفظی ہے۔

(الجہد المقل، صدر دیوبند ج ۱، ص ۴۴)

رہنورد اللہ خدا کے کلام لفظی یعنی قرآن مجید کا جھوٹا ہونا ممکن ہے

(۲) صدق اور کذب میں تعادل تضاد ہے۔۔۔ اور مرتبہ کلام لفظی میں مقدور ہیں۔

(بوادر انوار تھانوی ص ۲۱۰، سطر ۵)

(۳) تو اس قدر علی الاجمال عن غیر الواقع بالکلام اللفظی کو جس کا مشہور عنوان طلبہ میں اس وقت امکان کذب ہو گیا ہے جو کہ بوجہ وحش و بوجہ للعوام ہونے کے قابل ترک ہے۔۔۔ اتنا ع بال غیر کے تو ہم قائل ہیں۔ لیکن اس سے امکان بالذات کی نفی نہیں ہوتی۔ فانتصارا لمثبت و بھت النافی و اسکت فالحمد لله حمدا طیباً مبایاً کافیہ علی اعلائے الحق وانما الباطل جار الحق و ذہق الباطل ان الباطل کان نہ ہو قالنہ ما قیل ان الحق یسلو ولا یعلی

(بوادر انوار ص ۸۳ تا ۸۴ مختصر سطر ۱۰۸)

نوٹ ہے۔ خدا تعالیٰ کے کلام لفظی یعنی قرآن مجید اور کلام اللہ میں امکان جھوٹ اتنا کس قدر دیوبندی مولیوں کی بے علمی اور معتزلانہ بد اعتقادی ہے اور پھر تھانوی صاحب خود معترف ہیں کہ واقعی یہ عنوان خدا تعالیٰ کی بے ادبی کا ہے لہذا عوام کی وحشت کی وجہ سے اسے ترک کر دینا چاہیے۔ افسوس کہ تھانوی صاحب خدا کے خوف سے تو نہ ڈرے اور عوام کے ڈر سے خوف زدہ ہیں کہ کہیں لوگ ہمیں بے دین سمجھ کر بدیہ، علوے، منڈے، گنگلے وغیرہ دینا بند ہی نہ کر دیں اور پھر تھانوی صاحب خدا کے کلام میں جھوٹ کا امکان ثابت کر کے فرماتے ہیں الحمد للہ! ہم نے اپنے خدا کے جھوٹ کا ثبوت دے دیا۔ مبارک! یعنی ہمیں اور ہمارے خدا کا جھوٹ پر حمد مبارک! اعلیٰ علیہ السلام! یعنی ہم نے اپنے خدا کے جھوٹ کا ثبوت کر دیا۔ اور جہاں الحق و ذہق الباطل یعنی جھوٹ خدا کے لیے پکا ہو گیا۔ اور باطل یعنی اس کا سچا ہونا خدا سے دور کر دیا گیا۔ پھر فرمایا الحق یسلو یعنی خدا کا جھوٹ ہی ہمیشہ بلند رہے گا۔ اس پر کبھی خدا کا سچا ہونا بلند نہ ہو سکے گا۔ معاذ اللہ تم معاذ اللہ۔

کلام نفسی اور کلام لفظی میں فرق ہے کیونکہ کلام لفظی حادث ہے اور وہ قدیم ہے لہذا اگر دیوبندی عذر کلام لفظی میں جھوٹ کا امکان مان لیا جاوے تو خدا تعالیٰ کے کلام نفسی میں کوئی فرق نہیں آتا اور نہ ہی خدا کی توہین ہوتی ہے۔ (دیوبندیہ کی مشہور فریب کاری ہے)

(دیکھو بوادر انوار و جہد المقل وغیرہ)

اسلامی جواب

کلام لفظی تعبیر کس سے ہے کسی معنی سے ہے یا یہ معنی سے علیحدہ الفاظ ہیں، ضرور ہے کہ معنی سے تعبیر ہے اور معنی کلام نفسی ہے، اب ہم پوچھتے ہیں کہ صدق کذب اولاً معنی کو عارض ہوا یا الفاظ کو، ضرور ہے کہ معنی ہی کو عارض ہے اس کے ذریعے الفاظ پر کذب کلام نفسی پر ہوا یا صرف کلام لفظی پر معنی اگر مطابق واقع ہیں تو صادق ورنہ کاذب الفاظ اگر اس کے موافق ہیں تو یہ صادق ہوگا تو وہ بھی صادق اور یہ کاذب تو وہ بھی کاذب اور اگر موافق نہیں تو تعبیر ہی نہ ہوتی۔ بشرط کلام لیجئے، زید کے ذہن میں ایک معنی ہیں تمہید قائمہ اگر الفاظ میں زید بیس بقائم ہیں تو سرے سے اس کی تعبیر ہی نہ ہوتی اور اگر زید قائم ہے تو معنی صادق ہوں گے، تو یہ بھی صادق ہوگا۔ اور وہ کاذب تو یہ بھی کاذب۔ الخ (لہذا خدا کے کلام نفسی میں امکان جھوٹ ماننا دیوبندی کی سرسبز جہالت ہے۔)

(ملفوظات اعلیٰ حضرت بریلوی رضی اللہ عنہ ج ۴ ص ۳۰)

قال حمد لله حمدا كثيرا طيبا مباركا على اعلا الله الحق وانما هاقه الباطل
جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا۔ ومن اصدق من الله حديثا۔

خاندان اہلبیت نبوت کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

ثقل اول کتاب اللہ یعنی قرآن مجید کے متعلق دیوبندیوں کی از حد درجہ بد اعتقادی تو آپ نے ملاحظہ کر لی۔ اب ثقل ثانی یعنی اہل بیت نبوی کے متعلق دیوبندی مولویوں کی ناپاک جراتیں اور بد اعتقادی بھی ملاحظہ کیجئے۔

چونکہ دیوبندی مذہب خارجیت و زیدیت کی پیداوار ہے اور انہیں دیوبندیوں کے پیشواؤں نے ہی اولاً حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو بدعتی قرار دے کر آپ کو شہید کرنے تک چین نہ لیا تھا اور پھر کربلا کے میدان میں خاندان نبوت کے انہیں دشمنوں نے اہل بیت اطہار پر جو مظالم ڈھائے، وہ کسی سے مخفی نہیں، پھر ستم یہ کہ ان ظالموں نے تو آل رسول کی زندگی میں یہ جفاکاریاں کی تھیں۔ مگر دیوبند کے شیخ الحدیثوں اور مولویوں نے تو آج تیرہ سو برس گزر جانے کے بعد بھی خاندان رسول کو قبروں میں ایذا رسانی میں مدد کر دی ہے۔ اہل بیت نبوت کے متعلق دیوبندی علماء کی بد اعتقادیوں کے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

(۱) ذکر شہادت کا ایام عشرہ محرم میں کرنا بابتا بہت روا فض کے منع ہے۔

حضرت امام حسین علیہ السلام

کا ذکر کرنا بھی حرام ہے

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۸۵، سطر ۵)

(۲) محرم میں ذکر شہادت حسین علیہم السلام اگرچہ بروایات صحیحہ ہو یا سبیل لگانا، شربت پلانا یا چندہ سبیل اور

شربت میں دنیا یا دودھ پلانا سب نادرست اور شبہ روا فض کی وجہ سے حرام ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۱۳، سطر ۵)

سوال :- علم کرنا امام حسین کا شرعاً جائز ہے یا نہیں،
 حضرت امام حسین علیہ السلام کا علم کرنا حرام ہے
 الجواب :- علم اس وقت تھا جب آپ شہید ہوئے۔ تمام عمر علم کرنا کسی
 کے واسطے شرع میں حلال نہیں۔ فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(رشتہ احمد گنگوہی عفی عنہ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص ۱۴۳، سطر ۱۶)

نوٹ :- معلوم ہوا ہے کہ دیوبندی علماؤں کے عقیدہ میں امام حسین علیہ السلام کا علم اور ذکر کرنا بھی منع ہے۔ یہ
 بات یزیدیت کا کرشمہ ہے ورنہ علمائے اہلسنت وجماعت کے سینوں میں سے تو سانحہ کربلا کی داستان علم کسی وقت بھی
 خاموش نہیں ہو سکتی۔ اور جمیع علمائے خلف و سلف عشرہ محرم میں ذکر و علم امام عالی مقام علیہ السلام کا صحیح روایات و شرعی
 حدود کے اندر کرنا جائز سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

در تمام سال دو مجلس در خانہ فقیر منعقد میشوند، مجلس ذکر و وفات شریف و مجلس شہادت حسین، اہل کہ
 مردم روز عاشورا یا یک دور و ز پیش ازین قریب چار صد جمع شوند ذکر فضائل حسین کہ در حدیث شریف وارد
 شدہ در بیان می آید (الی قولہ) نیز مذکور ہے شود خواہاں متوجش کہ حضرت ابن عباس و دیگر صحابہ دیدہ اند و
 ولالت بر فرط حزن و اندوہ روح مبارک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم مے کنند، مذکور گردید بعد از ان ختم
 قرآن مجید و پنج آیت خوانندہ برا حضرت فاطمہ نمودہ مے آید۔ (دیوبندیہ فنا)

(فتاویٰ عونی ص ۱۰۵، سطر ۱۰ و غیرہ)

اور اگر ذکر حسین محض تشبہ و تلافی کی وجہ سے ہی حرام ہے تو پھر دیوبندیوں کو نماز وغیرہ بھی چھوڑ دینا چاہیے کیونکہ
 روافض بھی نماز پڑھتے ہیں تو ان سے مناسبت نہ ہو جائے اور پھر لطف یہ کہ دیوبندی امام حسین علیہ السلام کے ذکر و علم کو
 حرام کہتے ہیں۔ اور اپنے مولویوں کا علم و فکر بلکہ ان کا ماتم پٹنا و نوکر کرنا بھی جائز سمجھتے ہیں۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب
 گنگوہی کے مرجع کے بعد دیوبند کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی نے ایک باقاعدہ مرتبہ تصنیف کیا جس
 میں وہ گنگوہی صاحب کے متعلق ماتم کرتا ہوا لکھتا ہے۔

- ۱۔ طفیل مرشد عالم رشید الدین والملت
 - ۲۔ ہزاروں علم ہیں دنیا میں بتائیں نام کس کس کا
 - ۳۔ جہاں تھا خندہ شادی وہاں ہے نوحہ ماتم
- نکل جائے علم میں دم با نور ایمانی
 علم مرشد ہے پر مرشد غلوں کا ہے یہ وجدانی
 جو تاج خسروی تھا آج ہے کشکول ساسانی
- دیکھئے یہاں سب کچھ جائز ہے۔ اور پھر تمنا کی جارہی ہے کہ مرتے دم تک ہمیشہ گنگوہی صاحب کا علم ہی کرتے
 رہیں گے مگر امام حسین کا علم کرنا منع ہے۔ نعوذ باللہ۔

حضرت خاتون جنت فاطمہ الزہراءؑ کی شان میں دیوبندیوں کی گستاخی

معاذ اللہ سیدۃ النساء نے ایک دیوبندی مولوی کو لباس پہنایا

ایک دن جناب ولایت مآب حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور جناب سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو خواب میں دیکھا۔ پس جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے آپ کو اپنے ہاتھ مبارک سے غسل دیا اور آپ کے بدن کی خوب اچھی طرح سے شست و شو کی جس طرح والدین اپنے بیٹوں کو منلاتے اور شست و شو کرتے ہیں۔ اور جناب فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا نے نہایت عمدہ اور قیمتی لباس اپنے ہاتھ مبارک سے آپ کو پہنایا۔

(صراط مستقیم اردو مصنفہ مولوی اسماعیل امام اول دیوبندی مذہب ص ۲۷ سطر ۱ وغیرہ)

(صراط مستقیم فارسی ص ۶۴ سطر ۳)

نوٹ: یہ امام دیوبندی مولوی اسماعیل ہے جسے دیوبندی شیعہ وغیرہ کہہ کر کہیں سے کہیں پہنچا دیا کرتے ہیں۔ اسلامی نظریہ کے خلاف مولوی اسماعیل کی یہ بڑا کہ نعوذ باللہ حضرت علی نے مولوی سید احمد صاحب کو بچوں کی طرح غسل دیا۔ یعنی جس طرح ماں بچے کو خوب بلا دھوئے دھوتی ہے، معاذ اللہ حضرت علی نے بھی سید صاحب کو ایسا ہی غسل دیا۔ یہ کس قدر مولا علی کی شان میں مولوی اسماعیل کی بد اعتقادی ہے، کیا بالغ آدمی کو کوئی بھی انسان بچوں کی طرح شست و شو کر کے غسل دے سکتا ہے (معاذ اللہ) پھر وہ خاتون جنت کہ جن کے دامن پاک کے صدقے کائنات کو پردہ داری نصیب ہوئی ان کے بارے دیوبند کے شیعہ کی بیجرات کہ معاذ اللہ سیدۃ النساء نے ایک اجنبی آدمی کو بلا پردہ لباس پہنایا۔ اس سے بڑھ کر لخت جگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اور کیا گستاخی ہو سکتی ہے۔ ایسا افتراء باندھتے ہوئے ان دشمنان اہل بیت نبوت کو ذرہ خوف نہ آیا۔ اگر کوئی شخص کسی دیوبندی مولوی صاحب کو کہے کہ مولوی صاحب آپ کی بیٹی نے آج رات مجھے لباس پہنایا تو پھر دیکھیے کہ مولوی صاحب کس طرح جوش میں آکر اس بے چارے پر فتوے جڑتے ہیں مگر جگر گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں یہ گستاخی کہتے ہوئے دیوبندیوں کو ذرہ خوف نہ آیا (PAGET 90) محشر میں کیا منہ دکھائیں گے۔

(۱) محرم میں سبیل لگانا شریعت پلانا یا چندہ سبیل اور شریعت میں دینا یا دودھ پلانا سب نادرست اور

امام حسین علیہ السلام کی سبیل کا پانی حرام

تشبیہ و افتضاح کی وجہ سے حرام ہیں۔ فقط رشید احمد (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۳ ص ۱۱۲)

(۲) چونکہ شریعت و سبیل کے بارے میں عام جہلالتقرب غیر اللہ کی نیت رکھتے ہیں، حالانکہ تقرب صرف اللہ کا حق ہے۔ اس لیے اس قسم کا شریعت و پانی ناجائز و حرام ہے (بیان مولوی احتشام الحق صاحب تھانوی اخبار جنگ سمر)

شعبہ ۱، ص ۶، کالم ۳، سطر ۶۲

نوٹ:۔ امام حسین علیہ السلام کی سبیل کا پانی تو حرام، مگر دیوبندی فتوے میں ہندوؤں کی سودی روپے کی سبیل کا پانی حلال و پاک ہے۔ (دیکھو بحث، دیوبندی فقہ کے مسائل)

امام حسین علیہ السلام کا روضہ حرام بنا ہوا ہے

بعض قیلا کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ علیہ وسلم اور حضرت امام حسین علیہ السلام اور مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہم کے روضے پختہ بنے ہوئے ہیں یہ کیسے درست و جائز ہوئے؟ الخ

الجواب:۔ قبور پر گنبد اور فرش نہ بنانا جائز و حرام ہے۔ بنانے والے اور جو اس فعل سے راضی ہوں، گنہگار ہیں۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱، ص ۱۱، سطر ۵)

نوٹ:۔ معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امام حسین علیہ السلام کا روضہ یہ سب حرام ہیں۔ معاذ اللہ جن محبوبانِ بارگاہِ الہی پر رحمتِ الہیہ کا ہر وقت نزول ہوا ان پر دیوبندی ہر وقت حرام کا سایہ بتاتے ہیں۔ خیر مسلمانوں کے پیشواؤں کی قبروں پر فرش تو بفتوائے دیوبند حرام ٹھہرا۔ مگر مستند حقیقتیں کے دیوبندی مولوی کی قبر جو عید گاہ کے قریب بنی ہوئی ہے، اس پر فرش پختہ اور کتبہ جو لگایا گیا ہے۔ اس بے چارے پر اس قدر حرام کاری کا بوجھ کیوں ڈالا گیا ہے۔ پس جس صاحب کی مرضی ہو وہاں جا کر ملاحظہ کر لے۔ دیوبندیوں کی قبروں پر تو سب کچھ جائز مگر امام حسین علیہ السلام کی قبر پاک پر سب حرام، ان خارجیوں کو خدا ہی سنبھالے۔

جگر گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم خاتونِ جنت حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی توہین و ہتک کا از حد درجہ خطرناک دیوبندی اقدام □

ہم نے خواب میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دیکھا انہوں نے ہم کو اپنے سے چٹایا۔ ہم اچھے ہو گئے۔

معاذ اللہ ایک دیوبندی مولوی حضرت فاطمہ الزہراء کے سینے سے لگا

(افاضات السویہ تھانوی ج ۶، ص ۳۷، سطر ۸)

نوٹ:۔ یہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی ہے جسے دیوبندی حکیم الامت وغیرہ کے خطابات سے یاد کیا کرتے ہیں۔ اور اسے رسول اللہ کے مقام تک پہنچانے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ ہمارے مولوی فضل الرحمن صاحب بیمار ہو گئے تھے تو (معاذ اللہ) خاتونِ جنت نے ان کو سینے سے لگایا اور مولوی صاحب خاتونِ جنت کے سینے سے لگ گئے اور درست ہو گئے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

مسلمانوں! تمہیں قمار سے ایمان کی قسم تھوڑی دیر کے لیے سچے ایمان سے غور کرو اور سخت جگہ نبی کے مقام عزت کو بھی یاد کرو جو انہیں ان کے رب نے تطہیر سے عطا فرمائی اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ فاطمہ میرے دل کا ٹکڑا ہے جس نے فاطمہ کو تکلیف دی۔ اُس نے مجھے تکلیف دی۔ (مشکوٰۃ)

مسلمانوں! غور کرو! اور دیوبند کے حکیم الامت تھانوی صاحب کی یہ جرات تو دیکھو کہ اس نے کس قدر ذہن پرست حضرت خاتونِ جنت کی عزت و رفعت سے بغاوت کی اور اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بیٹی کے شرم چپا پر اس قدر ظالمانہ حملہ کیا کہ معاذ اللہ! آپ ایک غیر محرم اجنبی آدمی کے سینے سے لگیں۔ اور وہ دیوبندیوں کا مولوی بھی معاذ اللہ! آپ کے سینے سے لگا۔ (الامان والحفیظ)

مسلمانوں! خدا را سوچو کہ مرزائی قادیانی لعین نے تو پاک جرات کر کے جگر گوشہ رسول پر حملہ کیا تھا کہ معاذ اللہ! صاحب نے مرزا کا سر اپنی ران پر رکھا مگر تھانوی تو اس بتول کے پاک سینے تک کی بے حرمتی کی جرات کر گیا۔ دیوبندی تو خاندانِ نبوت کی دشمنی اور تنگ (INSULT) میں مرزائیوں سے بھی بڑھ گئے۔ مولوی فضل الرحمن صاحب نے تو یہ کہایا نہ۔ ہمیں ہرگز ایسی اُمید نہیں ہو سکتی اور نہ ان کی کوئی کتاب ہے جس میں یہ بیہودگی درج ہو۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب کچھ تھانوی صاحب کا گھڑا ہوا بہتان ہے اور خارجی زیدیوں کو آلِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جو دل میں بغض و کفر تھا۔ آخر کار اسے لوگوں نے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک نورانی صاحبزادی پر حملہ کر کے اپنا بغض نکالا۔

علمائے اہل سنت و جماعت کے سر تاج اعلیٰ حضرت بریلوی مولانا احمد رضا خان صاحب مرحوم فرماتے ہیں :-

تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا
تو ہے عین نور تیرا سب گھرانہ نور کا

سید الشہداء شہیدِ کربلا حضرت امام حسین علیہ السلام پر دیوبندیوں کا یزیدانہ حملہ

معاذ اللہ حضرت امام حسین علیہ السلام ظاہر و باطن کے اندھے تھے جس نے اس حکم کا خلاف کیا۔ مثال اُس کی اُس شخص کے ہے جو فکر سے نہ چلے بلکہ اپنے آباؤ اجداد کے طریقے پر خلاف راہ ہدایت سوا سو چنے کے چلے جدھر اس کا منہ آجائے۔ ادھر ہی چلا جائے اور جو دوسرا شخص جو اس کے مقابلے میں پیش ہو کر نہیں چلتا بلکہ سوتا ہو کر چلتا ہے اور علی وجہ ہو کر یعنی جدھر منہ آجائے ادھر نہیں چلتا بلکہ صراطِ مستقیم دیکھ کر چلتا ہے ان دونوں شخصوں میں کون اہدی ہوگا

ہے کور کور اندہ مرد در کربلا تا نیفتی چوں حسین اندر بلا

(بلخہ: الحیران صفحہ ۱۱۱ امام ششم دیوبندی مذہب ص ۳۹۹ سطر ۱۵)

نوٹ ہے :- یہ تفسیر مولوی حسین علی صاحب آیت ائمن یمشی مکب کی کر رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ حالت کفار کی بیان ہو رہی ہے۔ کیونکہ اس سے قبل ان الحاکفرون الا فی غرور، صاف موجود ہے۔ بعض مفسرین فرماتے ہیں کہ مکب سے مراد ابو جہل ہے اور بعض فرماتے ہیں کہ سارے کافر مراد ہیں۔ (دیکھو تفسیر حقانی، مگر افسوس صد افسوس کہ امام دیوبندی نے مکب کا مصداق امام عالی مقام کو بنا کر اودھ آپ کو گور و بنا کر معاذ اللہ ابو جہل اور کفار سے ملا دیا۔ جس کے نور پٹن عالمگیر روحانیت کے سامنے کائنات کی فہم و دانش زانوئے ادب بچھائے اس ذات پاک پر کچ رو ہونے کا حکم لگانا، جبر گوشتہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سے بڑھ کر اور کیا بتک ہو سکتی ہے؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پاک بیویوں ازواج مطہرات اہمات المؤمنین کے متعلق دیوبندی علماء کے ناپاک عقاید

ایک مولوی صاحب نے عرض کیا کہ حضرت عتقد ثانی کا داعی پیش آیا تھا، فرمایا۔ ان کی سادگی و دینداری اور بے نفسی۔ جی چاہتا تھا، کہ ایسی اچھی طبیعت کا آدمی گھر میں رہے۔۔۔۔۔ ان کے گھر میں رہنے کی بجز عتقد کے اور کوئی صورت نہ تھی۔۔۔۔۔ نیز اس کے متعلق میں نے ایک یہ بھی خواب دیکھی تھی کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا میرے مکان میں تشریف لانے والی ہیں۔ اس سے میں یہ تعبیر سمجھا کہ جو نسبت بزرگ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو بوقت نکاح حضور کے ساتھ تھی، وہ ہی نسبت ان کو ہے۔ (معاذ اللہ)

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱ ص ۶۸ سطر ۲۳)

نوٹ ہے :- یہ مولوی اشرف علی صاحب کا ملفوظ ہے، چونکہ تھانوی صاحب امت دیوبندیہ کے حکیم الامت ہیں۔ اس لیے ہم تو از حد حیران ہیں، کہ کیا کہیں؟ بہتر یہی ہے کہ ناظرین تھانوی صاحب کے اس ناپاک نظریہ پر خود غور کر کے فیصلہ فرمائیں۔ تھانوی صاحب کا خواب میں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو مکان میں آنے والی دیکھ کر یہ کہنا کہ اس سے میں سمجھا کہ عائشہ صدیقہ کی عمر کی کوئی عورت میرے ہاتھ لگنے والی ہے۔ اس سے بڑھ کر ام المؤمنین کی توہین کا اور کیا مظاہرہ ہو سکتا ہے۔ اور تھانوی صاحب کی بے ادبی کا اور کیا مزید ثبوت ہو سکتا ہے۔ فرمان الہی تو یہ ہے و ان واجہ امہاتہم یعنی اس بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں مسلمانوں کی مائیں ہیں اور تھانوی صاحب ماں کو دیکھ کر بیوی سے تعبیر کرتے ہیں۔ لاجول ولا قوۃ الا باللہ۔

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ فلاں دن مجھے فلاں دیوبندی مولوی صاحب کی ماں خواب میں ملی تھی، تو میں نے یہ سمجھا کہ اس

جیسی عورت میرے ہاتھ لگنے والی ہے۔ تو دیوبندی مولوی جل انھیں گے۔ مگر آقاؑ کوین صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بیوی کو اپنی جود سے تشبیہ دیتے ہوئے انہیں کچھ خوف نہ آیا۔ خالی اللہ الشکلی۔

اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کی مزید توہین | پر رسول شب میں گھر میں ایک عجیب خواب دیکھا کہ مدینہ منورہ کی مسجد قبائیں حاضر ہیں۔ وہیں جناب کی چھوٹی بیوی صاحبہ بھی ہیں۔ یہ انہیں دیکھ کر بہت خوش۔ انہوں نے دریافت فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصویر دیکھو گی؟ انہوں نے بڑے اشتیاق کے ساتھ کہا کہ ضرور اتنے میں کسی نے کہا۔ کہ یہ تو عائشہ صدیقہ ہیں۔ اب بڑے غور اور حیرت سے ان کی طرف دیکھ رہی ہیں کہ صورت و شکل وضع و لباس چھوٹی بیوی صاحبہ کا ہے۔ یہ حضرت صدیقہ کیسے ہو گئیں۔ (معاذ اللہ) (حکیم الامت مصنفہ عبد الماجد دیر آبادی مطبوعہ معارف اعظم گڑھ ص ۵۵۹)

نوٹ ہے:- یہ خواب اشرف علی صاحب کے خاص حواری عبد الماجد دیر آبادی نے گھڑا ہے اس میں اس نے تھانوی جی کی نئی بیوی کو معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بہو اور تھانوی کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص الخاص نسل بتایا ہے۔ پھر اس نے جب یہ خواب تھانوی جی کو سنا کر بھیجا ہے تو وہ اس کی تعبیر میں لکھتا ہے۔ کہ بعض اوصاف میں میری نئی بیوی حضرت عائشہ صدیقہ کی وارث ہے۔ (نور باللہ) کہاں ایک ہندوستانی عورت اور کہاں ذات پاک صدیقہ اور پھر اسی خواب کے متعلق تھانوی جی کہتے ہیں:

روایے صالحہ کا بدشراوت میں سے ہونا یہ حجت شرعیہ سے ثابت ہے۔ اس لیے اس کو شراوت سمجھنا اور اس پر مسرور ہونا ذون فیہ ہے۔ (حکیم الامت مصنفہ عبد الماجد دیر آبادی ص ۵۵۹)

مسلمان اندازہ فرمائیں کہ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کو دیکھ کر اپنی کس بیوی کے متعلق کہنا کہ (معاذ اللہ) حضرت صدیقہ مولوی اشرف علی کے گھر آنے والی ہیں۔ الیاذ باللہ۔ الیاذ باللہ۔ حضرت صدیقہ کی وہ ذات پاک جن کی سواری کی مبارک اونٹنی کے غبار پر ہماری مائیں قربان۔ جن کی نعلین پاک کے صدقے مسلمانوں کی مغفرت ہوگی۔ دیوبندی انہیں دیکھ کر کس بیوی ہاتھ لگنے کی تعبیر گھڑیں۔ خدا کی پناہ ہم اس ناپاک گستاخی کا حوالہ تھانوی جی کی کتاب افادات الیومیہ سے دے آئے ہیں۔ اب ایک اور معتبر کتاب کی عبارت ملاحظہ ہو۔ تھانوی اپنی جڑ کی شادی کے متعلق لکھتا ہے:

ایک ذکر صالح کو مشکوف ہوا کہ احقر کے گھر (معاذ اللہ) حضرت عائشہؑ آنے والی ہیں۔ انہوں نے مجھ سے کہا۔ معاذ اللہ! بن اسی طرف منتقل ہوا۔ اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بہت کم عمر تھیں، وہی قصہ یہاں ہے۔

(الخطوب المدینہ، تھانوی ص ۸)

نوجوان لڑکی سے بڑھا آدمی نکاح کر کے کیا اپنی ماں کو گھر میں آنے کا خواب گھر کر اپنی بیوی کی بشارت سے تشبیہ دے سکتا ہے۔ یہ تو دیوبندی امت کے حکیموں کا ہی کام ہے (لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم)۔

ام المؤمنین حضرت خدیجہ الکبریٰ اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان میں عطاء اللہ شاہ بخاری کی گستاخی

معاذ اللہ امات المؤمنین دیوبندی ملاؤں کے دروازے پر سائل اور فریادی بن کر آئیں، دیوبندیوں کے امیر شریعت عطاء اللہ شاہ بخاری نے تقریر کرتے ہوئے کہا،

آج مفتی کنایت اللہ اور مولانا احمد سعید دہلوی کے دروازے پر ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ اور ام المؤمنین حضرت خدیجہ الکبریٰ آئیں اور فرمایا ہم تمہاری مائیں ہیں کیا تمہیں معلوم نہیں کہ کفار نے ہمیں گالیاں دی ہیں۔ اسے دیکھو ام المؤمنین عائشہ دروازے پر تو کھڑی نہیں۔

(سید عطاء اللہ شاہ بخاری مصنفہ شورش کاشمیری ص ۱۹۹)

ناظرین غور کریں کہ امات المؤمنین جن کی عزت کا خدا حافظ، جن کے دامن تطہیر کی توبہ میں اللہ تعالیٰ قرآن نازل فرما کائنات کی مشکلات جن کے غلین مبارک کے صدقے حل ہوں، دیوبندی ملاؤں کے شان گھر نے میں ازواج مطہرات رسول کی شان میں ایسی گستاخی کہ وہ کفایت اللہ جیسے مسجد فروش ہندوستانی ملاؤں کے دروازے پر فریاد لے کر آئیں۔ الیاذ باللہ۔ خدا کی پناہ۔

حضرات صحابہ کرام خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اجمعین کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

جو کچھ کرے اور جو کچھ کہے نفیسات اور جذبات سے عاری ہو کر محض خدا کے لیے اس کی رضا جوئی کے لیے اور اس کے نظام عدل کی برقراری کے لیے کرے۔ اسلام کا یہ نازک ترین مطالبہ ہے اور یہ اتنا نازک ہے کہ ایک مرتبہ صدیق اکبر جیسا بے نفس، متورع اور سراپا للہیت انسان بھی اس کو پورا کرنے سے چوک گیا مگر اسلام کی روح۔۔۔۔۔ اتنی سی غیر اسلامی حمیت کو بھی برواشت نہیں کرتی۔ الخ

(ترجمان القرآن، مولوی ابوالاعلیٰ مودودی، ص ۳۰۰ بابت ربیع الثانی ص ۱۳۵ھ)

خوٹے :- معاذ اللہ۔ دیوبندیوں کے نزدیک حضرت صدیق اکبر کے باطن سے باوجود اسلام سے مشرف ہو جانے کے بھی غیر اسلامی حمیت نہیں نکلی تھی۔ وہ صدیق اکبر ہیں کہ جن کے متعلق آپ ہر جمعہ کے خطبہ میں اولہم بالتصدقین افضلہم بالتصدقین منکر تے ہیں۔ مگر دیوبندیوں مودودیوں کو خلیفہ رسول پر حملہ کرتے ہوئے کچھ خوف نہیں آتا۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ
کی ناجائز شخصیت پرستی

لیکن دنیا تو ہر مذہب کے آگے سر ٹیک دینے کی خواہش کرتی ہے۔ اور بزرگ انسان کو مقام بشر سے کچھ نہ کچھ برتری سمجھتی رہی ہے۔۔۔۔۔ غالباً یہی وجہ شخصی عظمت کا خیال تھا جس نے جلالت مصطفوی کے وقت اضطراری طور پر حضرت مکرّم کو تھوڑی دیر کے لیے مغلوب کر لیا تھا۔۔۔۔۔ پیغمبرانہ شخصیت کی بزرگی جو مکہ نفس میں مرقم تھا۔ الخ،

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۲۸۷)

نوٹ ہے۔ یعنی عمر فاروق سے بھی وہ پرانی شخصیت پرستی نہ نکلی اور وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبرانہ شخصیت سے مغلوب ہو کر اپنا اسلامی توازن خراب کر بیٹھے۔ (معاذ اللہ)
اس سے تو معلوم ہوا کہ بودودی صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سخت دشمن ہیں۔ یاد رہے کہ دیوبندیوں کا یہ تنقیدی حملہ اس فاروق اعظم پر ہے جن کے متعلق حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے۔ لو کان بعدی نبی لکان عمرو۔

تعوذ باللہ صحابہ کرام کی کوتاہ بینی
برسوں کی تعلیم و تربیت کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو میدان جنگ میں لائے اور باوجود اس کے ان کی ذہنییت میں انقلاب عظیم رونما ہو چکا تھا مگر پھر بھی اسلام کی ابتدائی لڑائیوں میں صحابہ کرام جہاد فی سبیل اللہ کی اصل سپرٹ کو سمجھنے میں بار بار غلطیاں کر جاتے تھے۔

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۲۹۲)

حضرت خالد کی بے تمیزی
حضرت خالد جیسے صاحب فہم انسان کو بھی اس (غیر اسلامی جذبہ) کے خدو و کی تیز شکل ہو گئی۔

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۵۷)

صحابہ کرام کی خود غرضی
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا سے تشریف لے جانے کے بعد۔۔۔۔۔ ثقیفہ بنی ساعدہ میں خلافت کا مسئلہ پیش ہوتا ہے۔۔۔۔۔ اس وقت (مہاجرانی) اسلامی تصور صلاحیت و استحقاق سے بیگانہ ہو کر اپنی قربانیوں کا معاوضہ چاہتا ہے۔

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۲۹۱)

نوٹ ہے۔ معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک کوئی صحابی بھی حضور کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم پر نہیں چلا۔ صحابہ کرام کے متعلق رد افض کا بھی یہی نظریہ ہے۔

سوال ہے۔ صحابہ پر طعن و مردود کہنے والا سنت و جماعت سے خارج ہو گیا نہیں۔۔۔۔۔ الخ۔
معاذ اللہ صحابہ کرام کو کافر کہنے والا شخص بھی پکا سنی رہتا ہے۔

الجواب ہے۔ وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سے سنت و جماعت سے

خارج نہ ہوگا۔ فقط (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص ۱۴۱، سطر ۸)

نوٹ ہے :- حالانکہ علمائے اہل سنت و جماعت کا مسلک یہ ہے کہ:

جو حضرت شیخین صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما خواہ ان میں سے ایک کی گستاخی کرے، اگرچہ صرف اسی قدر کہ انہیں امام و خلیفہ برحق نہ مانے کتب معتدہ فقہ حنفی کی تصریحات اور عامہ ائمہ ترمذی و فتوے کی تصریحات پر مطلقاً کافر ہے۔

(رد المحتار معنفہ مولانا احمد رضا خان بریلوی ص ۲، سطر ۱۳)

دیوبندی مولف "چراغِ سنت" قصوری کے قصور عقل نے اپنے آئینہ میں سنی علماء کو دیکھ کر فتوے جڑ دیا کہ معاذ اللہ سنی علماء شیعہ کے حامی ہیں۔ حالانکہ معاملہ تو بالکل برعکس نکلا۔ دیوبندی تحریرے نکالنے جائز کریں۔ (ملفوظات تھانوی ج ۴ ص ۱۸۳) دیوبندی صحابہ کرام کو کافر کہنے والے کو پکارتی تائیس۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص ۱۴۱) دیوبندی گناہی صاحب کا ماتم کریں اور پیش (مرثیہ محمود الحسن ص ۱۳) یہ سب پاڑیل کر بھی دیوبندی تو پکے حنفی رہے اور شیعہ ہونے کی ڈگری بریلوی علماء پر لگا دی گئی۔

بیس عقل و دانش سب بید گریٹ

حضرت صدیق اکبر و عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی شکل میں شیطان اگر صحابہ میں سے کسی کو خواب میں دیکھے، مثلاً حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو یا حضرت سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو۔ ان حضرات کی صورت میں شیطان آسکتا ہے۔

(افانقات الیومیر تھانوی ج ۲، ص ۱۸۲، سطر ۱۸)

نوٹ ہے :- مودودی دیوبندی اور دوسرے دیوبندی اعتقاد بالکل متحد ہیں۔ اور ان کی آج کل کش مکش چندہ اور قربانی کی کھالوں کی جنگ ہے۔ اور اگر یہ معاملہ نصف کی نصف لک کے طور پر نہپٹ گیا تو کچھ خوب گزرے گی جو مل بیٹھیں گے دیوانے دو تمام اہل اسلام کو بدعتی و مشرک کہنے میں یہ دو پارٹیاں مکمل طور و قالب و یک جان ہیں۔ اس لیے ہم نے بعض مقامات پر مودودی عبارات کو بھی پیش کر دیا ہے۔

حضرات صحابہ کرام کے مزارات گرائے گئے تو دیوبندیوں نے مذہب کو پس پشت ڈال کر خوشیاں منائیں

ابن سعود نے اسلاف (صحابہ کرام) کی قبروں کو مسمار کرنا شروع کیا تو ہندوستانی مسلمانوں میں ایک بیجان سا پیدا ہو گیا۔ اکثر لوگ مذہباً قبیحہ شکنی کے خلاف تھے، شاہ جی (مولوی عطاء اللہ شاہ امیر شریعت دیوبند) اور سب دیوبندیوں نے

ان لوگوں کا ساتھ دیا جو ابن سعود کے حق میں تھے، آپ نے عقاید کی بحث کو ثانوی درجہ میں رکھا، سید عطاء اللہ شاہ مصنفہ شورش
 ص ۸۴) یعنی دیوبندیوں نے حضرت عثمان غنی، خدیجہ الکبریٰ، حضرت فاطمہ الزہراء رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مقابلہ مقدسہ کو بخیر
 توپوں کے گولوں سے پاش پاش ہوتے دیکھ کر گھسی کے چراغ جلائے تھے۔ خارجیانہ بعض کا نتیجہ تھا یہ شاہ جی تمام اُمت
 دیوبندیہ کے متفقہ امیر ہیں (دیکھو عطاء اللہ شاہ مصنفہ شورش کا تیسری)

ایمان کے متعلق دیوبندیوں کا ناپاک عقیدہ

ایمان کے دو جز ہیں خدا کو خدا سمجھنا اور رسول کو رسول سمجھنا اور خدا کو خدا سمجھنا اسی طرح ہوتا ہے
 عمل ایمان کا جز ہے کہ اس کا شریک کسی کو نہ سمجھے اور رسول کو رسول سمجھنا اس طرح ہوتا ہے کہ اس کے سوا
 بے عمل مسلمان کافر ہیں کسی کی راہ نہ پکڑے۔ اس پہلی بات کو توحید کہتے ہیں اور اس کے خلاف کو شرک اور دوسری
 بات کو اتباع سنت کہتے ہیں اور اس کے خلاف کو بدعت۔ سو ہر کسی کو چاہیے کہ توحید اور اتباع سنت کو خوب پکڑے
 اور شرک و بدعت سے بچے کہ یہ دو چیزیں اصل ایمان میں خلل ڈالتی ہیں۔ اور باقی گناہ ان سے سمجھے ہیں کہ وہ ایمان میں خلل ڈالتے ہیں
 (تقویۃ الایمان ص ۴، سطر ۹ وغیرہ)

نوٹ ہے :- اس عبارت میں ایمان کے دو جز بتائے، توحید اور اتباع سنت، حالانکہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ اتباع
 سنت عمل کا نام اور عمل عقیدہ توحید کی طرح ایمان میں داخل نہیں ہے۔ اور پھر اس عبارت میں شرک و بدعت کو منہل ایمان
 بتاتا ہے کہ جس طرح شرک سے اصل ایمان جاتا رہتا ہے۔ اسی طرح بدعت سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے۔ حالانکہ دیوبندیوں
 کا یہ نظریہ اہل سنت و جماعت کے خلاف ہے۔ بلکہ مذہب خارجیوں اور معتزلیوں کا ہے۔ دیکھو عقاید کی سب سے
 معتبر اور مشہور کتاب شرح عقاید میں ہے۔

الکبیرۃ لا تخرج العبد المؤمن لبقاء التصديق الذي هو حقيقة الايمان
 خلافاً للمعتزلة حيث زعموا ان مرتكب الكبيرة ليس بمؤمن ولا كافر
 (القولہ) بناءً علی ان الاعمال عندهم جزء من حقيقة الايمان۔ ولا
 تدخل ای العبد المؤمن فی الکفر خلافاً للخوارج فادعهم ذہبوا الی ان
 مرتكب الكبيرة بل الصغيرة ايضا كافر الخ۔

اس سے معلوم ہو گیا کہ مذہب اہل سنت یہ ہے کہ اعمال ایمان کا جز نہیں۔ اعمال کو ایمان کا جز و قرار دینا خوارج و
 معتزلہ کا مذہب ہے۔ جمہور اہل اسلام کے نزدیک رکن ایمان صرف تصدیق ہے اور آخر الذمہی حالت بلم و اکراہ میں تحمل السقوط

ہے (دیکھو شرح عقاید) نیز معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک ایمان صرف خدا کو خدا ماننے اور رسول کو رسول سمجھنے کا نام ہے پس یہی ان کے نزدیک ایمان کی حقیقت ہے۔ نہ اعتقاد کی ضرورت، نہ اقرار کی حاجت۔ تو ایسا ایمان، تو یہود و نصاریٰ بھی رکھتے تھے۔ الذین اتیناھم الکتاب یعرفون ابناء ہم علیک گاندھی بھی دیوبندیوں کا بکا مومن اور پیشوا ہوا کیونکہ وہ بھی بقول بخاری صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول اللہ جانتا تھا۔ خود امام دیوبندیہ اشرف علی تھانوی افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۳۵۲ میں لکھتا ہے:

ایک صاحب لکھے پڑھے اس خط میں مبتلا تھے کہ گاندھی موحّد تو ہے ہی، باقی رسالت تو اس کے متعلق سوال کرنے پر اس نے یہ کہا تھا، میں جانتا ہوں کہ جناب محمد رسول اللہ کے رسول ہیں۔

مقدس مذہب اسلام کے متعلق دیوبندیوں کا ناپاک عقیدہ

پس اگر اسلام مذہب اور مسلمان ایک قوم ہے تو جہاد کی ساری معنویت جس کی بنا پر اسے افضل العباد اسلام مذہب نہیں کہا گیا ہے، سرے سے ختم ہو جاتی ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اسلام کسی مذہب کا اور مسلمان کسی قوم کا نام نہیں۔ الخ

نوٹ:۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے، ان الدین عند اللہ الاسلام، بے شک مذہب اللہ کے نزدیک اسلام ہے اور سینکڑوں آیات و احادیث اس مضمون کی موجود ہیں۔ تو معاذ اللہ خدا تعالیٰ نے بھی اسلام کو مذہب بنانے کی غلطی کی (مسلمانو! غور کرو)

اگر یہی کفر و اسلام اور یہی بدعت و سنت ہے۔ تو اسلام سے کفر بہتر ہے اور سنت سے اسلام سے کفر بہتر بدعت افضل۔ الخ۔

(تخذیر الناس، مصنفانہ قومی ہائی دیوبند)

نوٹ:۔ دیوبندی حضرات فرمائیں کہ بانی دیوبند کا یہ لفظ خلافت شرعیہ تو نہیں؟

کفر عارف عیب نہیں ہے۔

(افاضات ایومیہ، ۶۵، ص ۳۱۲، سطر ۲۳)

خدا نے کوئی نہ کوئی قانون عمل ٹھہرایا ہے۔ اور سب اس کی اطاعت کر رہے ہیں۔

(ترجمان القرآن ابوالکلام آزاد، دیوبندی ج ۱ ص ۳۰۸)

دیوبندیوں کے نزدیک دھرم آریہ وغیرہ کافروں کے تمام مذاہبِ پستے، میں

بہشت کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

جنت دیوبند کے چھپروں کی جھوٹیلوں کا نام ہے جس وقت صبح کو مدرسے کے چھپر ٹپے تو ویسے ہی چھپر تھتے۔

ان ہی حضرات کی برکت تھی، مقبولیت پر یاد آیا، حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نے خواب میں دیکھا کہ جنت ہے اور اس میں ایک طرف چھپر کے مکان بنے ہوئے ہیں فرماتے تھے کہ میں نے دل میں کہا کہ اے اللہ! یہ کیسی جنت ہے جس میں چھپر ہیں۔ جس وقت صبح کو مدرسے کے چھپر ٹپے تو ویسے ہی چھپر تھتے۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۱، ص ۶۶، سطر ۹)

نوٹ ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم نے بارگاہ نبوی میں عرض کیا۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جنت کس چیز سے بنائی گئی ہے جنور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا الجنة من ذهب ولبنة من فضة وملاطها المسك الاذخر وحمبها وها اللؤلؤ والياقوت وترتھا الدعفران (مشکوۃ مطبوعہ نور محمد کراچی ص ۴۹۷)

یعنی جنت کی ایک اینٹ سونے کی اور ایک اینٹ چاندی کی ہے اور کستوری عمدہ ہے اس کا گارہ ہے اور اس کے منکریزے موتی اور یاقوت اور اس کی مٹی زعفران ہے۔ مگر دیوبندی کہتے ہیں کہ جنت چند چھپروں کا نام ہے معلوم ہوا کہ دیوبندی اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمائے ہوئے بہشت کے منکر ہیں۔ اور جنت حشر نشر پر ان کا ایمان نہیں بلکہ ان کے نزدیک جنت صرف مدرسہ دیوبند کا ہی نام ہے۔ اور جو اس میں داخل ہو گیا وہ بہشتی ہو گیا۔ خواہ کفر کرے یا کچھ اور۔

کیوں جناب؟

حضرت گنج شکر فرید الدین رحمۃ اللہ علیہ سرکار پاک پن شریف کے دروازہ مبارک کو بہشتی دروازہ کہنا گناہ ہوتا ہے۔ مگر مدرسہ دیوبند کو بہشت کہنا کیسے جائز ہو گیا۔ حالانکہ مومن کی قبر کے متعلق تو خود حدیث شریف میں ہے القبر موصلة من مياض الجنة (کنز العمال ج ۸ ص ۸۸) یعنی مومن کی قبر بہشت کا باغ ہے تو اس کا دروازہ بہشتی کہلا سکتا ہے۔ مدرسہ دیوبند کے بارے کون سی حدیث ہے؟

یہ تھا دیوبندی امت کا بہشت اب ان کی جوہیں بھی ملاحظہ فرمائیے!

میں تو کہا کرتا ہوں کہ ہندوستان کی عورتیں جوہیں ہیں۔

ہندوستانی عورتیں جوہیں

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴، ص ۳۳، سطر ۱۵)

نوٹ ہے۔ مرزا صاحب نے بھی اپنی امت کے لیے جوہیں بنائی تھیں تو تھانوی صاحب نے بھی اپنی امت کے لیے

کوشش فرمائی۔ اور ہندوستانی شاید اس لیے فرمایا کہ دیوبندی مذہب ہندوستان کے ہندوؤں کی کوششوں کا نتیجہ ہے۔

روزانہ دس دس عورتوں سے مباشرت کا تھانوی نسخہ

ان عورتوں سے مباشرت کا اہتمام | ہر کہ اس معجون را در سالے خوردے تواند کہ وہ نسواں را ہر روز خوردہ سند گرداند بخود
بریان تشرہ تولہ۔ زردی بیضہ مرغ ۵ عدد۔ باب جوش دادہ۔ روغن مادہ گاؤ
۵ تولہ۔ شہد ۵ تولہ۔ بدستور معجون تیار سازند و ہر روز چار تولہ بخورند۔

(الطرائف والنظر الطائف مصنفہ تھانوی ص ۶۳)

نوٹ ہے۔ تھانوی جی نے اس نسخے میں ایک یا دو عورتوں سے دوبارہ جماع کرنے کا ارشاد نہیں فرمایا بلکہ وہ نسواں
یعنی دس دس عورتوں سے بیک روز یکے بعد دیگرے مباشرت کا فرمان فیض تر جان فرمایا ہے جس کا تجزیہ بجز حرام ممکن نہیں۔ کیونکہ
حلال عورتیں کسی کو بیک وقت چار سے زیادہ رکھنے کی شریعت میں اجازت نہیں تو ایک ہی دن میں وہ نسواں کا کورس پورا کر لینا
مجھے قابل غور ہے۔

سلسلہ لذت جماع علی الدوام شروع رکھنے کا تھانوی طریقت

بیخ بکر و نہ۔ تخم شلغم مساوی گرفتہ با ہم آمیختہ باب دمن برقصیب طلا کردہ بجماع مشغول شود۔ انزال نہ کند۔ زن
بستہ گردد۔

نوٹ ہے۔ اس بزرگانہ نسخہ میں تھانوی صاحب نے سلسلہ جماع علی الدوام دراز کرنے کا طریقہ انیقہ ارشاد فرمایا ہے
اور آپ "انزال نہ کند زن بستہ گردد" یعنی کبھی انزال ہو گا ہی نہیں، اسے فرما رہے ہیں کہ اس متیقانہ اور حکیم الامتہ نسخہ شریف
پر عمل کرنے والا کمر بھر اسی عمل سے ہی مشغول رہے گا نہ انزال ہو نہ کسی اور کام سے فرصت ملے۔ کیا ہی نہنگین مزاجی ہے شاید
یہ سب ہدایات دیوبندی مذکورہ بالا بہشت اور حوروں کی صلاحیتیں برقرار رکھنے کے لئے کی جا رہی ہیں۔

دیوبندی عقاید کے یہ چند نمونے ذکر کر کے باقی بوجہ طوالت ترک کرتے ہوئے اہل سنت و جماعت پر طعن کرنے والے
دیوبندی حضرات کی خدمت میں عرض ہے کہ

گر بر سر چشم من نشینی نازت بچشم کہ نازد بینی

اب دیوبندیوں کی ایک اور دنیا میں تشریف لے چلیے آپ کو دیوبند کی روحانی دوکان کے بناسپتی مال کے چند
نمونے دکھائیں

باب پنجم (۵)

باب پنجم

بزرگان دیوبند کا تصوف

(تصوف کا پہلا شعبہ اخلاقیات)

دیوبندی مذہب کے اماموں اور بزرگوں کی تہذیب و اخلاق -
مولوی اشرف علی صاحب وغیرہ دیوبندیوں کے ملفوظات کے چند نمونے

مکتب کے لڑکوں نے حافظ حاجی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ حاجی نکاح کر لو۔
عورت کا فرج میٹھا تھا یا کڑوا؟ بڑا مزہ ہے، حافظ حاجی نے کوشش کر کے نکاح کیا۔ اوزارت بھر روٹی لگا کر کھائی۔
مزہ کیا خاک آتا۔ صبح کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے آئے کہ سرے کتے تھے کہ بڑا مزہ ہے۔ ہم نے روٹی لگا کر کھائی۔ ہمیں
توڑنے کیلئے معلوم ہوئی نہ میٹھی نہ کڑوی۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ حاجی مارا کرتے ہیں۔ آئی شب حافظ حاجی نے بیماری کو خوب زود
کو ب کیا۔ دسے جوتہ، دسے جوتہ۔ تمام محلہ جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا۔ اور حافظ حاجی کو برا بھلا کہا۔ پھر صبح آئے اور کہنے لگے کہ
سُروں نے دق کر دیا۔ رات ہم نے مارا بھی کچھ مزانہ آیا۔ اور سوائی بھی ہوئی۔ تب لڑکوں نے کھول کر حقیقت بیان کی کہ مارنے
سے یہ مراد ہے۔ اب جو شب آئی تب حافظ حاجی کو حقیقت منکشف ہوئی۔ صبح کو جو آئے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل
رہا تھا اور خوشی میں بھرے ہوئے تھے۔ (۱)۔ (افاضات ابویہ ج ۴ ص ۴۷، ج ۳ ص ۱۱۱)

نوٹ :- تھانوی صاحب کے مشارالہ دیوبندی بزرگ حافظ حاجی کو منیکن وغیرہ شاید اس لیے محسوس نہ ہوا ہوگا کہ
دیوبندیوں کی اس خائیت کے متعلق لطف اللہ دیوبندی یہ قانون فرماتے ہیں کہ بتول جس چیز کو محبوب سے نسبت ہو جائے
وہ بھی محبوب بن جاتی ہے۔

(علائے حق مصنفہ مولوی لطف اللہ دیوبندی ص ۱۲، سطر ۱۱)

شاگردوں نے کہا کہ حافظ حاجی نکاح میں بڑا مزہ ہے۔ حافظ حاجی نے کوشش کر کے ایک عورت سے
فرج سے روٹی نکاح کر لیا۔ شب کو حافظ حاجی پہنچے اور روٹی لگا لگا کر کھاتے رہے۔

(قصہ سابق، افاضات ابویہ ج ۱۱ ص ۲۲، سطر ۵)

مزامندی میں (۱) ایک شخص نے مجھ سے شکایت کی کہ ذکر میں جو پہلے مزا آتا تھا۔ اب نہیں آتا۔ میں نے کہا کہ مزا

مزا تو مندی میں ہوتا ہے۔ یہاں کیا ڈھونڈتے پھرتے ہو۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱ ص ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، سطر ۴ و ۵)

(۲) ایک شخص نے مجھ سے کہا کہ ذکر میں مزا نہیں آتا۔ میں نے کہا کہ ذکر میں کہاں، مزا تو مندی میں ہوتا ہے جو جی بی سے ملاعت کے وقت خارج ہوتی ہے، یہاں کہاں مزا ڈھونڈتے پھرتے ہو۔

(افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۴۶۸، سطر ۲۳)

والد صاحب نے فرمایا کہ ایک دفعہ چھتے کی مسجد میں مولانا فیض الحسن صاحب استنجہ کے لیے لوٹا تلاش کر رہے تھے اور اتفاق سے سب لوگوں کی ٹوٹیاں ٹوٹی ہوئی تھیں۔ فرمانے لگے کہ تو بدمارے لوٹے مختون ہی ہیں۔ حضرت (نا نوتوی) نے ہنس کر فرمایا کہ پھر آپ کو تو بڑا استنجہ نہیں کرتا ہے۔ گویا مختون سے کیا ڈر ہے۔ (ارواح ثلاثہ مصنفہ تھانوی ص ۲۵۹، سطر ۸)

نوٹ ہے۔ دیوبندیوں کے ان ہر دو بزرگوں کا یہ فحش مزاج ملاحظہ فرمایا لیجئے۔

فرمایا کہ الفاظ تو اس کے پاس نہ تھے، مگر خلوص تھا۔ جی چاہتا تھا کہ اسی بے تہذیبی کے ساتھ سلسلہ گفتگو جاری رہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۱۰، سطر ۱)

بعض لوگ قلیل الکلام ہوتے ہیں۔ اس سے بھی رعب ہوتا ہے اور میں اس قدر بکی ہوں کہ ہر وقت بولتا ہی رہتا ہوں مگر پھر بھی نہ معلوم لوگ کیوں اس قدر مجھ کو ہوا بنائے ہوئے ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۱۸، سطر ۱۳)

میرا عمل عوام پر نہیں، رخص پر ہے، نفلیں کم پڑھتا ہوں۔ کبھی نوافل بیٹھ کر پڑھ لیتا ہوں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۲۵۹، سطر ۵)

نوٹ ہے۔ علامتِ دل کہ در احق بود اولاً غافل زیاد حق بود

گفتن بسیار عادت باشد شش کاہلی اندر عبادت باشد شش

یعنی ہر وقت بولتے رہنا اور عبادت میں کوتاہی و سستی یہ احق کی نشانی ہیں۔ (پند نامہ شیخ عطار)

میں تو اکثر کہتا ہوں کہ میری بد اخلاقی کا متنازعہ خوش اخلاقی ہے۔ خیر میں توجیہ نہیں دے تو مجھ کو ہی معلوم ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۵۳، سطر ۱)

ایک صاحب نے کہا تھا کہ منکر نکیر کو قبر میں جواب دینا آسان ہو گا۔ مگر اس شخص کی (مراد میں ہوں) جرح

قدح کا جواب مشکل ہے۔ میں نے سن کر کہا کہ بالکل ٹھیک ہے۔ (افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱ ص ۵۶)

منکر نکیر

نوٹ ہے :- کیا اخلاق محمدی کا یہی نمونہ ہے۔ یہ سب تقاضاوی صاحب کے کرشمے ہیں۔

رشوت لے کر دعا کرنا | حضرت میاں جی رحمۃ اللہ علیہ تھانہ بھون تشریف لایا کرتے تھے۔ ان سے دعا کے لیے عرض کیا کہ حضرت دعا فرمادیں۔ یہ مقدمہ اپیل میں ہمارے حق میں کامیاب ہو جائے فرمایا کہ ہمارے حاجی کو بیٹھنے کی تکلیف ہے یہاں پر ایک سہ درہی بنوادو۔ ہم دعا کریں گے۔ عرض کیا بہت اچھا حضرت نے دعا فرمادی۔
(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۱۰۷، سطر ۷)

شادی ہونے کے بعد مزہ | میں نے اپنے بچپن میں ایک چھوٹی سی کتاب دیکھی تھی۔ اس میں لکھا تھا کہ کسی لڑکی نے اپنی سہیلی سے دریافت کیا کہ شادی ہونے کے بعد کیا ہوتا ہے وہ ہمیں بھی بتاؤ۔ اس کتنا شدہ نے جواب دیا کہ تم جب مجھ جیسی ہو جاؤ گی۔ خود جان لو گی۔۔۔

بیاباہ یونہی جب تمہارا ہووے گا
جب مزہ معلوم سارا ہووے گا

(مرید المجدد۔ طغولات تقاضاوی۔ مطبعہ محبوب المطابع، ص ۳۵، سطر ۱۳)

چٹو کیس کی | قصبہ رلم پور میں حضرت مولانا گنگوہی نے ایک واقعہ میں طلاق کے متعلق کوئی فتوے دیا تھا کہ کسی عورت نے قرآن شریف کا ترجمہ پڑھ کر اس کے خلاف یہ فتوے دے دیا کہ قرآن میں یہ لکھا ہے۔ حکیم ضیاء الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے کسی نے بیان کیا، فرمایا وہ کیا جانے چٹو کیس کی۔

(افاضات ایومیہ تقاضاوی ج ۱، ص ۵، سطر ۵)

ہمارا اذکر پکڑو بھڑوا، بھڑوا | ہمارے صاحب بولے کہ میں بالکل ننگا ہو کر بازار میں نکلوں، اس طرح ایک شخص تو آگے سے میرے عضو تناسل کو پکڑ کر کھینچے۔ ساتھ میں لڑکوں کی فوج ہو۔ اور وہ یہ شور مچاتے جاویں۔ بھڑوا بے بھڑوا۔ اور اس وقت میں حقانی اور معارف بیان کرو۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۸۴، سطر ۱)

ننگے بدن ملاقات | میں نے کہا میاں تم ہاں کہہ دیتے اور واقعی میں تو اس حال سے بھی ان سے مل لیتا کیونکہ میرا کیا بگڑتا، میں آنکھیں بند کر کے مصافحہ کر لیتا۔ وہ کہنے لگے کہ میں تو ڈر گیا کہ کہیں پہنچ نہ سکے ہو کہ نہ چل کھڑے ہوں۔
(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۸۴، سطر ۱۴)

نوٹ :- وہ حافظ صاحب تو ڈر گئے۔ مگر تقاضاوی صاحب ننگے بدن ملاقات کرنے کے لیے تیار ہو گئے۔ کیا ان کے لیے شرعی احکام معاف تھے ہاں کیا تقاضاوی کو مردوں سے ننگے بدن ملنے کی یہ عادت اچھی تھی؟

مجھے کچھ نہیں آتا | الحمد للہ اب تک یہی اعتقاد ہے۔ آپ چاہے حلف لے لیجیے کچھ نہیں آتا؟

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۲، ص ۶۳، سطر ۱)

نوٹ ہے۔ اگر تھانوی صاحب عالم میں تو یقیناً یہ قسم جھوٹی اٹھائی اور اگر قسم سچی ہے تو بزبان خود جہالت کا اقرار کر کے اپنے مریدین پر بلا ڈال دی۔

ایک اردو کی کتاب میں چند سیلیوں کی حکایت لکھی ہے کہ ان میں آپس میں یہ عہد ہوا تھا کہ ہم **بیابان کا مزہ** میں سے جس کی شادی پہلے ہوگی تو اپنے سب حالات ظاہر کرے گی کہ کیا ہوتا ہے چنانچہ ان میں سے ایک کی شادی ہو گئی تو اس سے سیلیوں نے دریافت کیا کہ پناہ دے دو پورا کر دو تو اس نے جواب دیا کہ بس اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کہہ سکتی۔

بیابان یونہی جب تمہارا ہو دے گا

تب مزہ معلوم سارا ہو دے گا

(افاضات ایومیہ ج ۲، ص ۶۳، سطر ۱)

مجھے کسی کا سلام نہ کہا کرو | ان مولوی صاحب نے کسی صاحب کا سلام بھی نہیں پہنچایا کہ فلان شخص نے آپ کو سلام عرض کیا ہے، اس پر فرمایا کہ دیکھو یہ بھی یاد رکھنے کی بات ہے کہ جب آپ کسی سے ملنے جاویں بالخصوص آپ سے کوئی دینی حاجت بھی رکھتے ہوں تو اس کے پاس کسی کا سلام پیغام نہ کہا کیجئے۔ الخ۔

(مزید ملفوظات تھانوی، مطبوعہ محبوب المطابع دہلی ص ۳۶، سطر ۱۴)

نوٹ ہے۔ کیوں جناب! جب غیر اللہ سے حاجت طلب کرنا شرک ہے تو کیا تھانوی صاحب سے دینی حاجت رکھنا شرک نہیں؟ نیز تھانوی صاحب کسی کے سلام کو تو برا سمجھتے ہیں، جیسا کہ اس ملفوظ سے ظاہر ہے۔ ہاں البتہ دیوبندی رام رام شوق سے کر لیا کرتے ہیں۔ دیکھو اسی کتاب کی بحث ”دیوبندیوں کا بتدوئل سے اتحاد“

ہمارے حضرت سید احمد صاحب ہر روز ایک جوڑا بدلا کرتے تھے ایک رئیس حضرت کے واسطے ہر سال تین سو ساٹھ (۳۶۰) جوڑے بنا کر بھیجا کرتے تھے۔ **ہر روز نیا جوڑا**

(مزید الجید ص ۳۶، سطر ۱۵ - اشرف المولات ص ۵۵، سطر ۱۵)

ایک رئیس صاحب یہاں آکر رہے تھے۔ انہوں نے وطن جاکر کہا کہ وہاں کی تسلیم کا خلاصہ یہ ہے کہ جس کو مقدمہ باندھی سیکھنا ہو، وہاں چلے جاؤ۔ **مقدمہ بازی**

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۲، ص ۱۳، سطر ۱۵)

یہاں پر تو جو بہت ہی بے جیا ہو گا وہی ٹھہر سکتا ہے۔ ورنہ اگر ذرا بھی غیرت ہوگی، ہرگز نہیں ٹھہر سکتا۔ کون ذلت **یہاں وہی ٹھہرتے ہیں جو بے جیا ہیں**

فتوے :- کیا اخلاق محمدی کا یہی نمونہ ہے۔ یہ سب تھانوی صاحب کے کوششے ہیں۔

رشتہ لے کر دعا کرنا | حضرت میاں جی رحمۃ اللہ علیہ تھانہ بھون تشریف لایا کرتے تھے۔ ان سے دعا کے لیے عرض کیا کہ حضرت دعا فرمادیں۔ یہ مقدمہ اپیل میں ہمارے حق میں کامیاب ہو جائے فرمایا کہ ہمارے حاجی کو بیٹھنے کی تکلیف ہے یہاں پر ایک سردی بنوادو۔ ہم دعا کریں گے۔ عرض کیا بہت اچھا حضرت نے دعا فرمادی۔
(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۱۰۰، سطر ۱)

شادی ہونے کے بعد مزہ | میں نے اپنے بچپن میں ایک چھوٹی سی کتاب دیکھی تھی۔ اس میں لکھا تھا کہ کسی لڑکی نے اپنی سہیلی سے دریافت کیا کہ شادی ہونے کے بعد کیا ہوتا ہے وہ ہمیں بھی بتاؤ۔ اس کتبہ شدہ نے جواب دیا کہ تم جب تجھ جیسی ہو جاؤ گی۔ خود جان لو گی۔۔۔
بیابہ یونہی جب تمہارا ہوسے گا
جب مزہ معلوم سادہ ہوسے گا

(مزید المجید۔ ملفوظات تھانوی۔ مطبوعہ محبوب المطابع، ص ۳۵، سطر ۱۲)
چٹو کیس کی | قصبہ رام پور میں حضرت مولانا گنگوہی نے ایک واقعہ میں طلاق کے متعلق کوئی فتوے دیا تھا۔ کہ کسی عورت نے قرآن شریف کا ترجمہ پڑھ کر اس کے خلاف یہ فتوے دے دیا کہ قرآن میں یہ لکھا ہے۔ حکیم فیاد الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے کسی نے بیان کیا، فرمایا وہ کیا جانے چٹو کیس کی۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۱، ص ۷۵، سطر ۱۵)
ہمارا ذکر پکڑو بھڑوا، بھڑوا | ہمارے صاحب بولے کہ میں بالکل ننگا ہو کر بازار میں نکلوں، اس طرح ایک شخص تو آگے سے میرے عضو تناسل کو پکڑ کر کھینچے۔ ساتھ میں لڑکوں کی فوج ہو۔ اور وہ شور مچا جاویں۔ بھڑوا ہے بھڑوا۔ اور اس وقت میں حقائق اور معارف بیان کرو۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۸۴، سطر ۱)
ننگے بدن ملاقات | میں نے کہا میاں تم ہاں کہہ دیتے اور واقعی میں تو اس حال سے بھی ان سے مل لیتا کیونکہ میرا کیا بگڑتا، میں ان کیس بند کر کے مصافحہ کر لیتا۔ وہ کہنے لگے کہ میں تو ڈر گیا کہ کیس پیچھے ننگے ہو کر نہ چل کھڑے ہوں۔
(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۸۴، سطر ۱)

نوٹ :- وہ حافظ صاحب تو ڈر گئے۔ مگر تھانوی صاحب ننگے بدن ملاقات کرنے کے لیے تیار ہو گئے۔ کیا ان کے لیے شرعی احکام معاف تھے؟ اور کیا تھانوی کو مردوں سے ننگے بدن ملنے کی یہ عادت اچھی تھی؟
مجھے کچھ نہیں آتا | الحمد للہ اب تک یہی اعتقاد ہے۔ آپ چاہے حلفت لے لیجئے کچھ نہیں آتا؟۔

گوارا کرے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۳ ص ۴۹ سطر ۲۱)

نوٹ :- جو دیوبندی حضرات تھانوی صاحب سے بیعت ہوئے اور وہاں تھانہ بھون رہے وہ خود ہی فیصلہ فرماویں کہ وہ اپنے "حضرت" کے ارشاد کے مطابق کیا ہوئے سبحان اللہ وہ کیسا ہی بابرکت مقام تھا کہ جہاں جیادالے کا گزر ہی نہیں ہو سکتا تھا اور پھر ظلم یہ کہ تھانوی صاحب نے اس تھانہ بھون کو مدینہ طیبہ کے مشابہ قرار دے دیا۔ (دیکھو افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۲۰۴ سطر ۱) حالانکہ یہاں تھانہ بھون میں توجیادالارہ نہیں سکتا۔ تو کیا معاذ اللہ مدینہ طیبہ بھی ایسا ہی ہے۔ حالانکہ مدینہ عالیہ میں تو بے جا نہیں رہ سکتا۔

فتوے لکھنے پر فیس جائز

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۱۹۶ سطر ۱)

جائز ہے۔

میں نے کہا بالکل سچی بات ہے۔ دونوں جو صحیح ہیں حضرت مولانا گنگوہی کا اچھا ہونا اور میرا

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۲۸۵ سطر ۲۰)

برا ہونا۔

میں برا ہوں

کیا ایسا شخص کسی کو ذیل سمجھے گا جو خود کو ہی سب سے بدتر اور ذلیل سمجھتا ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۳۲۴ سطر ۱۱۶ ج ۲ ص ۵۵ سطر ۱)

تھانوی صاحب بدتر و ذلیل

ایک صاحب نے عرض کیا کہ حضرت ایک لڑکا ہے اس کے مزاج میں تیزی اور غصہ بہت ہے۔ اس کے لیے ایک تعویذ دیجئے فرمایا اس کا کی تعویذ ہوتا ہے کسی حلیم شخص کی صحبت میں رکھنے کی ضرورت

غصہ کا زور

ہے۔ اس تدبیر سے تو امید بھی ہے کہ کمی واقع ہو جائے۔ اگر اس کا کوئی تعویذ ہوتا تو پہلے لکھ کر اپنے باندھتا اب پیرا نہ مانی کے اقتضاد کی وجہ سے تو کچھ غصہ کم ہوا ہے۔ مگر اب بھی ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۱۹۳ سطر ۱)

مجھ کو غصے کی آمد بڑے جوش سے ہوتی ہے۔

(اشرف المہملات ص ۷۶ سطر ۱۵)

غصہ کی آمد

نوٹ :- سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ غصہ ایمان کو خراب کرتا ہے جس طرح ایلوٹاشہد کو خراب کرتا ہے۔ (بیہقی) نیز فرمایا کہ غصہ شیطان کی طرف سے ہے اور شیطان آگ سے پیدا ہوا ہے۔ الخ (ابوداؤد) بیچ تو یہ ہے کہ ہمارے بزرگ ہم کو بگاڑ گئے۔ کوئی اور پسند ہی نہیں آتا۔

(افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۱۹ سطر ۱۲)

ہماری بزرگوں نے ہم کو بگاڑ دیا

نوٹ :- بزرگوں کا ذکر خیر یونہی کیا کرتے ہیں۔

تکبر لذیذ

ایک مولوی صاحب یہاں پر آئے تھے وہ ایک رئیس صاحب کا نام لے کر روایت کرتے ہیں کہ آپ

کے متعلق ان کی یہ رائے ہے کہ متبرک ہیں، میں نے کہا کہ میں تو اس سے بھی برا ہوں، مگر یہ سن کر مجھ کو از حد درجہ خوشی ہوئی۔ کہنے لگے۔ اس میں خوشی کی کون سی بات ہے میں نے کہا تعلق کی بدنامی سے تبرک کی بدنامی لذیذ ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۲۲۲، سفر آخر)

فوئے بہ اشرف علی صاحب کے ہاں آنے والے یہی اثر لے کر جاتے تھے کہ

تبرک من زایل را خوار کرد

بزدان لعنت گرفتار کرد

(۱) ایک صاحب کا خط آیا ہے۔ یہ وہی صاحب ہیں جنہوں نے وطن جا کر لکھا تھا کہ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے ہی اخلاق تھے۔ (افاضات الیومیہ ج ۶، سطر ۱۲)

(۲)، (۳) اس پر مجھ کو بدخلق و سخت کہا جاتا ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۲، ص ۵۹، سطر آخر و حصہ ۴ ص ۲۵، سطر ۲)

(۴) مجھے ان باتوں سے سخت تکلیف ہوتی ہے۔ پھر لوگ مجھی کو بد اخلاق کہتے ہیں۔

(اشرف الممولات ص ۵۰، سطر ۵)

میرے معمولات ہی کیا، جلوت کا حال تو سب کو معلوم ہے کہ لوگوں سے لڑتا پھرتا رہتا ہوں اور خلوت میں رہت ہی نہیں۔ بس یہ میرے معمولات ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱، ص ۲۶۱، سطر ۶)

ہاوجود اس کے کہ سرسید ایک دنیا دار شخص تھے مگر استغناء اور حوصلہ فقہاء لیکن آج کل اہل کمال تقریباً مفقود نظر آتے ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱، ص ۱۱۰، سطر ۶)

دیوبندی امت کے حکیم تقاضوی صاحب خود اپنی ذات کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں:

ہمارے محاورے میں ہد ہد بوقوف کو کہتے ہیں۔ اور میں (اشرف علی) بھی بوقوف ہی سا ہوں۔ مثل

ہد ہد کے۔ (ارشادات تقاضوی صاحب سندھ افاضات الیومیہ ج ۱، ص ۲۲۰، سطر ۱۸)

(۱) میں فقیہ نہیں، محدث نہیں، مجتہد نہیں، مفسر نہیں۔

(افاضات الیومیہ تقاضوی ج ۱، ص ۱۱۲، سطر ۱۹)

(۲) ضرورت ہے کہ جو شیخ محدث بھی ہو، فقیہ بھی ہو، صوفی بھی ہو، اس کی محبت اور اتباع اختیار کرنا چاہیے

ورنہ غلطی کا سخت اندیشہ ہے (افاضات الیومیہ ج ۴، ص ۲۳، سطر ۲۳) جیسا تقاضوی صاحب کا حال ہوا

مرید بد اعتقاد ہو گیا

میرے معمولات فلاں شخص سے ایک شخص کا نام جو خوش اعتقادی کے بعد بد اعتقاد ہو گیا تھا۔ پوچھ لیے جائیں۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۲۵۹، سطر ۱۳)

بیوی کے لیے نماز توڑ دی

قبیل کن رنگستان من بہار مرا
میں صبح کی سنتیں پڑھتا تھا کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا کہ گھر میں سے کوٹھے کے اوپر سے گر گئی ہیں، میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی۔

(انثرت معمولات ص ۱۴، سطر ۱۲)

بے سند حکیم الامت

مجھ کو مدرسے سے سند نہیں ملی، مدرسہ نے دی نہیں، ہم نے مانگی نہیں، کیونکہ یہ اعتقاد تھا کہ ہم کو کچھ اتنا نہیں، پھر سند کیا مانگتے؟

(افاضات ایومیہ تھانوی - ج ۱ ص ۱۸۶، سطر ۱۹)

تسلیم میں غیر حاضری

اور دریاست بھی میں نے اس طرح ختم کی ہیں کہ ایک کتاب جماعت نے ختم کر لی اور میں زیادہ تر غیر حاضر رہا۔

(انثرت معمولات، ص ۱۱، سطر ۲۳)

نہ تم پیر نہ میں مرید

ایک مرید صاحب نے مجھے خط لکھا تھا، آج تک کسی نے ایسا نہیں لکھا کہ ذمہ میرے پیر نہ میں تمہارا مرید۔ خواہ مخواہ دق کر رکھا ہے۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۵۶، سطر ۱)

میں پیر مکرہ تھا

بنگال میں یہ معمول ہے لوگوں کا کہ وہڑے اور پیر پکڑ لیے۔ میں نے منع کیا کہ پاؤں پکڑنا سب نہیں معاف کرنا سنت ہے یہی کافی ہے گھر نہ مانے۔ میں نے یہ کیا کہ جو میرے پیر مکرہ تھا، میں اس کے پیر

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۲۸۳، سطر ۱)

پکڑتا۔

لوٹے۔ اگر پاؤں پکڑنا سب نہیں تھا تو تھانوی صاحب کے لیے ان کے پاؤں پکڑنا کیسے جائز ہو گئے۔ اور جو فعل شرک بودہ تھانوی صاحب کے لیے کیسے جائز ہو گیا؟

بادشاہ کے یوقوت اور وزیر کے عاقل ہونے پر مولانا فخر الحسن گنگوہی کا لطیفہ یاد آیا۔ ایک مرتبہ

بیوقوت بادشاہ

کہا کہ اگر مجھ کو سلطنت مل جائے تو حضرت مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ کو وزیر بناؤں، اور

حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کی نسبت کہا کہ ان کو جرنیل بناؤں، غرضیکہ سب کے عہدے تجویز کرنے کے بعد کہا کہ میں بادشاہ ہوں۔ ایک صاحب نے کہا کہ یہ کیا کہ حضرت مولانا کو تو وزیر اور خود بادشاہ تجویز کیا۔ کہا کہ میاں بادشاہ تو بیوقوت ہوتا ہے اور وزیر عاقل۔ اس لیے بادشاہ ہونا میں اپنے لیے پسند کرتا ہوں اور مولانا کو وزیر تجویز کیا ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۲۴۴ سطر ۱۱)

ناہل کو بادشاہی نہیں ملتی | پھر رناب جید آباد کن سے اشرف علی کی بدعتاوی کے متعلق اشرف علی کے خفیہ رجحانات / حافظ احمد صاحب سے بھی تحقیق کی چھوڑا تھا وہی اچھی طرح تحقیق کی آخر بادشاہی کر رہے ہیں، اگر اہل نہ ہوتے تو اللہ تعالیٰ سلطنت کیوں دیتے؟

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۲۴۴ سطر ۱۲)

نوٹ:۔ تب ہی تو دیوبندیوں کے پیشوا فخر الحسن دیوبندی سلطنت قائم کرنے کی ہوس پوری نہ کر سکے، اگر بڑے قوت نہ ہوتے تو ہندوستان میں شاید دیوبندی سلطنت بنا لیتے اور پھر مسلمانوں کو اللہ علیہ وسلم منانے والوں کو اور دیوبندی کفریات نہ ماننے والوں اور عیس کر کے والوں کو گولی سے اڑا دیتے۔

چھینٹ چھینٹ کر تمام احمق میرے ہی حصے میں آگئے۔

دیوبندی تمام احمق

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۲۴۴ سطر ۱۳)

رشد گنگوہی کا قول کہ میں ذلیل ہوں | حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ اس وقت آپ کی کیا حالت تھی۔ فرمایا کہ خدا کی قسم طلب پر اس وقت اس کا استحضار تھا کہ میں تو اس سے بھی زیادہ ذلیل و حقیر ہوں۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۲۴۴ سطر ۱۴)

ہم کو کچھ آتا نہیں۔

تھانوی کا اقرار کہ میں جاہل ہوں

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۲۴۴ سطر ۱۵)

میں بھی بیوقوف ہی سا ہوں مثل ہڈی کے۔

تھانوی کا اقرار کہ میں بیوقوف ہی ہوں

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۲۴۴ سطر ۱۶)

نوٹ:۔ دیوبندی کہتے ہیں کہ چونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے انما انا بشر مثلكم لہذا میں چاہیے کہ ہم بھی حضور کو بشر بشتر کہا کریں۔ اس مسئلہ کے الزامی جواب کے لیے رشید احمد گنگوہی کے اپنے کو ذلیل اور تھانوی کے اپنے کو بیوقوف ہی سا اور بے علم کہنے کے حوالہ جات کے ساتھ بندہ کو اس موقع پر بطور لطیفہ دو آپ بیتی حکایتیں یاد آگئی ہیں۔ ناظرین کی طرف سے طبع کے لیے ہدیہ نظر کی جاتی ہیں۔

تحریک ختم نبوت مارچ ۱۹۵۲ء میں اتفاقاً خفیوں اور دیوبندیوں کو ایک ہی جگہ رہنے کا اتفاق

حکایت نمبر (۱)

ہوا تو بہاول پور سنٹرل جیل میں جہاں ہم لوگ رہتے تھے۔ وہیں دیوبندی بھی تھے۔ ایک روز احمد علی لاہوری دیوبندی کا ایک سرپرست آدمیوں کو جمع کیے ہوئے احمد علی کے رسالہ خطبات کا کوئی حصہ سنارہا تھا اور اپنے ساتھیوں سے کہہ رہا تھا کہ دیکھو یہ بڑی بریلوی مولوی بھی عجیب ہیں کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی مت کہو۔ اس میں حضور

صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی ہے۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود فرماتے ہیں کہ میں تمہارا بھائی ہوں اور جب حضور خود بھائی ہونے کا ارشاد فرماتے ہیں۔ تو ہمیں یہ لفظ کہنا کیوں گناہ ہے؟

یہ نہ چیز اس دیوبندی کی سب باتیں سن رہا تھا لہذا اہستہ سے اس کے قریب جا بیٹھا، اس دیوبندی کو علم تھا کہ ہمارے خادم آپسچے میں نے کہا کہ صاحب یہ بتائیے کہ آپ دیوبندی میں کتنے لگانے والے ہیں نے کہا کہ آپ کے مذہب کا سب سے بڑا امام اشرف علی توابیک بے علم آدمی تھا۔ وہ خود افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۶۳ میں لکھتا ہے کہ مجھے کچھ نہیں آتا۔ اور شدید احمہ گنگوہی ایک ذلیل آدمی تھا، تو ہم ان کے معتقد ہو کر علمائے اہلسنت کو بدعتی کہنے کی کجرات دیکھتے ہو۔ دیوبندی صاحب میری یہ بات سن کر سٹپٹا سے گئے اور کہنے لگے کہ آپ ہمارے بزرگوں کی بے ادبی کر رہے ہیں۔ میں نے کہا جناب دیکھیے آپ کی کتاب افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۵۶ پر آپ کے پیشوا گنگوہی صاحب خود فرماتے ہیں کہ میں ذلیل ہوں۔ توجب گنگوہی صاحب خود ذلیل ہونے کا ارشاد فرماتے ہیں تو ہمیں ان کو یہ لفظ کہنا کیوں بے ادبی ہوا۔ نیز دیکھیے اسی کتاب افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۲۴۰ سطر ۱۸ میں آپ کے پیشوا تھانوی صاحب فرماتے ہیں کہ میں بیوقوف ہی ماہوں۔ توجب تھانوی خود بے علم و بے وقوف ہونے کے اقراری میں تو ہمیں یہ لفظ ان کو پونا کیوں منع ہوا اور کیوں بے ادبی ہوئی۔ دیوبندی صاحب بغلیں جھانکنے لگے اور جب کوئی جواب نہ بن پڑا تو کہنے لگے کہ صاحب وہ حضرات تو خود مختار ہیں، جدول چاہے تو اضعا فرماویں۔ مگر ہم کون ہیں کہ ان کو بے وقوف اور ذلیل کہیں، اگر ہم کہیں گے تو واقعی بے ادبی ہوگی۔ میں نے کہا۔ سبحان اللہ! آپ کے پیشوا تو خود لکھیں اور آپ ان کا ان الفاظ سے یاد کرنا بے ادبی سمجھیں۔ اور پھر ہمارے آقا و مولا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ایسے تو اضعا لفظ کا بولنا بے ادبی نہ ہو۔ پھر وہ نہیں بولے۔

دوسرا واقعہ اسی ختم نبوت کے زمانہ میں پیش آیا۔ جب کہ ہم لوگ بہاول نگر کی ڈسٹرکٹ جیل میں محبوس تھے

حکایت نمبر ۲

اتفاقاً وہاں مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کا ایک خاص مرید دیوبندی مولوی بھی تھا۔ اور اس کے پاس اشرف علی کی مایہ ناز کتاب افاضات الیومیہ بھی موجود تھی۔ ایک دن حضرت مولانا فتح محمد صاحب بہاول نگر کی بطور دل جیسی اسی کتاب کے ج ۱ ص ۱۱ سے تحریک کشمیر کے متعلق مضمون پڑھ رہے تھے۔ کہ مولوی اشرف علی نے ایسی تحریکوں، تحریک کشمیر، تحریک خلافت کو ناجائز کہا ہے اور ان رضا کاروں کو جو جیلوں میں جاتے ہیں، حرام کار لکھا ہے۔ لکھتا ہے:

(۱) کشمیر پر جو جتنے جارہے ہیں ان کے متعلق ایک صاحب مجھے فرمانے لگے کہ ان جتنوں کے جانے کا جائز یا ناجائز ہونا الگ بات ہے۔ مگر نافع بہت ہے۔ میں نے کہا جی ہاں خمر، شراب، بھی

تحریک کشمیر

نافع ہے۔ میسر (ج ۱) بھی نافع ہے۔ (۲)۔ (افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۱۱ سطر ۱۸)

(۲) جتنوں کا جیل جانا، پٹنا، بھوک ہڑتال وغیرہ کرنا خود کشی کے مرادف ہے اور اگر خود کشی سے کسی کو فائدہ پہنچے تب بھی تو باوجود موجب فائدہ ہونے کے جائز نہیں۔ (افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۱۵ سطر ۸)

(۳) اگر تحریک رضا کارانہ کو جائز سمجھ لیا جاوے، پھر بدعت کوئی چیز ہی نہیں رہتی۔ اس لیے کہ بدعتیں جس قدر ہیں سب کو دین ہی سمجھ کر کرتے ہیں۔ (افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۸، سطر ۱۱)

(۱) زمانہ خلافت میں ان لوگوں نے احکام اسلامی کی ذرہ برابر پرواہ نہیں کی جو اپنی سمجھ میں آیا کیا۔۔۔ ہزاروں مسلمانوں کو بلاوجہ کٹوا یا۔ یہ نفسانی اغراض بھی بڑی بلا ہیں۔۔۔۔۔ عدم قدرت کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ وہ فعل جائز نہ ہو۔ پھر احکام کو پامال کر کے کامیابی ہو گئی تو وہ مسلمانوں اور اسلام کی کامیابی محض اسی ہوگی۔ (افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۱۲، سطر ۶)

تحریک خلافت

(۲) تحریک خلافت کے زمانہ میں لوگ چاہتے تھے کہ جس طرح ہم بے قاعدہ اور بے اصول چل رہے ہیں۔ نہ شریعت کی حدود کا تحفظ نہ احکام کی پرواہ، اسی طرح یہ بھی شرک کر رہے ہیں۔ کہا اگر تمہاری موافقت کی جائے تو ایمان جائے۔ (افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۶۵، سطر ۱۰ وغیرہ)

مولوی اشرف علی صاحب کی ان عبارتوں پر دیوبندی مولوی بحث کرتے رہے۔ کوئی کتنا کہ اس فتوے سے تو بیمار تحریک ختم نبوت میں شامل ہو کر جیلوں میں آنا بھی حرام ہوا۔ کوئی کتنا کہ نہیں صاحب! یہ اجتہادی مسئلہ ہے۔ بہر حال ظہر کی نماز کے بعد حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب و حاضر و ناظر ہونے کا مسئلہ بایں وجہ چھڑ گیا کہ اس روز جس مولوی نے نماز پڑھائی وہ دیوبندی تھا۔ بعد میں معلوم ہونے پر میں نے جماعت کے ہوجانے کے بعد ان سب دیوبندیوں کے رو برو اپنی نماز دہرائی تو ایک شخص نے مجھ سے دریافت کیا کہ آپ نے نماز کیوں دہرائی ہے۔ میں نے کہا کہ چونکہ یہ مولوی صاحبان پیارے بنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تو ہیں کرنے والے اپنے اکابرین کے کفریات کے حامی ہیں اور نماز میں بھی منافقت کرتے ہیں اس لیے ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ اس نے پوچھا کہ وہ منافقت کیا ہے؟ میں نے اسی وقت اس نماز پڑھانے والے دیوبندی سے پوچھا کہ کیوں صاحب آپ نماز میں السلام علیہ ایہا النبی پڑھتے ہیں تو حضور علیہ السلام کو دل میں حاضر کر کے یہ سلام دل سے پڑھتے ہیں یا نہیں؟ وہ فوراً بول اٹھا کہ نہ صاحب ہم تو ہرگز دل سے نہیں پڑھتے۔ یہاں اگر دل کو کسی اور طرف متوجہ کر کے حکایت کرتے ہوئے گزر جاتے ہیں۔ میں نے کہا دیکھا آپ نے ان کی نماز اور خلوص کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس قدر دشمنی ہے کہ ان کو سلام کہنا تک گوارہ نہیں کرتے۔ تو ایک دیوبندی مولوی بولا کہ ہم تو گاہ بگاہ السلام علیہ ایہا النبی کی بجائے السلام علی النبی پڑھ لیا کرتے ہیں تاکہ آپ سلام بالخطاب دینے کا شبہ ہی پیش نہ آئے۔ میں نے کہا لیجئے صاحب اور سن لیجئے۔ ان کا سلام ہی اور ہے تو وہ صاحب معاملہ سمجھ گئے۔ کہ یہ دیوبندی تو پکے رکار ہیں جو کہ نماز میں بھی قریب کاری سے باز نہیں آتے اور چونکہ اسی ایک بارک میں سنی علماء حضرت قبلہ آذمی مولانا فتح محمد صاحب بہادر لنگری و مولانا درگا ہی صاحب وغیرہ بھی موجود تھے اس لیے اسی التیحات کی بحث کے دوران میں مسئلہ حاضر و ناظر و علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بحث چھڑ گئی۔ ایک مولوی دیوبندی بہادر لنگری نے کہا کہ مسئلہ حاضر و ناظر (علم غیب) کا کوئی ثبوت ہی نہیں۔ میں نے

کہا آپ کا یہ زکرم سراسر باطل اور غلط ہے۔ اسلامی دنیا کے تمام علمائے کرام و اکابرین ملت کا یہی مذہب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا نے وہ علم نبوت عطا فرمایا ہے کہ آپ علمی حیثیت سے ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ دور نہ جاتیے ہندوستان کے ہی علماء کو لے لیجئے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی اسی التجیات کے سلام کے بارے میں لکھتے ہیں:

حاضر و ناظر کے متعلق مولوی عبدالحی لکھنوی کا فیصلہ۔۔۔

میرے والد و اساتذہ نے اعتقاد ان کو جنت نصیب کر کے اپنے رسالہ نور الایمان بزیارۃ آثار حبیب الرحمن میں فرمایا کہ التجیات میں اسلام علیک ایہا النبی بصیغہ حاضر سلام و خطاب کا راز یہ ہے کہ حقیقت محمدیہ ہر وجود میں ساری ہے۔ اور ہر بندے کے باطن میں موجود حاضر و ناظر ہے۔ اور یہ حضور کی حالت نماز میں پورے طور کھل جاتی ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حاضر و ناظر سمجھ کر سلام خطاب کرنا حاصل ہو گیا اور بعض اولیائے کرام فرماتے ہیں کہ بندہ جب اللہ کی شان سے مشرف ہو جاتا ہے تو اسے حرم الہی میں داخلے کی اجازت مل جاتی ہے اور اس کی بصیرت منور ہو جاتی ہے۔ تو وہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حاضر و ناظر آتا ہے۔ حرم الہی میں اور متوجہ ہو کر عرض کرتا ہے۔ السلام علیک، اے میرے پیارے آقا بنی آپ پر سلام ہو۔ صلی اللہ علیک و علیٰ آلک یا رسول اللہ۔

وقال والذی السلام واستاذی
المقام ادخلہ اللہ فی دار السلام فی رسالہ
نور الایمان بزیارۃ آثار حبیب الرحمن السر
فی خطاب التشہد ان الحقیقۃ المحمدیۃ
کانہا ساریۃ فی کل موجود وحاضرة
فی باطن کل عبد وانکشاف هذه الحالة
علی الوجه الاقم فی حالت الصلوۃ
فحصل محل الخطاب وقال بعض اهل المعرفة
ان العبد لما تشرف ببناء اللہ فکانہ اذن
فی الدخول فی حریم الالہی ونور بصیرتہ
ووجد الحبيب حاضرًا فی حریم الحبيب
فاقبل وقال السلام علیک ایہا النبی

(المسحیۃ شرح الوقایہ ج ۲ ص ۲۲۸، سطر ۲)

مصنف مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی مطبعہ مجتبائی کانپور

اور یہ مولوی عبدالحی صاحب آپ کے وہ مایہ ناز عالم ہیں کہ جن کے متعلق آپ کا پیشوا الشرف علی تھانوی لکھتا ہے۔
مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی نہایت ہی حسن صورت، حسن سیرت، حسن اخلاق کے جامع تھے معلوم ہوتا تھا کہ
نواب زادے ہیں۔ ان کے خواص سے معلوم ہوتا تھا کہ شب کی عبادت میں روتے تھے۔ دن کو امیر رات کو فقیر
کثرت کام کی وجہ سے دماغ ماؤف ہو کر مرگی کا مرض ہو گیا تھا۔ تھوڑی سی عمر میں بڑا کام کیا۔ یہ سب تائید غیبی ہوتی ہے۔

(انفادات الیوم ج ۵ ص ۱۷۶، سطر ۱)

حضرت شیخ عبدالحق نے اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۱۴۴ اور صدیق حسن خان امام غیر مقلدین نے مسکب الختام ج ۱ ص ۴۵ پر اسی سلام کے مقام میں حضور کو حاضر و ناظر تسلیم کیا ہے اسناد الہند حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی حضور کے علم غیب کلی و حاضر و ناظر کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں:

علم غیب و حاضر ناظر کے متعلق شاہ عبد العزیز کا فیصلہ

زیر کہ او مطلع است بخبر نبوت بر رتبہ ہر متدین بدین خود کہ در کلام در جہان دین من رسیدہ و حقیقت ایمان او چہیت و حجابے کہ بدان از ترقی محبوب ماندہ است کلام است پس آدمی شناسد گناہان شمارا و درجات ایمان شمارا و اعمال نیک و بد شمارا و اخلاص و نفاق شمارا، الم۔

تفسیر عجزی پارہ سہول، مصنفہ حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی، مطبوعہ مجتہبی ص ۱۸، سطر ۱۸

اور شاہ عبد العزیز صاحب وہ ہستی ہیں جن کے متعلق آپ کا امام اشرف علی بھی لکھتا ہے:-

(۱) رعایت مصالح کی وجہ سے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کا فیض عام تھا۔

(افادات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۲۰۴، سطر ۵)

(۲) حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو ایک مرتبہ بخار چڑھا ہوا تھا۔ نماز کا وقت آگیا۔ آپ نے لکڑی پر نظر کی وہ بخار اس پر منتقل ہو گیا۔ وہ کھڑی کھڑی کانپ رہی تھی۔

(افادات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۱۲، سطر ۱۱)

اور عارف باللہ حضرت قبلہ حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:-

حاضر و ناظر و علم غیب کے متعلق حاجی امداد اللہ صاحب کا فیصلہ

(۱) الصلوۃ والسلام علیک یا رسول اللہ۔ بصیغہ خطاب (حاضر) میں بعض لوگ (دیوبندی و بابی) کلام کرتے

ہیں۔ یہ اتصال معنوی پر مبنی ہے۔ الخلق والا مر عالم امر مقید بجمت و طرف و قرب و بعد و غیرہ نہیں ہے۔ پس اس کے جواز میں شک نہیں۔ (شہادۃ الیومیہ ملفوظات حاجی امداد اللہ صاحب مطبوعہ لکھنؤ ص ۹۶، سطر ۱۶)

(۲) لوگ کہتے ہیں کہ علم غیب انبیاء اور اولیاء کو نہیں ہوتا۔ میں کہتا ہوں کہ اہل حق جس طرف نظر کرتے ہیں، دریافت و ادراک غیبیات کا ان کو ہوتا ہے۔ اصل میں یہ علم حق ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حدیثیہ اور حضرت عائشہ کے معاملات سے خبر نہ تھی اس کو دلیل اپنے دعوے کی سمجھتے ہیں یہ غلط ہے کیونکہ علم کے واسطے توجہ ضروری ہے۔

(شہادۃ الیومیہ ص ۱۱۵، سطر ۷)

اور حاجی امداد اللہ صاحب وہ بزرگ ہیں جو سب دیوبندیوں کے مرجع و ماوے میں اور آپ کا امام اشرف علی تھکتا

ہے :-

وہ شخص (حاجی امداد اللہ) زمانہ کا مجدد تھا، امام تھا، مجتہد تھا، معاصرین میں حضرت کے کمالات کی نظیر ملت

مشکل ہے۔ (انفحات البیوت ص ۴۲۹، سطر ۲۳)

اور ملک ہندوستان و پاکستان میں سلسلہ نقشبندیہ کے سب سے بڑے پیشوا و اصل باللہ شیخ المشائخ سیدی حضرت

میاں شیر محمد رحمۃ اللہ علیہ شرف پوری متنا اللہ بفیوضاتہ ارشاد فرماتے ہیں :-

حاضر ناظر کے متعلق پیشوائے نقشبندیہ حضرت میاں شیر محمد رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ

ایک مرتبہ صاحب زادہ صاحب مدظلہ العالی نے حضرت قبلہ سے دریافت فرمایا۔ ایک رسالہ لکھا ہے کہ یا رسول اللہ
پڑھنا جائز ہے۔ تو قبلہ میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام حاضر ناظر ہیں۔ (مختصا) دیکھو
کتاب اولیائے نقشبندیہ شیربانی، مطبوعہ لاہور ص ۲۳، مصنف محمد امین شرف پوری مرید خاص قبلہ و کعبہ حضرت پیر سید محمد اسماعیل
شاہ صاحب حضرت کرمانوالہ۔ (متنا اللہ بفیوضاتہ العالیہ)

معلوم ہوا کہ جمیع علماء و مشائخ کا یہی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حاضر ناظر ہیں۔ بندہ نے جب یہ خوالہ جات
پیش کیے تو دیوبندی مولوی مسرت ہو کر رہ گئے اور لا جواب ہو کر ایک دیوبندی کہنے لگا کہ ہاں معلوم ہوتا ہے کہ یہ سلسلہ
مختلف فیہ ہے لہذا اس پر ایمان لانا کوئی فرض تو نہیں، میں نے کہا آپ کا یہ کہنا بھی غلط ہے سلسلہ حاضر ناظر تمام امت
محمدیہ کا اجماعی و اتفاقی عقیدہ ہے۔ دیکھو حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

حاضر ناظر کے متعلق استاذ السند حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی کا فیصلہ

و باچندیں اختلافات و کثرت مذاہب کہ در علمائے امت است یک کس را دریں مسئلہ غلافی نیست کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم بحقیقت حیات بے ثناء مجاز و توہم تاویل دائم و باقی است بر احوال امت حاضر ناظر و ظاہر حقیقت
و متوجہان آنحضرت را مفیض و مربی است۔

المکاتیب و الرسائل بر عاشیہ اخبار الایثار ہر دو تصنیف حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی۔

مطبوعہ مجتبیٰ ص ۱۵۵ سطر ۱

اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی وہ مقدس اور عالم ہستی ہیں کہ جن کے بارے میں آپ کا امام مولوی اشرف علی صاحب بھی

لکھتا ہے :-

(۱) حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی بہت بڑے شیخ ہیں۔ ظاہر کے بھی اور باطن کے بھی۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۶۳۶، سطر ۲)

(۲) بعض اولیاء اللہ ایسے بھی گزرے ہیں کہ خواب میں یا حالت غیبت میں روزمرہ ان کو دربار نبوی میں حاضری کی دولت نصیب ہوتی تھی۔ ایسے حضرات صاحب حضوری کہلاتے ہیں۔ انہیں میں سے ایک حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی ہیں۔ کہ یہ بھی اس دولت سے مشرف تھے اور صاحب حضوری تھے۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۶۳۶ سطر ۱)

شیخ صاحب کے ارشاد سے صاف واضح ہو گیا کہ عقیدہ حاضرناظر تمام امت محمدیہ کا متفقہ اور اجماعی مسئلہ ہے اور اس پر ایمان لانا دین کی ضروریات سے ہے اور جس طرح عقیدہ ختم نبوت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا منکر جماعت اہل اسلام سے خارج ہے۔ اسی طرح عقیدہ حاضرناظر کا منکر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مطلق خداداد علم غیب کا منکر بھی اسلام سے خارج ہے اور جس طرح نام نہاد مسلمان مرزائیوں کے عقیدہ ختم النبوت میں اختلاف کرنے سے عقیدہ ختم نبوت مختلف فیہ نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح بعض نام نہاد مسلمان دیوبندیوں بخدیوں کے اس عقیدہ میں اختلاف سے اسے ہرگز مختلف فیہ نہیں کہا جاسکتا ہے۔

اور پھر لطف یہ ہے کہ دیوبندی ذریت صرف اپنے قلبی معاد اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دشمنی کی وجہ سے ہی آپ کے حاضرناظر ہونے کے منکر ہیں۔ ورنہ خود دیوبندی اپنے مولویوں کو ہر جگہ حاضرناظر سمجھتے ہیں۔ چنانچہ ذریت دیوبندیہ کا جج رشید احمد گنگوہی اپنے مریدین کو ہدایت کرتا ہوا اپنے اور اپنے سب دیوبندی پیشواؤں کو ہر جگہ حاضرناظر ہونے کا فیصلہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:-

مرید کو عیت میں کر لینا چاہیے کہ شیخ کی روح ایک ہی جگہ بند نہیں ہوتی تو مرید جس جگہ بھی ہوا اگرچہ شیخ کے جسم سے دور ہے، انکس کی روح سے ہرگز دور نہیں ہے۔ پس ہر واقعہ کے حل میں شیخ سے امداد مانگئے۔ کیونکہ وہ ہر معاملہ میں شیخ کا محتاج ہے۔
(امداد السلوک)

وہم مرید یقین داند کہ روح شیخ مقید بیک مکان نیست پس ہر جا کہ مرید باشد قریب یا بعید اگرچہ از شخص شیخ دور است، اما از روحانیت او دور نیست چوں ایں امر محکم داند ہر وقت شیخ را بیاد دارد و ربط قلب پیدا آید و ہر دم مستغید بود و چوں ہر دم در حل واقعہ محتاج شیخ بود، شیخ را بہ قلب حاضر آوردہ و بسان حال سوال کند۔

ناظرین انصاف تو فرمایں کہ مسلمان اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضرناظر سمجھیں تو مشرک اور دیوبندی اگر اپنے

پیروں کو ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں اور ان سے غائبانہ مافوق الاسباب امدادیں بھی طلب کریں تو سب جائز یہ ہے ان کفر بازوں کی دیانت! معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب دیوبندیوں کی دکانداری ہے ورنہ رشید احمد گنگوہی تو حاضر و ناظر ہو اور اس کے بارے میں اعتقاد بھی شرک نہ ہو۔ اور مسلمانوں کے پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر مانا شرک ہو جائے، کیا شرک اسی کا نام ہے۔

ہندہ کے یہ مسروعات معرض کرنے کے بعد دیوبندی مولوی ایک دوسرے کا منہ تکتے تھے اور بس۔ ایک دیوبندی بولا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل انما انا بشر مثلكم جس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے جیسے بشر ہی تھے نور نہ تھے۔ میں نے کہا کہ اول تو آپ اس آیت کو معرض استدلال میں پیش ہی نہیں کر سکتے۔ کیونکہ یہ آیت متشابہات سے ہے۔ امام علمائے ہندوستان حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:-

از بعض آیات مبہات و موحیات قرآنی کی دربادی النظر زینغ و نادانی مشعر نقص و انحطاط درجہ آن حبیب ربانی اند۔ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در حقیقت از قبیلے متشابہات اند۔۔۔۔۔ مثل قل انما انا بشر مثلكم غضب کما یغضب العبد وما اوری ما یفعل بنی ولایکد و مانند آن بوجود آید، مارا بتاید کہ در آن داخل کنیم و اشتراک جوئیم۔ الخ۔

(مدارج النبوت، مصنفہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی مطبوعہ نول کشور، ج ۱، ص ۴۸)

ہمارے نزدیک تو بفرمان امام العلماء حضرت شیخ صاحب یہ آیت ہی متشابہات سے ہے و ما یعلو تاویلہ الا اللہ، لیکن اگر تمہارے مذہب کی رو سے بھی بحث کی جاوے تو پھر انما انا بشر مثلكم میں قصر کا پایا جانا بھی دو حالت سے خالی نہیں، یا تو یہ قصر حقیقی ہوگا، یا قصر اضافی۔ قسم اول تو یہاں ہو نہیں سکتا۔ نہ ہی قصر الصفۃ علی الموصوف اور نہ ہی قصر الموصوف علی الصفۃ کیونکہ اگر قصر حقیقی قصر الصفۃ علی الموصوف مراد ہوگی کہ نہیں ہے کوئی

بشر مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ حکم بدلتے غلط ہے کیونکہ بشر تو اور بھی موجود ہیں جو کہ صفت بشریت کے حامل ہیں اور اگر قصر حقیقی قصر الموصوف علی الصفۃ مراد لے کر یوں کہو گے کہ نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مگر بشر تو یہ حکم بھی لغو ہے۔ کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام تو نبی بھی ہیں، رسول اللہ بھی ہیں، رحمۃ للعالمین بھی ہیں۔ یہ قصر بھی درست نہ رہا۔ بہر حال

قصر حقیقی تو اپنی دونوں قسموں سے اس آیت شریفہ میں ہرگز جاری نہیں ہو سکتا۔ باقی رہا قصر اضافی۔ یعنی صرف کسی غیر کے نسبت سے قصر کرنا۔ یہ قصر اضافی بھی قصر الصفۃ علی الموصوف کے لحاظ سے یہاں نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ حرف قصر کے قریب موصوف ہے صفت نہیں ہے تو اب اس آیت میں قصر اضافی کی صرف قسم قصر الموصوف علی الصفۃ اضافی جاری ہوگی۔ یعنی یوں کہو گے کہ نہیں ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صرف بہ نسبت الوہیت کے مگر بشر و الے۔ یعنی جس طرح تم خدا نہیں ہو۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی خدا نہیں، بلکہ محبوب خدا ہیں۔ تو بقانون شمای یہ قصر صرف بہ نسبت الوہیت کے ہوگا۔ مگر عام جیسا کہ تم بدست دیوبندیوں نے سمجھ کر حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے جیسا کہنے کا

خطرناک اقدام کیا ہوا ہے۔ نیز اس آیت کو متشابہات میں شمار کرنے کی ایک یہ بھی واضح دلیل ہے کہ بقول جمہور مفسرین و

سیاق و سباق کلام الہی مشککہ کا خطاب کفار سے ہے تو کیا کوئی ناپاک انسان بھی حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی طرح کفار کی طرح کہنے کی جرات کر سکتا ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

باقی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نور ہونا تو اس کے متعلق دیوبندیہ کے حکیم الامت کا اضطرابی فیصلہ بھی سن لیجئے چنانچہ اشرف علی لکھتا ہے:

قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين يهدي به الله الى صراط مستقيم. اور اس تفسیر کی ترجیح کی وجہ یہ ہے کہ اس سے اوپر بھی قد جاءكم رسولنا فرمایا ہے (الی قولہ) تو یہ ہدیٰ بہ اللہ کتاب کے زیادہ مناسب ہے اور نور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ مناسب ہے۔ (الی قولہ) دوسرے ہم قد جاءكم برهان من ربكم وانزلنا اليك خورا مبینا میں انزلنا سے بھی رسول ہی مراد لے سکتے ہیں۔ الخ۔

(رسالہ النور، اشرف علی تھانوی، مطبوعہ دہلی ص ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، وغیرہ)

اور یہی تھانوی اپنی کتاب نشر الطیب کے ص ۸ پر فصل اول نور محمدی کی باندھ کر یا جابر ان اللہ قد خلق قبل الاشیاء نور نبیک من نورہ (مواہب اللدنیہ قسطنطنیہ و زرقانی شرح مواہب نج اول ص ۱۴) کو صحیح مان چکا ہے اور رشید احمد گنگوہی لکھتا ہے:

وازیں جا است کہ حق تعالیٰ در شان حبیب خود صلی اللہ علیہ وسلم فرمود کہ البتہ آمدہ نزد شما از طرف حق تعالیٰ نور و کتاب مبین و مراد از نور ذات پاک حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم است الخ۔

(امداد السلوک مصنف رشید احمد گنگوہی ص ۸۵، سطر ۱۴)

حدیث اول ما خلق اللہ نوری جو کہ حدیث جابر ان اللہ تعالیٰ قد خلق قبل الاشیاء نور نبیک من نورہ الحدیث (زرقانی ص ۱۴) کی ہی روایت بالمعنی معلوم ہوتی ہے۔ مدارج النبوت جلد اول ص ۱۰۱ اور سب کے معتمد امام امام زرقانی کی مقبول عالم کتاب زرقانی شرح مواہب اللدنیہ ج اول ص ۲۴ پر موجود ہے اور یہ عظیم اور معتقد علیہ محدثین اس حدیث پر اعتقاد فرما رہے ہیں اور غیر مقلدوں کے معتبر پیشوا مولوی شامیؒ کو تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نور ماننا ہی پڑا۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے:

ہمارے عقیدہ کی تشریح یہ ہے کہ رسول خدا علیہ السلام خدا کے پیدا کیے ہوئے نور ہیں (فتاویٰ شامیہ حصہ اول ص ۴۳) ہم کہتے ہیں کہ ہمارا بھی عقیدہ یہی ہے۔ باقی یہ کہ ہم اہل سنت حضور کو نور قدیم یا خدا کا جز مانتے ہیں یہ محض افتراء اور صریح بہتان ہے جس کا بدلہ قیامت میں دیوبندی اور وہابی پالیں گے۔ ہم تو یہی کہہ دیتے ہیں کہ لعنتہ اللہ علی الکاذبین۔

اور گنگوہی صاحب فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۳۴ پر حدیث اول ما خلق اللہ فوری رزقانی شرح مواہب اللدنیہ ج ۱ ص ۲۶ کو صحیح مان چکے۔ جب دیوبندیوں کے یہ دونوں پیشوا بھی حضور علیہ السلام کو نورمان رہے ہیں۔ اور دیوبندیوں کا مشہور پیشوا منشی شورش کا شمیری اپنے رسالہ چٹان میں اس شعر کو تسلیم کر کے لکھتا ہے،

کیک شان احمدی کا چین میں ظہور ہے
ہر گل میں ہر شجر میں محمد کا نور ہے

(چٹان ۲۳ مارچ ۱۹۶۲ء ص ۴)

تو دیوبندیوں کو کچھ تو انصاف بھی کرنا چاہیے۔ اور اگر دیوبندیوں کا قرآن اور حدیث پر ایمان نہیں تو انہیں کم از کم اپنے گمراہوں کا فیصلہ تو مان لینا چاہیے کیا یہ نور ماننے والے دیوبندی بھی مشرک تھے؟

اور دوسرا یہ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرمان اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ ہم امتیوں کو ہرگز لائق نہیں کہ ایسا عامیانا لفظ آپ کے لیے ہر وقت بولنے کا سبق لکالیں تو ایک دیوبندی کہنے لگا کہ واہ صاحب! جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرمادیں کہ میں بشر ہوں، تو ہمیں ان کو بشر کہنا کیوں گناہ دے ادبی ہوا۔ میں نے کہا کہ آپ اپنے پیروں میں شرف علی کی بات بھی نہیں مانتے۔ وہ شیخ صاحب کو حضوری عالم کہتا ہے اور شیخ صاحب اس آیت کو متناہیات سے کہتے ہیں تو وہ دیوبندی غصے سے کہنے لگا کہ آپ ہمارے حضرات کا نام بے ادبی سے کیوں لیتے ہیں۔ میں نے کہا بندہ نے کون سی بے ادبی کی ہے؟ کہنے لگا کہ آپ مولانا اشرف علی کو ملا اشرف علی کیوں کہتے ہیں؟ میں نے کہا دیکھیے صاحب آپ کا مرشد امام اشرف علی خود لکھتا ہے:

(۱) اب یہ صاحب اس جواب سے کہ خواب میں کیا رکھا ہے۔ یہ سمجھیں گے کہ یہ (اشرف علی) ملا ہے۔ مگر سمجھیں اختیار ہے۔ ملا ہی ہونا تو بڑی چیز ہے۔

(۲) مولوی کے معنی ہیں، مولاد اللہ، اللہ والا۔ یہ لفظ مولانا کے لفظ سے افضل ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۲۰، سطر ۶)

(۳) میں بھی بے وقوف ہی سا ہوں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۲۴۰، سطر ۱)

دیوبندی کہنے لگا کہ صاحب واقعی ملا کا لفظ تو برا نہیں۔ مگر چونکہ یہ لفظ عامیانا ہے اور حضرت نے اسے اپنے لیے تواضعاً فرمایا ہے اور اب چونکہ یہ لفظ مولانا ہی معزز ہے اس لیے اب اگر ایسے عالم کو ملا کہیں تو بے ادبی ہوگی۔ میں نے کہا کہ واہ صاحب! کہ باوجود ملا کا لفظ اچھا ہونے کے اور اشرف علی کے اپنے لیے لفظ بے وقوف و ملا کے محبوب سمجھنے کے اگر ہم کہیں تو بے ادبی ہے اور ہمیں کہنا منع ہو۔ مگر آنحضرت رحمۃ اللعالمین، شفیع المذنبین، سرکارِ دو عالم حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے لفظ بشر جواب نے تواضعاً فرمایا ہے۔ ہمارے کہنے سے آپ کی بے ادبی نہ ہو۔ اس ترمیم پر دلیل

کیا ہے۔ دیکھو امام خازن و امام بغوی فرماتے ہیں:

قال ابن عباس علموا الله رسول الله صلى الله عليه وسلم

(تفسیر خازن علی حاشیہ تفسیر بغوی ج ۶ ص ۸۶)

دیوبندیوں کا اقرار کہ حضور کو بشر کہنا درست نہیں

اور پھر خود تمہارے دیوبندیوں کو بھی تسلیم کرنا پڑا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف لفظ بشر سے یاد کرنا یہ حضور کی توہین ہے۔ دیکھو مولوی محمد شفیع لکھتا ہے:

انبیاء علیہم السلام کو خصوصاً سرور انبیاء کو صرف لفظ بشر سے یاد نہ کیا جائے۔ بلکہ خیر البشر یا افضل البشر سے ذکر کرے زیادہ بہتر ہی ہے کہ سنت اللہ کے مطابق حضور علیہ السلام کو القاب عالیہ سے یاد کرے۔ الخ۔

(کلمۃ الایمان، مصنف مولوی مفتی محمد شفیع مرگودھا، ص ۲۲، سطر ۱۸)

کیا اب بھی کوئی گستاخ دیوبندی حضور کو بشر کہہ کر اپنا وظیفہ پورا کر سکتا ہے۔ اس دیوبندی فیصلہ سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضور کو صرف بشر کہنا حضور کی بے ادبی ہے۔ بندہ کے ان معروضات کے بعد دیوبندیت پر موت چھا چکی تھی

بھ مدنی لاکھ پو بھاری ہے گمراہی تیری

حضور خود تو تواضع فرما سکتے تھے مگر انما ابنا بشر اللہ تعالیٰ نے کیسے تواضع فرمادیا۔

(رسالہ نوری بشری)

ایک سوال

اگر یہی قانون ہے تو بتائیے کہ تمہارے مولوی محمد قاسم کے متعلق تمہارے گنگوہی صاحب نے

یہ الفاظ کس نیت سے کہے ہیں۔ "دنیا میں اس سے زیادہ ذلیل و خوار کوئی ہستی نہیں ہے۔"

الزامی جواب

(ارواح ثلاثہ ص ۲۵۳، سطر ۲)

گنگوہی کے ان الفاظ کو نانوتوی کے حق میں تھانوی صاحب تو اضع پر محمول کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"گنگوہی صاحب کے جواب کا مقنا ان کا قبلہ حال تواضع سے معذور ہونا ہے۔" (ارواح ثلاثہ ص ۲۵۴، سطر ۱)

نانوتوی صاحب خود تواضع کر سکتے تھے۔ گنگوہی صاحب نے کیسے کہہ دیا۔ ماہوجو ابکو فہوجو ابنا۔

(ایک مولوی صاحب) کہنے لگے کہ آپ اخبار وغیرہ نہیں دیکھ سکتے۔ اس لئے اوقات

صحیحہ خبری ہے۔ میں نے کہا کہ ٹھیک ہے آپ اخبارات سے واقعات کا اقتبا

کہہ میرے پاس بھیج دیا کریں۔ مجھ کو معلومات حاصل ہو جائیں گی۔ خبردار ہوجاؤں گا

کہنے لگے کہ لکھ کر بھیجنا احتیاط کے خلاف ہے۔ میں نے کہا میری احتیاط یا آپ کی احتیاط کہنے لگے کہ آپ کی۔ میں نے کہا میری

دیوبندیوں کے پیشوائے عظم

تھانوی صاحب کا سفید جھوٹ

احتیاط کے کچھ خلاف نہیں ہے۔ اگر ایسا خط پکڑ گیا تو میں کہہ دوں گا کہ میں نے کسی کو محفوظ نہ ہی کہا تھا کہ میرے پاس بھیجا کرو میری دشمنی میں بھیج دیا۔

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۶۴، سطر ۸)

جس کا ایک جھوٹ ثابت ہو جس کی ایک روایت بھی کبھی غلط پاتا ہوں میں اس کو غلط لکھنا بن کی فہرست میں شمار کر لیتا ہوں۔

(اشرف المعولات ص ۱۸، سطر ۱)

نوٹ :- دیوبندی حضرات ذرا سوچ کر ہی بتائیں کہ آپ کے تھانوی صاحب بھی کدائین کی فہرست میں شامل ہو گئے، یا ان کو سب کچھ معاف ہے۔

بدتمیزی ساری دنیا سے بدتمیزی سیکھ کر آتے ہیں۔ اور مجھ پر رشتہ کی جاتی ہے۔

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۱۳۳، سطر ۱۸)

شیخ سے سوء عقیدت کی اجازت میں تو جھوٹے پیروں کے مریدوں کو بھی جو بیعت توڑ کر آتے ہیں، گت خنی سے منع کرتا ہوں۔ ہاں سوء عقیدت کو منع نہیں کرتا۔

(اشرف المعولات ص ۴۶)

نوٹ :- معلوم ہوتا ہے کہ اشرف علی کے پاس بدتمیزوں کے علاوہ کوئی شریف آدمی جانا ہی نہ تھا۔ ایک قصہ جھانسی کا ایک تھہ دوست بیان کرتے تھے کہ ایک امام مسجد نے سجدہ سہو کیا۔ اور ظاہر کوئی سہو نہ تھا۔ لوگوں نے پوچھا کیا بات ہو گئی تھی کہتا ہے کہ ایک پھنسی لنگ لگی تھی یعنی خفیہ سی ہوا خارج ہو گئی تھی۔

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۱۸۳، سطر ۳)

میں میرٹھ میں نوچندی دیکھنے گیا میں ایک مرتبہ طالب علمی کے زمانہ میں میرٹھ میں نوچندی دیکھنے گیا۔

شیخ الہی بخش صاحب کے یہاں والد صاحب ملازم تھے۔ میاں الہی بخش صاحب کے برادر زادہ شیخ غلام محی الدین نے مجھ سے دریافت کیا کہ مولوی صاحب نوچندی میں جانا کیسا ہے میں نے کہا کہ جو مقتدا بننے والا ہو اس کو چاہئے کہ اس لیے کہ اگر وہ کسی کو منع کرے گا اور اس پر یہ سوال کیا جائے کہ اس میں کیا خرابی ہے تو اپنی آنکھ سے دیکھی ہوئی خرابیوں کو بے دھڑک بیان تو کر سکے گا۔ یہ سن کر وہ بہت ہنسے۔ کہ مجھائی مولوی لوگ اگر گناہ بھی کریں تو اس کو دین بنا لیتے ہیں۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۵ ص ۶۴، سطر ۶)

نوٹ :- تھانوی جی نے گناہ کا کیسا خطرناک دروازہ کھول دیا۔ کہ زنا کرو۔ شراب پو۔ جو اکیلو، لوٹ کر دروغ ضیہ دینا بھر کی بدکرداریوں سے منہ کالا کر کے پھر کہہ دینا، کہ مجھائی اگر ہم خود نہ کرتے تو لوگوں کو اس گناہ کی

حقیقت کیسے بتا سکتے۔

مہمان نوازی کا نمونہ | دیکھیے ایک بزرگ نے تو اپنا لحاف بچھونا سب مہمانوں کو دے دیا اور مولانا رشید احمد صاحب نے لحاف بچھونا دنیا تو درکنار اس کے متعلق سوال کرنے پر بھی ناگواری کا اظہار

فرمایا۔

ناجانزبھی جائز | عوام اس کو دیکھتے نہیں، کہ کسی خاص صورت میں کوئی ایسا فعل جو عام طور سے ناجائز سمجھا جاتا ہے، وہ جائز بھی ہو جاتا ہے۔

روح کی پرستش پر عدم گناہ | ایک بزرگ فرماتے ہیں کہ میں ایک مدت تک روح کے نور کو حق تعالیٰ کی تجلی سمجھ کر اس نور کی پرستش کرتا رہا۔ گو اس میں ان کو گناہ نہ ہوا ہو۔ جس کی وجہ میں نے شرف حصہ اول کتاب ذکر الموت میں تحت حدیث صہیب اچھی طرح بھی کر دی ہے۔

دیوبندیوں کو گناہ کی ترغیب | (۱) جس کی توحید کامل ہوتی ہے۔ اس کا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ اوروں کی عبادت نہیں کر سکتی۔ (تقویتہ الایمان ص ۲۳)

(۲) فاسق موصوفہ ہزار درجے بہتر ہے متقی مشرک سے۔ (تقویتہ الایمان ص ۲۴)

(۳) آدمی کتنا ہی گناہوں میں ڈوب جائے اور محض بے حیاء بن جائے اور پرایا مال کھا جانے میں کوئی قصور نہ کرے اور کچھ بھلائی برائی کا امتیاز نہ کرے تو بھی شرک کرنے سے اور اللہ کے سوا کسی اور کو ماننے سے بہتر ہے۔

(تقویتہ الایمان ص ۵۲)

نوٹ ہے: چونکہ دیوبندیوں کے نزدیک توحید کے ٹھیکیدار صرف وہی ہیں کیونکہ مسلمان تو توحید و رسالت دونوں کو ماننے میں اس لیے ان کا گناہ زنا ابداً کاری، چوری وغیرہ گویا دوسرے مسلمانوں کی حج نماز وغیرہ سے بھی زیادہ شان رکھتا ہے یعنی دوسرا مسلمان نماز پڑھ رہا ہو اور دیوبندی وہابی بے حیائی یا شراب میں مشغول ہو تو دیوبندی کا یہ فعل دوسرے مسلمان کے فعل سے زیادہ اچھا ہے۔ (کیوں نہ ہو) اور پھر مشرک کا لفظی جوڑ بھی اسماعیل کی جہالت کو بے نقاب کر گیا۔ کیا مشرک بھی متقی کہلا سکتا ہے؟ دیوبندی حضرات جانیں کہ مکمل بے حیا اور پرایا مال کھا جانے والا مجسمہ گناہ کیا اثر اریں ہوایا اجیار میں؟ تفصیل درکار ہے۔

مزاح فرمایا، آپ کو اعلان کر دینا تھا، کہ آمادہ نہ آگیا۔

آمادہ نہ آگیا

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۷۹، سطر ۱۵)

میں تواضع سے نہیں کتا واقعہ ہے کہ علمی یا قوت تو کبھی حاصل ہی نہیں ہوئی۔

ناقابلیت

(افاضات الیومیہ تقانوی ج ۴ ص ۲۷۹، سطر ۱۵)

اب بتلائیے، میری کیا خطا ہے۔ اس پر مجھے لوگ بد مزاج کہتے ہیں۔ (دیوبندی ہی کہتے ہیں۔ پھر گھبراہٹ کا ہے کی۔) (اشرف الممولات ص ۴۸، سطر آخر)

بد مزاج پیر

دیوبندیوں کے مریدین کے اعتقاد کا نمونہ ایک شخص نے جو قادی مشہور تھے۔ یہ استفسار کیا تھا کہ حضرت مولانا رشید احمد (کنگواہی) صاحب کے پیچھے میری نماز ہو جاتی ہے یا نہیں وہ اپنے دل میں سمجھتے تھے کہ سب سے زیادہ فاضل اور عامل میں ہوں۔ حالانکہ یہ صاحب (دیوبندی مذہب کے) بزرگوں کے صحبت یافتہ اور خود حضرت مولانا (رشید احمد کنگواہی) کے مرید تھے۔

(افاضات الیومیہ تقانوی ج ۴ ص ۳۲۱، سطر ۶)

بعض علمائے دین نے کہا کہ اس سے حقیقت جاتی رہے گی، میں نے کہا چاہے، اسلامیت جاتی رہے۔ مگر حقیقت نہ جائے۔ (افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۳۴۴، سطر ۲۲)

حقیقت

نوٹ:۔ تقانوی کے نزدیک اگر حقیقت ہو تو اسلامیت کو سراسر خطرہ ہے۔ یہ ہیں حنفی۔ ایک مرتبہ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے کہ میں نے ایک مرتبہ خط اپنا نام بھول گیا۔ لکھ کر اپنے دستخط کرنا چاہا۔ مگر اپنا نام بھول گیا۔

اپنا نام بھول گیا

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۳۷۸، سطر ۱)

حکیم الامت کے سر پر گھٹری ایک دیہاتی شخص بدیشہ کچھ کپڑا لایا جو ایک گھٹری کی صورت میں تھا۔ اس وقت ڈاک لکھ رہا تھا اس نے ڈاک کے خطوط پر گھٹری رکھ دی۔ مجھ کو ناگوار ہوا۔ میں نے غصے سے کہا کہ میرے سر پر رکھ دے اس نے اس گھٹری کو اٹھا اور میرے سر پر رکھا اور اس کو ختم کر گھٹرا ہو گیا۔ تاکہ گرنے جائے۔ (افاضات الیومیہ تقانوی ج ۴ ص ۴۰۳، سطر ۲۰)

حکیم الامت کے سر پر گھٹری

حکیم الامت کے منہ پر تھپڑ ایک مرتبہ ایک لڑکا چھوٹا سا جس کی عمر تقریباً پانچ یا چھ برس کی ہوگی اپنے باپ کے ساتھ میرے مکان کے دروازے پر کھڑا تھا۔ میں نے اس کی بغلوں میں ہاتھ دے کر دروازہ کی چوکی پر کھڑا کر دیا اور اس سے کہا کہ منہ پر تھپڑ مار۔ اس نے میرے ہی منہ پر چپیت لگا دیا۔

حکیم الامت کے منہ پر تھپڑ

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۴۰۴، سطر ۲۲) (تھپڑ خوردن راروسے باید)

اس پر اس نے لکھا کہ خدا کا خوف کرو۔ اس قدر دین فروش مت بنو۔ کتابیں چھاپ چھاپ کر تاناؤ کیا۔ اور پھر بھی قناعت نہیں۔ ایک کتاب لکھنے کی درخواست کی۔ اس پر بھی روپیہ مانگا جاتا ہے۔

دین فروش

(افاضات الیومیہ تقانوی ج ۴ ص ۴۱۵، سطر ۴)

شیطان بھی صاحب نسبت ہے

حضرت مولانا محمد یعقوب نے یہ واقعہ سن کر فرمایا کہ اگر مجھ کو یہ معاملہ پیش آتا تو میں یہ کہتا کہ اگر تم شیطان ہو تو کیا ہوا۔ نسبت تو اب بھی قطع نہیں ہوئی۔ اس لیے کہ شیطان بھی تو ان ہی کا ہے۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۲ ص ۴۳۵ سطر ۵) واپار ثلاثہ تھانوی ص ۴۳

نوٹ:۔ شاید دیوبندی شیطان کو اپنا صاحب نسبت بزرگ ثابت کرنے کے لیے ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے وسیع العلم مانتے ہیں۔ (دیکھو عبادت کتاب برائین قاطعہ مصدقہ گنگوہی ص ۵۱ سطر ۱۱)

مشہور ہے ناکہ کوئی بزرگ تھے ان کی شادی ہوئی۔ پہلی شب تھی اکپڑے کیوں نہ اتارے

سر پر عورت کا پا جامہ

جانتے عل البصیح جو اٹھ کر وہ باہر آنے لگے تو اندھیرے میں غلطی سے عمامہ سمجھ کر بیوی کا پا جامہ سر سے لپیٹ لیا۔ باہر نکلے تو بڑا محول ہوا۔

(افاضات ایومیہ ج ۲ ص ۴۳۵ سطر ۱۱)

نوٹ:۔ گو اشرف علی نے ظاہر نہیں کیا کہ وہ بزرگ کون تھے۔ مگر یہ بزرگ دیوبندی ہی ہوں گے۔ کیونکہ دیوبندی مذہب میں ہر وہ مسلمان جو دیوبندی نہ ہو، بزرگ نہیں ہوتا۔ بلکہ دیوبندی اس کو بدعتی اور شیطان کہتے ہیں۔ خود اشرف علی لکھتا ہے:

”اہل بدعت اور جملہ غیر اللہ کی عبادت کرنے والوں کی مثال ایسی ہے جیسے شیطان کی۔“

(مزید المجید ص ۳۴ سطر ۱)

نوٹ:۔ انہوں نے غلام احمد قادیانی کو بھی بات کر دیا۔ وہ بھی ایک روز پا جامہ عورت کا زیب کر بیٹھا تھا۔

معمول یہ ہے کہ میں عورت کو اور مریض کو تو سفر میں بھی مرید کر لیتا ہوں۔

عورتوں کو مرید کرنے کا شوق

(افاضات ایومیہ ج ۲ ص ۴۳۵ سطر ۲۳)

میرا واقعہ ہے کہ ایک کتاب پڑھنے میں مشغول ہو گیا۔ جس سے عصر کی اذان نہ سنائی

عصر کی نماز قضا

دی اور بادل تھا۔ روشنی کا اندازہ نہ ہوا۔ اور اس بنا پر عصر کی نماز کا بھی وقت نکل گیا۔

منزب کے وقت اپنے گان میں عصر سمجھ کر مسجد میں گئے۔

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۳۸ سطر ۱۳)

خود تھانہ بھون ہی کا میرا واقعہ ہے کہ ایک دفعہ رات کے وقت گھر کا راستہ بھول

گھر کا راستہ معلوم نہیں کیا۔

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۳۸ سطر ۱)

(۱) حضرت علامہ النور شاہ رحمۃ اللہ علیہ اور پانچ سو علمائے (دیوبندیہ) نے

انجمن خدام الدین کے سالانہ جلسہ ۱۹۳۰ء میں آپ (مولوی عطاء اللہ شاہ)

دل بھینک امیر شریعت دیوبند

سے بیعت کی۔ اسی جلسہ میں آپ کو امیر شریعت منتخب کیا گیا۔

(کتاب سید عطاء اللہ شاہ مصنفہ منشی شورش کشمیری لاہوری ص ۳۴ ص ۱۹۴ سطر ۱۶)

(۲) آپ (مولوی عطاء اللہ شاہ) کی سب سے بڑی کمزوری حسن ہے۔ حسن کے معاملہ میں آپ دل پھینک واقعہ ہوئے

میں۔ (سید عطاء اللہ شاہ مصنفہ شورش ص ۵۰ سطر ۱۱)

(۳) شاہ جی فضول بے معنی لغو پر ریچھ چکے تھے اب آپ انہیں لاکھ کہئے لاکھ کہئے قبلہ جلسہ گاہ میں ہزاروں لوگ امیر شریعت کی راہ دیکھ رہے ہیں۔ لیکن امیر شریعت گرو و پیش کے حسن پر نقد و نظر فرما رہے ہیں اور اٹھنے کا نام نہیں لیتے۔ (منشی جی کا یہ نسخہ عجیب ہے۔)

(کتاب سید عطاء اللہ شاہ ص ۵۱ سطر ۲ تا ۴)

بخاری صاحب کے متعلق ظفر علی خاں ایڈیٹر اخبار مسند ابراہیم کایہ شعر مشہور ہے۔

بک طفل پری رو کی شریعت فگنی نے کل رات نکالا میرے نعوتے کا دیوالہ
میں دین کا پتلا ہوں وہ دنیا کی ہے مورت اس شوخ کے نخرے میں میرا گرم سالہ

(چنتان ظفر علی خاں ص ۹۶)

دیل بیعت | دیوبند میں ایک صاحب تھے دیوان جی اللہ دیا۔ انہوں نے حضرت مولانا محمد قاسم سے بیعت کی درخواست کی۔ مولانا نے فرمایا کہ گنہ جاکر مولانا (درشید احمد گنگوہی) سے بیعت ہو جاؤ۔ عرض کیا میں بیعت ہو آیا ہوں۔ اور جہاں جہاں آپ فرمائیں گے۔ وہاں جا کر بیعت ہو جاؤں گا۔ مگر دل سے بیعت ہوں گا آپ ہی سے۔ کیا ٹھکانہ ہے اس تعلق اور محبت کا، آخر حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نے بیعت فرمایا۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ص ۵۱ سطر ۱)

اس چودھویں صدی میں ایسے ہی پیر کی ضرورت تھی، جیسا کہ میں ہوں ٹھہر

میں ٹھہر پیر ہوں

(افاضات الیومیہ تھانوی ص ۵۲ سطر ۸)

آدمی پر آدمی | ایک شخص کسی مکان میں اندر سے کنڈی لگا کر کسی عورت سے زنا کر رہا تھا، لوگوں نے دستک دی۔ تو اب اندر سے کتا ہے کہ میاں یہاں جبکہ کہاں، یہاں خود ہی آدمی پر آدمی پڑا ہے۔ دیکھ لیجئے کیسا سچا آدمی ہے۔ جھوٹ نہیں بولا کیسی ذہانت کا جواب ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ص ۵۳ سطر ۴)

(حافظ ضامن صاحب) ایک بار ندی پر شکار کھیل رہے تھے۔ کسی نے کہا حضرت "ہمیں" آپ نے فرمایا

(ارواح ثلاثہ تھانوی ص ۲۳ سطر ۱۵)

اب کے ماروں تیری،

تیری ماروں

خوف ہے۔ جو بات کی خدا کی قسم و ایہات کی۔

گدھے کا ذکر

”عوام کے عقیدہ کی بالکل حالت ایسی ہے۔ جیسے گدھے کا عضو مخصوص، بڑھے تو بڑھتا ہی چلا جائے اور جب غائب ہو تو بالکل پتہ ہی نہیں۔“ (واقعی عجیب مثال ہے) افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۴۷ سطر ۷۔
نوٹ: مثال سے مثال بیان کنندہ کے تقدس فکر کا اندازہ خوب معلوم ہو رہا ہے۔

کبوتر بازی، شطرنج بازی

(۱) ایک زمانہ میں (امیر شریعت دیوبند مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری کو) شطرنج کھیلنے کا شوق تھا جو رفتہ رفتہ بھڑک رہا تھا۔

(سید عطاء اللہ شاہ ص ۴۵، سطر ۹)

(۲) ایک زمانہ میں کبوتر پالنے کا بھی شوق تھا۔ ادا امرتسر میں تو کبوتروں کی ٹکڑی رکھتے تھے۔

(سید عطاء اللہ شاہ ص ۵۳، سطر ۱۰)

لب پر استرا

یہی حالت نظافت کی حضرت مولانا گنجوی رحمۃ اللہ علیہ کی تھی، ایک مرتبہ نائی آیا۔ اُس نے اُسترہ دینے کو دیکھا مگر جب حجامت بنانی شروع کر دی تو اُسترہ لب پر لگاتے ہی فرمایا کہ بڑا آتی ہے۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۳۵، سطر ۱۲)

نوٹ: معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں کے امام گنگوہی نے اپنی موچیں اُسترے سے صفا چٹ کر کے تمام دیوبندیوں کو یہ طریقہ سکھایا ہے کیونکہ گنگوہی کے لب پر اُسترے کا پھرنا ہی اس امر کو واضح کر رہا ہے کہ وہ موچیں منڈاتا تھا۔ اور آج کل کے دیوبندی بھی بڑے شوق سے موچیں منڈواتے ہیں۔ حالانکہ سرکارِ دہلی عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے لیسَ بِنَامِنِ حَلَقِ الشَّوَارِبِ یعنی جس نے موچیں منڈوائیں وہ ہم مسلمانوں سے نہیں۔

(غنیۃ الطالبین مصنفہ عزت الاعظم سیدی عبدالقادر جیلانی مطبوعہ مصر ص ۱۶)

لہنگا اٹھا کر موت دیا

ایک شخص کسی مکان پر اُس کو دریافت کرنے آیا۔ تو اُس کی بیوی نے بیباکی سے کہا کہ لہنگا اٹھا کر اور موت کر سے کیے بولے اور بتلانا ضرور تھا۔ اس لیے کہا تو ہے نہیں لہنگا اٹھا کر اور موت کر

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۵ ص ۱۳۳ سطر ۸)

اور اس پر کو بچا نہ گئی۔

بے اجازت پیر

بعض لوگ مجھ کو لکھتے ہیں کہ اعمالِ قرآنی آپ کی کتاب ہے۔ آپ اس کی اجازت دے دیں۔۔۔۔۔ میں لکھ دیتا ہوں کہ مجھے خود کسی عامل کی اجازت نہیں۔ کیا ایسے شخص کا اجازت دینا کافی ہو سکتا ہے۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۴۰، سطر ۴)

موذی اور بد فہم مرید

اس پر بھی وہ شخص جب کچھ نہ بولا، تو فرمایا، ارے اب بھی خاموش بیٹھا ہے۔ مودعی جواب کوئی نہیں دیتا۔۔۔۔۔ چل اٹھ چلتا بن، بد فہم میٹھے بھٹلائے قلب کو مکدر کیا۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۵۸، سطر ۸)

سب برا کہتے ہیں

دوست کرتے ہیں شکایت بغیر کرتے ہیں گلہ
کیا قیامت ہے تجھی کو سب برا کہنے کو یہ ہے !

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۵۸، سطر ۱۹)

فہم کا ہیضہ میں تو اکثر کہا کرتا ہوں کہ یا تو ان (دیوبندیوں) کو فہم کا قحط ہے یا مجھ کو فہم کا ہیضہ ہے، تو اس حالت میں بھی قحط زدہ اور ہیضہ زدہ میں مناسبت نہیں ہو سکتی۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۵۷، سطر ۱۸)

دیوبندی بھیرے

ایک صاحب بصیرت و تجربہ کہا کرتے تھے کہ ان دیوبندیوں دہائیوں کو اپنی قوت معلوم نہیں۔۔۔ یہ ایسی بات ہے جیسے کہ مشہور ہے کہ بھیرے کو اپنی قوت معلوم نہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۵ ص ۲۵۰، سطر ۱)

خانقاہ میں بے ریش لڑکے سے

ایک صاحب مخلص اور دوست یہاں پر رہاں ہوئے ان کے ساتھ ان کا ملازم ایک بے ریش لڑکا تھا۔ قانون میاں پر یہ ہے کہ شب کو بے ریش خانقاہ میں رہ نہیں سکتا۔ مگر چونکہ ان سے بہت خصوصیت کا تعلق تھا اور ان کی نگرانی پر اہل خانقاہ بھی تھا۔ اس لیے ان سے کچھ نہیں کہا گیا۔ صبح کو بعد نماز فجر کہنے لگے۔۔۔ کہ میں نے رات کو خواب میں حضرت ضامن صاحب کو دیکھا کہ بہت خفا ہو رہے ہیں۔ کہ بے ریش لڑکے کو لے کر خانقاہ میں کیوں قیام کیا الج (موافقہ قابل ذکر ہے)

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۶، سطر ۹)

لڑکے سے تعلق

حضرت مولوی خلیل احمد کے ایک ذاکر شافل خادم ایک مدرسہ میں مدرس تھے۔ ان کو امر د لڑکے سے تعلق ہو گیا۔ کہ اس کی صورت دیکھ کر بغیر چین نہ آتا تھا۔

(تذکرۃ الخلیل ص ۳۳، سطر ۵)

دیوبندی مذہب کے اماموں کی خصوصی حرکتیں تصوف و عرفان کا ظہور

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی حکمتیں

فرقہ دیوبندیہ کے مجدد و عظیم و قطب الاقطاب حکیم الامت کے کارنامے

بھائی کے سر پر پیشاب

ایک روز ساہوکار بھائی پیشاب کر رہے تھے میں نے ان کے سر پر پیشاب کرنا شروع کر دیا

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۶، سطر ۱۵)

نمازیوں کے جوتے چرایے

ایک مرتبہ میرٹھ میں میاں الہی بخش صاحب مرحوم کی کوٹھی میں جو مسجد ہے (یہاں نے) سب نمازیوں کے جوتے جمع کر کے اس کے شامیانے پر پھینک دیئے۔ نمازیوں میں غل ہوا کہ

جوتے کیا ہوئے۔

(افاضات الیومینہ ج ۳ ص ۲۷۳ سطر ۱۱)

چارپائیاں باندھ دیں

ہم لوگ والد صاحب کے پاس رہتے تھے، تین چارپائیاں برابر کھچی ہوئی تھیں۔ والد صاحب اور ہم دونوں بھائیوں کی، میں نے رشتی کے سب کے پاس مل کر خوب کس کر باندھ دیے اور لیٹ کر سو گئے۔ پھر والد صاحب بھی آکر لیٹ گئے۔ اتفاق سے بارش آئی۔ تو والد صاحب اٹھے اور۔۔۔۔۔ اپنی چارپائی گھسیٹی اب وہاں تینوں چارپائیاں ایک ساتھ چلی آرہی ہیں۔ بے حد غصے ہوئے اور فرمایا کہ ایسی ایسی حرکتیں کرتے ہیں۔

(افاضات الیومینہ ج ۳ ص ۲۷۳ سطر ۱۱)

بازاروں میں چلتے ہوئے کھانا

میں دروازے پر کھڑے ہو کر یاد راستے میں چلتے ہوئے کسی چیز کے کھانے سے پرہیز نہیں کرتا۔ اگر کبھی اسلامی سلطنت ہو جائے تو زائد سے زائد میری شہادت قبول نہ ہوگی۔

(افاضات الیومینہ ج ۳ ص ۲۷۳ سطر ۱۵)

مہمان کے کھانے میں کٹا ڈال دیا

ایک صاحب مہتمم سیکری کے ہماری سوتیل والدہ کے بھائی بہت ہی نیک اور سادہ آدمی تھے۔ والد صاحب نے ان کو ٹھیکے کے کام پر رکھ دیا تھا۔ ایک مرتبہ کمرٹیٹ سے گرمی میں بھوکے پیاسے گھر آئے اور کھانا کھانے میں مشغول ہو گئے۔ گھر کے سامنے بازار ہے۔ میں نے سڑک پر سے ایک کتے کا پتہ چھوٹا سا پکڑ کر گھر لاکر ان کی دال کی رکابی میں رکھ دیا۔ بیچارے روٹی چھوڑ کر کھڑے ہو گئے۔

(افاضات الیومینہ ج ۳ ص ۲۷۳ سطر ۱۶)

باپ کی بدنامی کا سبب

جہاں اس قسم کی کوئی بات شوخی رہے حیاتی، کی ہوتی تھی۔ لوگ والد صاحب کا نام لے کر کہتے کہ ان کے لڑکوں کی حرکت معلوم ہوتی ہے۔

(افاضات الیومینہ ج ۳ ص ۲۷۳ سطر ۲۱)

جوتہ امام

ایک روز سب لڑکوں اور لڑکیوں کے جوتے جمع کر کے ان کو برابر رکھا اور ایک جوتے کو سب سے آگے رکھا۔ وہ گویا کہ امام تھا۔ اور پلنگ کھڑے کر کے اس پر کپڑے کی چھت بنائی۔ وہ مسجد قرار دی۔

(افاضات الیومینہ ج ۳ ص ۲۷۲ سطر ۱۹)

ولی این است

کار شیطان می کند نامش ولی
گر ولی این است لعنت بر ولی

(افاضات الیومینہ ج ۳ ص ۲۷۶ سطر ۱۴)

نوٹ: جو اپنے بھائی کے سر پر شیب کرنے کا تجربہ کار ہو۔ وہ اگر بڑا ہو کر اولیائے کرام کو مشترک و بدعتی و کافر بتائے اور انبیائے کرام علیہم السلام کی توہین کرے۔ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا علم پانگلوں اور حیوانوں جیسا بتائے تو کیا تعجب؟

بیوی کی خاطر نماز توڑ ڈالی میں صبح کی سنتیں پڑھ رہا تھا کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا کہ گھر میں سے کوٹھے کے اوپر سے گر گئی ہیں میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی۔

(اشرف المہجولات مطبوعہ تھانہ مجنون سن ۱۱۴۱ھ)

نوٹ: دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ نماز میں اگر حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آجائے تو یہ خیال محمدی اپنے گدھے کے خیال میں سراسر ڈوب جانے سے بھی کمزور ہے۔ چنانچہ دیوبندیوں کا اول امام لکھتا ہے:-
”گو جناب رسالت مآب باشند پچندیں مرتبہ بدتر از استغراق در گاہ خرد خود است“

(مراد مستقیم فارسی مصنفہ اسماعیل ص ۵۸)

اب اہل دل ان دیوبندیوں دلیبیوں کی قلبی شقاوت کا حال ملاحظہ کریں۔ کہ ایک طرف تو یہ محبوب و دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس تصور کو گدھے سے بدتر بتاتے ہیں اور دوسری طرف ان کے تھانوی صاحب اپنی بیوی کے لیے سرے سے نماز ہی توڑ ڈالے، تو اس کے تصوف میں ذرہ فرق نہ آئے۔ کیوں نہ ہو۔

نظر اپنی پسند اپنی اپنی

لوٹا کیوں جھانکا، ملفوظ شریف لوٹا حضرت والا (تھانوی صاحب) فارغ ہو کر خوش پر شریف لائے تو یہ (ایک مرید) اس جگہ پر پہنچے اور پہنچ کر لوٹے کو جھانکا۔۔۔۔۔ اس پر حضرت والا نے مواخذہ فرمایا کہ مجھ کو تمہاری اس حرکت سے اذیت پہنچی۔ تم کیوں دہان پر کھڑے تھے اور بعد میں میرے آنے کے پوٹے کو کیوں جھانکا؟۔۔۔۔۔ فرمایا تو پھر لوٹے کو کیوں جھانکا؟ عرض کیا لوٹے کو تو نہیں جھانکا۔ نہ فرمایا کہ مجھ کو اندھا بناتے ہو۔۔۔ میں نے خود جھانکتے ہوئے دیکھا۔۔۔۔۔ عرض کیا کہ قصور ہوا۔ فرمایا اب کتنا ہے قصور ہوا قصور۔ (یہ ملفوظ پر از فضولیات ذکر لوٹا دو صفحوں میں مشکل پورا ہو سکتا ہے۔ یہ میں ملفوظات کہ لوٹا کیوں جھانکا؟۔

(انامات الیومیہ ج ۱ ص ۲۳۲ سطر ۱۵)

عذر نہ قبول (مرید نے) عرض کیا کہ قصور ہوا۔ فرمایا اب کتنا ہے قصور ہوا قصور! جب اچھی طرح ستایا گیا جب سے زبان سل گئی تھی۔ اب تاویلیں کرتا ہے۔ اور اگر مان ہی لیا جائے کہ سب تاویلیں صحیح ہیں تو ایہام کا اس کے پاس کیا جواب ہے۔ یہ فرماتے ہوئے حضرت والا نماز مغرب پڑھانے کے لیے مصلیٰ پر تشریف لے گئے

(انامات الیومیہ ج ۱ ص ۲۳۲ سطر ۱)

جو عذر قبول نہ کرے وہ شیطان ہے

جس سے معذرت کی جائے اور وہ معذرت قبول نہ کرے وہ شیطان ہے۔

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۳۹ سطر ۲)

نوٹ: یہاں یہ سبب ایمان تادیل منظور نہیں۔ مگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی توہین کر کے پھر اپنی کفریہ عبادتوں کی دیوبندی تادیلیں کرنا خوب جانتے ہیں۔

ابو جہل کے کفر کا اعتقاد رکھنا فرض ہے۔ باقی رہا میں سو میرا نہ کفر منصوص ہے نہ اسلام۔

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۳۳ سطر ۲۱)

نہ کفر نہ اسلام

شیخ ذیوبت مدیہ مولوی محمود حسن صاحب دیوبندی

ہندوؤں سے مذہبی و سیاسی اتحاد، کانگریس میں دیوبندیوں کی شرکت کا بانی

گاندھی کی بے محمود حسن کی بے
حضرت مولانا دیوبندی اور وہ مولوی صاحب ایک موٹر میں تھے اور بعض مسلمان لیڈر بھی موجود تھے، جس وقت حضرت مولانا کا موٹر چلا تو ایک اللہ اکبر کا نعرہ بلند ہوا اس کے بعد گاندھی جی کی بے مولوی محمود حسن کی جے کے نعرے بلند ہوئے۔

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۲۵۵ سطر ۱۳)

قشقے لگائے، اڑتھی کو کندھا دیا

مگر افسوس تو مسلمانوں کی حالت پر ہے کہ انہوں نے دوست دشمن کو نہ پہچانا، مسلمانوں کی قوم بہت بھولی ہے زیادہ تو دھوکہ عام مسلمانوں کو ان کے لیڈروں کی وجہ سے ہوا۔ یہ ناعاقبت اندیش مسلمانوں کی کشتی کے ناخدا بنے ہوئے ہیں۔ ان کی باگ ان کے ہاتھوں میں ہے انہوں نے ہزاروں مسلمانوں کے ایمان کو تباہ اور برباد کیا۔ دیکھ لیجئے مشاہدات اور واقعات اس کے شاہد ہیں سبے ہند کے نعرے لگائے قشقے (تک پیشانی پر لگائے۔ ہندوؤں کی اڑتھی (جنازہ) کو کندھا دیا، ان کے مذہبی تقواروں کا انتظام مسلمان و النبیروں نے کیا۔ یہ تو ایمانی نقصان ہوا۔ اور جانی سنے۔ ہزاروں مسلمان ان قصوں کی بدولت موت کے گھاٹ اتر گئے، ہجرت کرائی۔ ہزاروں مسلمان بے خانماں ہو گئے۔ مکان جاٹیداد غارت ہو گئیں۔ الخ۔ پھر عوام کے لیے نام نہاد علماء کی شرکت زیادہ نقصان کا سبب ہوئی۔ جب علماء ہی پھسل گئے دوسروں کی کیا شکایت۔

(انفاذات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۷۰ سطر ۱۶)

چوں کھراڑ کعبہ بر خیزد کجما ند مسلمان

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۷۰ سطر ۱۱ وغیرہ)

۴

کُفر

جمالیت

وہ (محمود حسن) اپنے متعلق یوں فرمایا کرتے تھے کہ ساری عمر بڑھتے پڑھانے سے علم تو حاصل نہیں ہوا۔ مگر یہ فائدہ ضرور ہوا کہ اپنے جمل یعنی لاعلمی کا علم ہو گیا۔ (افاضات ایومیہ ص ۶ ص ۳۳۰ سطر ۱)

بانیان دیوبندی مذہب مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب و مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کی روحانی تعلیم

امرد لڑکوں سے پراسرار حرکات حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ ایک بچے کے ساتھ مزاح فرما رہے تھے مزاح میں اُس کی ٹوپی اتار کر اپنے سر پر رکھ لی۔

(افاضات ایومیہ ص ۶ ص ۸۳ سطر ۲۲)

بانی دیوبند کو بچوں کے کمر بند کھولنے کی عادت ایک دفعہ تو پہلوان نے جو دیوبند کا رہنے والا تھا۔ باہر کے کسی پہلوان کو بچھاڑ دیا۔ تو مولانا محمد قاسم صاحب کو بڑی خوشی حاصل ہوئی اور

فرمایا ہم بھی تو اور اس کے کرتب دیکھیں گے۔ مولانا بچوں سے ہنستے بولتے اور جلال الدین صاحب زادہ محمد یعقوب صاحب سے جو اس وقت بچے تھے بڑی ہنسی کیا کرتے تھے کبھی ٹوپی اتارتے کبھی کمر بند کھولتے۔

(ارواح ثلاثہ تھانوی ص ۲۸۵ سطر ۱۱۲)۔ (اشرف التنبیہ مولوی اشرف علی تھانوی ص ۳۰)

نوٹ ہے۔ مولوی محمد قاسم کو لڑکوں کے پاجامے کھولنے کی یہ عادت کیا اچھی تھی؟

لڑکے سے عشق حضرت والد صاحب مرحوم نے فرمایا کہ مولانا منصور علی خاں صاحب مرحوم مراد آبادی حضرت

محمی بچنگی اور انہماک کے ساتھ ادھر بھگتے تھے۔ انہوں نے اپنا واقعہ خود مجھ سے نقل فرمایا کہ مجھے ایک لڑکے سے عشق ہو گیا اور اس قدر اس کی محبت نے طبیعت پر غلبہ پایا کہ رات دن اُسی کے تصور میں گزرنے لگے۔ میری عجیب حالت ہو گئی تمام کاموں میں اختلال ہونے لگا۔

(اشرف التنبیہ ص ۸۶)۔ (ارواح ثلاثہ تھانوی ص ۲۶۳ سطر ۱۹)

زیریں بگاڑنے کا ولی ہوں، سنوارنے کا نہیں۔

(ارواح ثلاثہ تھانوی ص ۳۳ سطر ۲)

دیوبندی بگاڑنے والے ولی ہیں

نوٹ ہے۔ مولوی اشرف علی صاحب نے ارواح ثلاثہ کا نام حکایات اویبار رکھا ہے۔ واقعی دیوبندی ایسے ہی ولی ہیں۔

ذرا لیٹ جاؤ پراسرار مجامعت حضرت والد ماجد مولانا حافظ محمد احمد صاحب و عم محترم مولانا حبیب الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بیان فرمایا کہ ایک دفعہ

گنگوہ کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید شاگرد سب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں جمع دہلی میں تشریف فرما تھے۔ حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ یہاں ذرا لیٹ جاؤ۔ حضرت نانوتوی کچھ شرما سے گئے۔ مگر حضرت نے پھر فرمایا، تو ادب کے ساتھ چپ لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چارپائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کو کروٹ لے کر اپنا ہاتھ ان کے سینے پر رکھ دیا۔ جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو خشکین دیا کرتا ہے۔ مولانا ہر چند فرماتے ہیں کہ میں کیا کر رہا ہوں۔ یہ لوگ کیا کہیں گے۔ حضرت نے فرمایا۔ لوگ کہیں گے۔ کہنے دو۔

(اشرف التبیان ص ۶۶) (ارواحِ ملتہ تھانوی ص ۳۰۵ سطر ۱۴)

رشد احمد گنگوہی نے ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب میں دیکھا تھا کہ مولوی محمد **زن و شوہر مخفی جماع** قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا اُن سے نکاح ہوا ہے جس طرح زن و شوہر کو ایک دوسرے سے فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے اُن سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچتا ہے۔

(تذکرۃ الرشیدین ص ۲ س ۲۸۹)

قرب جسمانی دلبر و جانان ان میں جو ربط ہے ہم نے تو نہ دیکھا نہ سنا۔ دونوں دلدادہ میں اور دلبر و جانان دونوں قرب جسمانی پر ہے ان کے تعلق کا مدار قرب روحانی سے یہ یک دل یک جان دونوں اک صورت ہیں نظر آتے ہیں جس کے دوسرے اک حقیقت ہے کہ ہیں جس کیے عنوان دونوں

رقیبہ مرشدان، مصنفہ محمود حسن دیوبندی مطبوعہ دیوبند، ص ۳۱۲، سطر ۳۰۴)

حقتہ حلیم مولانا محمد قاسم کے والد شیخ اسماعیل حقہ بہت پیتے تھے۔ جب ضرورت ہوتی فرماتے بیٹا قاسم حقہ بھرے۔ مولانا کی یہ حالت تھی کہ فوراً حکم کی تعمیل فرماتے، باوجود اس کے کہ مرید اور شاگرد سب موجود ہیں کچھ پردہ نہیں۔ (افاضات ایوبیہ تھانوی ص ۳۵۴ سطر ۱۸)

نوٹ ہے:۔ یہ دیوبندیوں کے اماموں اور سب سے بڑے بزرگوں کی روحانی تہذیب ہے۔ میں دیوبندیوں کی خدمت میں عرض کر دیا کہ گاہے گچھپ نہ تو ہم سے کہ اوداہ جیسے دیکھ لیا

دیوبندی عورتوں کیلئے دیوبندی تعلیمی کورس و تہذیب و اخلاق کا معیار دیوبندی عورتوں کے لیے مخصوص تعلیمی کتاب بہشتی زیور مصنفہ اشرف علی تھانوی کی تعلیم کا نونہ نوجوان لڑکیوں کے لیے ذکر اور خصلتوں کے دلکش تصورات

کتاب بہشتی زیور صرف لڑکیوں کے لیے لکھی گئی ہے مدت دراز سے اس خیال میں تھا کہ عورتوں کو اب تمام لڑکے

علم دین کو اوردو ہی میں کیوں نہ ہو، ضرور سکھایا جائے (ہشتی زیور ص ۲۰ سطر ۲۰) آخر ۳۲۲ھ میں جس طرح بن پرا۔ خدا کا نام لے کر اس کو شروع کر دیا۔ (ص ۴، سطر ۹) اور نام اس کا بنا بدلت مذاق قسوان کے ہشتی زیور رکھا گیا۔ (ص ۵، سطر ۶) اپنی آنکھوں سے دیکھ لو کہ لڑکیوں کے درس میں عام طور سے یہ کتاب داخل ہو گئی ہے (ص ۵ سطر ۲) ناظرین خصوصاً لڑکیاں دیکھ کر خوش ہوں اور مضامین کتاب ہدایں ان کو زیادہ رغبت ہو۔ (ہشتی زیور ص ۶، سطر ۴)

ہشتی زیور کے مضامین

زیور ۱۔ ذکر پتلا یا موٹا | ایک صورت یہ ہے کہ عضو تناسل جڑ میں پتلا اور آگے سے موٹا ہو جاوے۔
(ہشتی زیور۔ ہشتی گورنر ص ۱۲۴، سطر ۲۲)

زیور ۲۔ ذکر میں ضعف یا ڈھیلا پن | خواہش نفسانی بجال خود ہو، مگر عضو تناسل میں کوئی نقص پڑ جائے اس وجہ سے جماع پر قدرت نہ ہو۔ اس کی کئی صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ صرف ضعف

اور ڈھیلا پن ہو۔

زیور ۳۔ مجامعت | دوسرے یہ کہ خواہش بدستور رہے مگر عضو مخصوص میں فتور پڑ جائے جس سے مجامعت پر پوری قدرت نہ ہو۔
(ہشتی زیور ص ۱۲۶، سطر ۲۲)

زیور ۴۔ خضیمہ | خضیمہ کا اوپر کو چڑھ جانا، اس مرض سے چمک بھی ہو جاتی ہے۔
(ہشتی زیور ص ۱۱، سطر ۱۱ منظرہ لاہور)

نوٹ ۱۔ دیوبندی مولوی جب عضو مخصوص کے مختلف تصورات و حالات کے اسباق دیوبندی نوجوان دوشیزاؤں کو پڑھاتے ہوں گے۔ تو پھر اس کی تشریح کرتے ہوئے شاید ۔۔۔ اور جب اکیلی لڑکیاں اس کتاب کا مطالعہ کرتی ہوں گی، تو ان کے نفسیاتی جذبات ذکر و خضیموں کے تصور میں ڈوب کر ان پر کیا کیا نہ کر گزرتے ہوں گے۔

کنارہ بوس | کنارہ بوس سے دونا ہوا عشق
مرض بڑھتا گیا جوں جوں هوا کی
(افاضات البومیہ ص ۵، سطر ۵)

لمٹکا اٹھا کر | لمٹکا اٹھا کر اور موت کر اس پر کو مچاند کر گئی۔
(افاضات البومیہ ص ۵، سطر ۵)

نوٹ ۲۔ مفصل عبارت دیوبندیوں کی تہذیب میں ملاحظہ ہو۔

بے پردگی کی اجازت

ایک انگریز نے سوال کیا تھا۔ یہ مع اپنی اہلیہ کے مسلمان ہو گیا تھا کہ ہم ہندوستان آنا چاہتے ہیں اور ہماری میم بھی ہمراہ ہوگی۔ اور وہ پردہ نہ کرے گی۔ میں نے لکھ دیا کہ آپ کے لیے اجازت ہے۔
(افاضات الیومیہ ص ۴۴، سطر ۱۱۳، ۱۹ وغیرہ)

خواتین خوریں

میں تو لکھتا ہوں کہ ہندوستان کی خواتین خوریں ہیں۔ (افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴، ص ۲۴، سطر ۱۵)

خواتین سے نظر بازی

ایک مولوی صاحب نے اپنے ایک خادم سے اپنا ایک واقعہ بیان کیا۔ اس خادم نے مجھ سے روایت کی کہ میں نے ایک بہلی کا گریہ کیا۔ جب بہلی شہر کے کنارے پہنچی۔ تو وہاں اس بہلی والے کا مکان تھا۔ وہاں اس نے بہلی کو روکا۔ اس کی بیوی اس کو کھانا دینے آئی۔ وہ بہلی بان اس قدر بد شکل تھا کہ شاید ہی کوئی اور دوسرا ایسا ہو اور وہ ایسی حسین کہ شاید ہی کوئی اور دوسری ہو مگر میں اس وقت اس کو دیکھ رہا تھا کہ یہ میری نظر کرتی ہے یا نہیں۔
(افاضات الیومیہ ص ۲۴، سطر ۸)

تصوف کا دوسرا شعبہ تعلق بالشیخ (روحانیت)

دیوبندی مذہب کے اماموں کی اپنے روحانی شیخ سے اعتقاد دی بغاوت

دیوبندی مذہب کے اکثر اماموں نے وقتی نزاکت کو دیکھ کر عوام میں اپنی شہرت و محبوبیت اور اپنے عقاید باطلہ کی تبلیغ کے لیے حضرت حاجی امداد اللہ صاحب سے منافقانہ بیعت کا جال اس قدر پھیلایا ہے کہ اکثر عوام الناس کو انہوں نے حاجی صاحب سے بیعت ہونے کا دھوکہ دے کر بی و ہابیت اور دیوبندیت کا شکار کیا۔ مگر یہ بیعت وغیرہ محض فریب و دھوکہ دہی تھی۔ ورنہ حقیقت الامر یہ دیوبندی مولوی حضرت حاجی صاحب کے ظاہر اور باطنی انکار و عقائد و عقلا ان کے دشمن اور ان کے حدود و گستاخ و بے ادب تھے سب سے اول عقاید کو ہی لے لیے۔

مسئلہ علم غیب نبوی و حاضر و ناظر

مرشد ہند حاجی امداد اللہ صاحب کا عقیدہ (۱) لوگ کہتے ہیں کہ علم غیب انبیاء اور اولیاء کو نہیں ہوتا۔ میں کہتا ہوں کہ اہل حق جس طرف نظر کرتے ہیں دریافت و ادراک غیبات کا ان کو ہوتا ہے۔

(شما امدادیہ، ملفوظات حاجی صاحب ص ۱۱۵، سطر ۱۳)

(ملفوظات نذر اندر جہ کتاب امداد الشاق، مصنفہ اشرف علی تھانوی مطبوعہ تھانہ بھون ص ۶، سطر ۲۱)

(۲) رہا شبہ کہ آپ کو کیسے علم ہوا۔ یا کسی جگہ کیسے ایک وقت میں تشریف فرما ہوئے۔ یہ ضعیف شبہ ہے۔ آپ

عہ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

کے علم و روحانیت کی وسعت جو دلائل نقلیہ و کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ادنیٰ سی بات ہے۔

(فیصلہ ہفت مسئلہ مصنفہ حاجی صاحب مطبوعہ مجبائی ص ۴۴ سطر ۱۶)

(۱) حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم غیب نہ تھا (الی قولہ) اور یہ عقیدہ رکھنا
نام نہاد مرید دیوبندوں کا عقیدہ

کہ آپ کو علم غیب تھا۔ صریح شرک ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ، مصنفہ رشید احمد گنگوہی مطبوعہ دہلی ص ۱۴۱ سطر ۱)

(۲) مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موجب شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا۔

(حفظ الایمان تھانوی ص ۱ سطر ۲)

مسئلہ نمائے غائبانہ یعنی انبیاء و اولیاء کو غائبانہ پکارناوندائے یارسول اللہ

(۱) الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ۔ بصیغہ خطاب (حاضر) میں
بعض لوگ کلام کرتے ہیں (کہ یا کے حرف سے غیر اللہ کو دوسرے پکارنا شرک ہے)

حاجی صاحب کا عقیدہ

یہ اتصال معنوی (و وسعت علم و اتصال روحانی) پر مبنی ہے۔ لہ الخلق والہ من عالم امر مقید بحکمت و طرف و قرب و بعد و غیرہ
نہیں۔ پس اس (ندائے غائبانہ) کے جواز میں شک نہیں۔

(ملفوظ حاجی صاحب مندرجہ شام امدادیہ ص ۹۴، سطر ۱) (امداد التقی اشرف علی تھانوی ص ۵۹ سطر ۱)

(۲) وظیفہ یا شیخ عبدالقادر جیلانی کا لیکن اگر شیخ کو متصرف حقیقی (خدا) سمجھے تو منجران الشکر ہے۔ ہاں اگر وہ سبیلہ و
ذریعہ جانے یا ان الفاظ کو بابرکت سمجھ کر خالی الذہن ہو کر پڑھے کچھ ہرج نہیں۔

(فیصلہ ہفت مسئلہ مصنفہ حاجی صاحب ص ۱۱ سطر ۴)

جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یا رسول اللہ بھی کہنا ناجائز ہوگا۔ اگر یہ عقیدہ
کر کے کہے کہ وہ دوسرے سنتے ہیں بسبب علم غیب کے تو خود کفر ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ

(فتاویٰ رشیدیہ مصنفہ رشید احمد گنگوہی امام دیوبندی مذہب ص ۳۵ ص ۴۰)

(۲) در ذکر نایا شیخ عبدالقادر جیلانی شبائے حرام ہے۔

(فتاویٰ رشید احمد گنگوہی امام دیوبندی مذہب ص ۲۵ ص ۱۳۴، سطر ۱)

مسئلہ نمبر ۳: انعقاد مجلس میلاد شریف

حاجی صاحب کا عقیدہ | (۱) شرب فیتر گایہ ہے کہ محفل مولود میں شریک ہوتا ہوں۔ بلکہ ذریعہ برکات سمجھ کر ہر سال منعقد کرتا ہوں۔ اور قیام میں لطف و لذت پاتا ہوں۔

(فیصلہ ہفت سلسلہ ص ۵ سطر ۵)

(۲) کیا حضرت حاجی صاحب کے میاں جو محفل میلاد شریف ہوتی تھی ریاجن محافل کے اندر ہندوستان میں، یا مکہ معظمہ میں حضرت حاجی صاحب کو شرکت کا اتفاق ہوا ہوگا۔ ان محافل میں تداعی اور کثرت روشنی اور استعمال خوشبو و اہتمام فروش و جائے نشست ذکر کا بلند و ممتاز کرنا اور قیام بالتحصیص عند ذکر الولادت اور اجتماع ہر خاص و عام کا نہ ہوتا تھا، نہیں ضرور ہوتا تھا۔

(خط دیوبندی مرید حاجی صاحب بنام اشرف علی تھانوی مندرجہ بالا در النوار مطبوعہ دیوبند مصنف اشرف علی ص ۲۰۱)

(۲) مولود شریف تمام اہل حرمین کرتے ہیں۔ اسی قدر چارے واسطے حجت کافی ہے۔

(شائع امدادیہ ص ۸۷ سطر ۱۵)

دیوبندیوں کا عقیدہ | (۱) عقد مجلس اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو مگر اہتمام و تداعی اس میں بھی موجود ہے لہذا اس زمانہ میں درست نہیں۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۸۵ سطر ۷)

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۵ سطر ۳)

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۵۸ سطر ۳)

(۲) یہ مجلس بدعت ضلالتہ (گمراہی والی) ہے۔
(۳) انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔
(۴) کانپور میں جب میں اول اول گیا۔ تو چند اجاب کی فرمائش پر بیان (روفظ) کیا اور اس میں مولود مرد و عورت کا بدعت ہونا قولاً و فعلاً ثابت کیا۔
(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۵۱۲ سطر ۵)

(۵) ایک بار جب کہ حضرت مولانا شہید احمد صاحب گنگوہی حضرت حاجی صاحب کی خدمت میں بقیام مکہ معظمہ حاضر تھے۔ حضرت حاجی صاحب کے پاس مولود شریف کا بلا د آیا۔ حضرت مولانا سے پوچھا۔ مولوی صاحب چلو گے۔ مولانا نے فرمایا کہ نا حضرت میں نہیں جاتا کیونکہ میں ہندوستان میں لوگوں کو منع کیا کرتا ہوں۔ اگر میں یہاں شریک ہو گیا۔ تو وہاں کے لوگ کہیں گے وہاں بھلے شریک ہو گئے تھے۔
(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۲۰۶ سطر ۱۲)

(۶) اگر کوئی اعتراض کرے کہ تمنا سے اکابر کی شرکت کیوں ہوتی۔ اس کا کیا جواب دو گے۔ میں نے کہا کچھ کو کسی نے جواب کی ضرورت نہیں۔ وہ جواب دوں گا جو چاہے اکابر (دیوبندیوں) نے حضرت حاجی صاحب کے مولود میں شریک ہونے

کے متعلق سکھلا رکھا ہے وہ جواب یہ سکھایا ہے کہ حضرت حاجی صاحب کو عوام کی حالت کی زیادہ خبر نہیں، ہم کو خوب ہے۔ بس میں یہی جواب دوں گا۔ (سبحان اللہ)

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۲۲۰، سطر ۸)

(۷) ایک زمانہ معتد بہ اس طرح گزرا کہ محل مولود میں ان (اہل اسلام) کا خلافت کرتا رہا جس وقت حج کو گیا، تو واقعات سن کر حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ نرمی کی ضرورت ہے اس لیے بعض اوقات محل میں بھی ان کی موافقت کرتا رہا۔ ایک زمانہ دراندازی میلاد شریف قیام کرنے پر گزرا اس کے بعد تجربہ سے وہ پہلا (دیوبند باز و ہایمان) ہی طریق نافع ہوا (یعنی پھر منکر ہو گیا) جس پر الحمد للہ اب تک قائم ہوں۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۵۱۲، سطر ۱۱)

(۸) اگر میلاد کے بارے کسی کا بھی عقیدہ خراب نہ ہو اور گناہ کی باتوں کو اس سے نکال دے جب بھی غلطی پانڈی سے جا ملے کو ضرور سند ہوگی تو ایسی بات کو چھوڑ دینا چاہیے۔ (مہشتی زیور ج ۶ ص ۷۳، سطر ۸)

مسئلہ نمبر ۴: قیام میلاد شریف یعنی میلاد شریف میں کھڑے ہو کر صلوٰۃ و سلام پڑھنا

حاجی صاحب کا عقیدہ (۱) قیام میں لطف و لذت پاتا ہوں۔

(فیصلہ ہفت شد ص ۵ سطر ۶، اور دلچ تلاش ص ۱۱۹، سطر ۸)

(۲) بعض اعمال کھڑے ہو کر پڑھے جاتے ہیں۔ اگر بیٹھ کر پڑھیں وہ اثر خاص نہ ہوگا۔ اس اعتبار سے اس قیام کو ضروری سمجھا جاتا ہے (الی قولہ) اسی طرح کوئی شخص محل مولود کو ہمیشہ کنائیم (مردوبہ) موجب بعض برکات یا آثار کا اپنے تجربہ سے یا کسی صاحب بصیرت کے دلتوق پر سمجھے اور اس معنی پر قیام کو ضروری سمجھے کہ یہ اثر خاص بدون قیام نہ ہوگا۔ اس کو بدعت کہنے کی کوئی وجہ نہیں۔ (فیصلہ ہفت مسئلہ ص ۳۰، سطر ۱۰)

(۳) وقت قیام کے اعتقاد و تولد کا نہ کرنا چاہیے اگر احتمال شریف آوری کا یک جا دے تو کوئی مضائقہ نہیں، کیونکہ عالم خلق متعین زمان و مکان ہے لیکن عالم مردونوں سے پاک ہے پس قدم رنجہ فرمانا۔ ذات بابرکات کا بعید نہیں۔ (ملفوظ حاجی صاحب مندرجہ اعداد و المشاق مصنفہ اشرف علی تھانوی ص ۵۶، سطر ۱) (و شہادہ اعداد ص ۹۳، سطر ۶)

(۱۱) بدعات (قیام میلاد) میں اثر ہے کہ اس سے ظلمت پیدا ہوتی ہے عقل بالکل ظلماتی ہو جاتی ہے۔ اس لیے اہل حق پر عمر نصرت بے بنیاد کیا کرتے ہیں۔ میرے ایک دوست مولوی صاحب سے کسی بدعتی نے کہا کہ تم جو مولود میں جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر مبارک کو کھڑے ہو کر

دیوبندیوں کا عقیدہ

کرنے سے منع کرتے ہو تو ذکر رسول کی تعظیم سے منع کرتے ہو۔

(افاضات الیومیہ ج ۶، ص ۲۸۲، سطر ۱۲)

(۲) ایک شخص کا کاپور سے خط آیا تھا۔ اس میں دریافت کیا تھا کہ یوم عید میلاد النبی کرنا کیسا ہے؟ میں نے جواب میں لکھ دیا کہ خیر القرون میں اس کی کوئی نظیر پائی جاتی ہے، یہ اس لیے لکھا ہے کہ اگر بدعت لکھ دیتا تو لوگ بدعت سے گھبراتے ہیں۔ (بے بدعت ہی)

(افاضات الیومیہ ج ۲، ص ۵۳۹، سطر ۱۲)

(۳) الحاصل قیام دست بستہ بختواری غیر (خدا) کے واسطے ترک ہوا۔

دراہم قاطعہ مصنف خلیل احمد دیوبندی و مصنفہ رشید احمد گنگوہی مطبوعہ دیوبند ص ۱۹، سطر ۱۸

(۴) بعضے تو یوں سمجھتے ہیں کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس محفل میں تشریف لاتے ہیں اور اسی وجہ سے یح میں پیدا نش کے بیان کے وقت کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اس بات پر شرع میں کوئی دلیل نہیں اور جو بات شرع میں ثابت نہ ہو، اس کا یقین کرنا گناہ ہے۔

(مبشری زیور مصنفہ تھانوی امام مذہب دیوبندی ج ۲، ص ۷۲)

مسئلہ نمبر ۵ عرس بزرگان دین کا تقریر

(۱) جب منکر ٹیپر قبر میں آتے ہیں تو مقبولان الہی سے کہتے ہیں: خیر کنومت العروس حاجی صاحب کا عقیقہ عرس جو رائج ہے، اسی سے ماخوذ ہے۔ اگر کوئی اس دن کو خیال رکھے اور اس میں عرس کرے تو کون سا گناہ لازم ہو؟ مولانا محمد اسحاق صاحب عشرہ محرم کے دن بادشاہ کے پاس تشریف لے گئے۔ بادشاہ چونکہ سونے کے کنگن پہنے تھا۔ آستین سے بند کر لیا اور جب تک مولانا بیٹھے رہے، ٹوڈ بٹھا رہا۔ اس مجلس میں سرالشاہ تین پڑھی جاتی تھی۔

(شہادۂ اداویہ حاجی صاحب، ص ۱۳، سطر ۱)

(۲) لفظ عرس ماخوذ اس حدیث سے کہ نہ کنومت الحدوین یعنی بندہ صالح کے کہا جاتا ہے کہ عروس کی طرح آرام کر، کیونکہ موت مقبولان الہی کے حق میں وصال محبوب حقیقی ہے۔ اس سے بڑھ کر کون عروسی ہوگی (الی قولہ) سب سلسلے کے لوگ ایک تاریخ میں جمع ہو جائیں، باہم ملاقات بھی ہو جائے اور صاحب قبر کی روح کو قرآن و طعام کا ثواب بھی پہنچایا جائے، یہ مصلحت ہے، تعین یوم میں رہا خاص یوم وقات کو مقرر کرنا اس میں اسرار مخفیہ میں ان کا اظہار ضروری نہیں۔

(فیصلہ مفت منہ حاجی صاحب ص ۸، سطر ۹)

(۳) ایک دفعہ میں حضرت عبد القدوس کے عرس میں انبیہ آیا۔ ختم عرس کے دن میں اور مولوی محمد قاسم صاحب (بانی دیوبند) مولوی محمد یعقوب صاحب و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی تشریف میں ایک دوست کے مکان میں مقیم ہوئے۔

(شائع اداویہ ص ۲۰۲، سطر ۹)

(م) اگر کسی عمل میں عوارض غیر مشروع لاحق ہوں تو ان عوارض کو دور کرنا چاہیے۔ نہ یہ کہ اصل عمل سے انکار کر دیا جائے، ایسے امور سے منع کرنا غیر کثیر سے باز رکھنا ہے۔

(شائع اداویہ ص ۲۰۹، سطر ۱۲)

(۱) بدعتوں اور بری رسموں کا بیان :- قبروں پر دھوم دھام سے رُخس میل کرنا، چراغ جلانا، عورتوں کا ہاں جانا، چادریں ڈالنا، (یہ سب بری رسمیں ہیں)

دیوبندیوں کا عقیدہ

(مبشری زیور ص ۱۱ ص ۳۴، سطر ۱۲)

(۲) اور طریقہ معتد برس کا طریقہ سنت کے خلاف ہے۔ لہذا بدعت ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۸۱، سطر ۱۰)

(۳) جو شخص ایسے افعال اور رسم وغیرہ کرتا ہے وہ قطعاً فاسق ہے اور احتمال کفر ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۲ ص ۱۲۲، سطر ۱۰)

(۴) ہر بدعت گمراہی دوزخ میں لے جانے والی ہے۔

سوال :- بدعت (دوزخ میں لے جانے والے) کچھ کام بتاؤ؟

جواب :- لوگوں نے ہزاروں بدعتیں نکالی ہیں چند بدعتیں یہ ہیں:

”پختہ قبریں بنانا، قبروں پر گند بنانا، دھوم دھام سے رُخس کرنا، قبروں پر چراغ جلانا، قبروں پر چادریں اور غلاف ڈالنا، گویا عرس کرنے والے دوزخی ہوئے“

(تعلیم الاسلام، مصنف مفتی مذہب دیوبندی مولوی کفایت، سدہ ہجری ۱۲۸۷ ص ۱۸، سطر ۱۰)

مسئلہ نمبر ۶: نذر انبیاء و اولیاء

(۱) نیاز کے دو معنی ہیں۔ ایک عجز و بندگی اور دوسرے خدائے خدا کے دوسرے کے واسطے

حاجی صاحب کا عقیدہ

منہیں ہے بلکہ ناجائز اور شرک ہے اور دوسرے خدا کی نذر اور ثواب خدا کے بندوں کو پہنچانا، یہ جائز ہے، لوگ انکار کرتے ہیں اس میں کیا خرابی ہے؟ اگر کسی عمل میں عوارض غیر مشروع لاحق ہوں، تو ان عوارض کو دور کرنا چاہیے نہ یہ کہ اصل عمل سے انکار کر دیا جائے۔ ایسے امور سے منع کرنا غیر کثیر سے باز رکھنا ہے۔

(شائع اداویہ ص ۲۰۹، سطر ۹)

(۲) منہل کے نزدیک جمہور کے دین کتاب احیاء العلوم تبرکاً ہوتی تھی جب ختم ہوئی، تبرکاً دودھ لایا گیا اور بعد دعا کے

کچھ حالات مصنف کے بیان کیے گئے، بطریق نذر نیاز قدیم زمانے سے جاری ہے، اس زمانے میں لوگ انکار کرتے ہیں۔

رشتائے امدادیہ ص ۱۳۵، سطر ۱

(۱) یعنی آدمی مزاروں پر چادریں اور غلات بھیتے ہیں اور اس کی منت مانتے ہیں چادر چڑھانا منع ہے اور جس عقیدے سے لوگ ایسا کرتے ہیں وہ شرک ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ

(۲) شرک فی العبادات یعنی خدا تعالیٰ کی طرح کسی دوسرے کو عبادت کا مستحق سمجھنا۔ مثلاً کسی قبر پر یا پیر کو سجدہ کرنا یا کسی کے لیے رکوع کرنا یا کسی پر پیغمبر ولی یا امام کے نام کا روزہ رکھنا یا کسی کی نذر اور منت ماننا۔

(تعلیم الاسلام، کفایت اللہ ج ۴ ص ۱۶، سطر ۱۶)

(۳) مخلوق کے لیے منت ماننا کسی صورت میں جائز نہیں۔

(مرسومہ اللہ ص ۲۶، سطر ۱۵)

(۴) نذر بغیر اللہ ماننا کفر و شرک ہے اور اس کا کھانا بالکل حرام ہے۔

(جوہر القرآن ص ۱۰۲، سطر ۱۱)

مسئلہ نمبر ۱۰ فاتحہ علی الطعام گیارہویں شریف، تیجہ و سوال وغیرہ

(۱) نفس ایصال ثواب بار و اح اموات میں کسی کو کلام نہیں۔۔۔۔۔ کوئی مصلحت باعث تقید حاجی صاحب کا عقیدہ بیست کذابیہ ہے تو کچھ حرج نہیں، تاخرین میں کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نماز میں نیت ہر چیزوں سے کافی ہے مگر موانعت قلب و لسان کے لیے عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے۔ اسی طرح اگر یہاں ختم میں زبان سے کہہ لیا جائے کہ یا اللہ اس کھانے کا ثواب فلاں شخص کو پہنچ جائے تو بہتر ہے تو پھر کسی کو خیال ہوا کہ لفظ اس کا شمار الیہ اگر وہ مرد موجود ہو یعنی طعام ملنے ہو تو زیادہ مستحسن ہے کہ کھانا دہرا لے لے کسی کو خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اس کے ساتھ اگر کچھ کلام الہی بھی پڑھا جاوے تو قبولیت دعا کی بھی امید ہے اور اس کلام کا ثواب بھی پہنچ جاوے گا۔ کہ جمع بین العبادتین ہے ط

چہ خوش بود کہ بر آید بیک کے شکر و دکار

قرآن شریف کی بعض سورتیں بھی جو لفظوں میں مختصر اور ثواب میں بہت زیادہ ہیں پڑھی جائے لگس والی قولہ پس یہ بیست کذابیہ یعنی طعام و پانی سامنے رکھ کر اس پر ختم پڑھنے کی صورت حاصل ہو گئی۔ رہا تعین تاویل (گیارہویں وغیرہ) یہ بات تجربے سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول ہو، اس وقت وہ یاد آ جاتا ہے اور ضرور ہر دہتا ہے۔ اور

نہیں تو سال گزر جاتے ہیں کبھی خیال بھی نہیں آتا، اسی قسم کی مصلحتیں میں (الی قولہ) پس اگر یہی مصالح ہنسے تخصیص ہوں، تو کچھ مضائقہ نہیں (الی قولہ) اور گیارہویں حضرت غوث الاعظم قدس سرہ اور دسواں میواں، چہلم، ششماہی، سالیانہ (عرس) وغیرہ اور توشہ حضرت شیخ عبدالقیل مولوی رحمۃ اللہ علیہ اور سہمی حضرت بوعلی شاہ قلندر رحمۃ اللہ علیہ اور حلوائے شہرات اور دیگر طریق ایصالِ ثواب کے اسی قاعدے پر مبنی ہیں (یعنی مصالح وغیرہ کی وجہ سے مقرر کرنے میں کچھ حرج نہیں۔

(فیصلہ مفت مسند مصنف حاجی صاحب ص ۸۱۴ سطر ۱)

(۲) جب منسوی شریعت ختم ہو گئی، بعد ختم حکم شریعت بنانے کا دیا اور ارشاد ہوا کہ اس شریعت پر مولانا روم کی نیاز بھی کی جاوے گی۔ گیارہ گیارہ بار سورہ اخلاص پڑھ کر نیاز کی گئی اور شریعت بننا شروع ہوا۔

(شائع امدادیہ ملفوظات حاجی صاحب، جمع کردہ اشرف علی تھانوی وغیرہ ص ۱۲۹)

(۱) کھانے پر ختم پڑھنا اہل ہندو سے مشابہت ہے۔ (مرسومۃ الہند)

دیوبندیوں کا عقیدہ

گیارہویں اور نیاز وغیرہ ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا اعتراض کے لیے دیتے ہیں۔ اگرچہ اس کا نام ایصالِ ثواب رکھیں لہذا اس کا دینا اور لینا اور کھانا حرام ہے۔

(ختم مرسومۃ الہند مصنف فتح الدین مصدقہ خیر محمد جالندھری فی الحال مستم مدرسہ خیر المدارس ملتان و مصدقہ محمد علی جالندھری

ثم ملتان فی الحال مصدقہ ناعت احراز مناظر دیوبندی مذہب ص ۲۱، سطر ۱)

(۳) یہ تعینات (گیارہویں، فاتحہ علی الطعام، سہمی بوعلی قلندر وغیرہ) بدعت ضلالہ ہیں۔۔۔۔۔ اور جو بنام

ان کا بابرزگوں کے ہے تو داخل ما اهل لعیلا اللہ میں ہے اور (گیارہویں وغیرہ) حرام ہے اور ایسے عقاید فاسد موجب کفر کے ہیں۔ ان افعال (گیارہویں ختم وغیرہ) کو کفر ہی کہنا چاہیے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۸ ص ۸۸، سطر ۱)

(۳) اسی قسم کی مذہب نیاز دینا شرک ہے، اس کا کھانا خنزیر کی طرح حرام ہے۔

(جواہر القرآن، غلام خان دیوبندی ص ۸۴، سطر ۲)

(۴) جو مال صدقہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ثواب اس کا روح کو بخشا ہوں یہ سب عبادت غیر اللہ کی ہے۔ اس کو کھانا استعمال کرنا حرام ہے۔

(تفسیر بے نظیر مصنف مولوی حسین علی دیوبندی ص ۸، سطر ۱۶)

نوٹ ہے۔ مولوی اشرف علی صاحب سبکتے ہیں کہ بکرا جو بزرگوں کے نام پر دیا جاتا ہے۔ اگر ثواب مراد ہو تو جائز ہے۔

(جواہر التواذیر)

(۵) پس مجموعہ یوم و تحبہ اکا بدعت ہو گیا اور تشبہ بہود کا ثابت ہو گیا۔

(راہین قاطبہ خلیل احمد امام چہارم دیوبندی مذہب ص ۱۱۹)

کی نہ ہوتی اور کی معرفت حضرت کو ستویا۔ آپ نے فرمایا کہ خدا اور رسول کی صفت و نمایان کرنا چاہیے۔ میں نے عرض کیا کہ میں نے غیر خدا اور رسول کی مدح نہیں کی۔۔۔۔۔ اس شخص کے چند اشعار یہ ہیں:

اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا

آسر ادنیٰ میں ہے از بس تمہاری ذات کا تم سوا اعدوں سے ہرگز کچھ نہیں ہے التجا
بلکہ دن محشر کے بھی جس وقت قاضی ہو خدا آپ کا دامن پکڑ کر یوں کہوں گا بر ملا

اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا (شامل امدادیہ ص ۱۶۵ سطر ۱)

(۲) توجہ اور واج بزرگوں کو شامل حال اپنا سمجھیں اور جو کسی کو حاصل استمداد ان سے کی جانے۔

(مفتوح حاجی صاحب مندرجہ کتاب امداد المتانی اشرف علی ص ۳۲۵ سطر ۶)

سوال :- ندائے غیر اللہ یعنی یا شیخ عبد القادر جیلانی شیخ اللہ و سجدہ طواف قبر و استعانت

دیوبندیوں کا عقیدہ

غیر اللہ و تسمیہ غیر اللہ یعنی عبد البنی۔۔۔۔۔ اگر فاعل کا عقیدہ شرک و کفر کا ہے۔۔۔۔۔ تو
مشرک اور اگر عقیدہ شرک نہیں تو اس کے حق میں یہ افعال حرام و گناہ کبیرہ کے ہوں گے یا نہیں، چنانچہ حضرت مولانا محمد
اسحق صاحب علیہ الرحمۃ مائتہ مسائل میں در تحت امور ذیل فرماتے ہیں:

کشدہ ایں افعال و آن کس کہ اہنی بایں فعل باشد، ہر دو گناہ بگارے شوند، کہ ایں فعل (عبد البنی نام رکھنا یا اولیاء اللہ سے
مدد مانگنا) حرام و گناہ است۔

جواب :- بندہ موافقت رکھتا ہے۔ فقط، واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

(فتاویٰ رشیدیہ مختصر ج ۱، ص ۱۶، سطر ۶)

کفر کو پسند کرنا۔ کفر کی باتوں کو پسند کرنا، کسی (غیبی ولی) کو دور سے پکارنا اور سمجھنا کہ اس کو خبر ہو گئی (خواہ باعلام اللہ ہی سمجھے) کسی
کو نفع و نقصان کا متحد سمجھنا، کسی سے مرادیں مانگنا، (یہ سب کفر کی باتیں ہیں)۔

(ہفتی زیور مصنف مفتاح فویح ج ۱، ص ۳۴، سطر ۱)

نوٹ :- ناظرین کرام بخیر فرمادیں کہ حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور دیوبندیوں کے معتقدات
میں زمین و آسمان کا فرق ہونا ہی اس امر کو عیاں کر دیتا ہے کہ دیوبندیوں کا حاجی صاحب سے اپنی بیعت اور
فیض اور روحانیت کو ظاہر کرنا خلق خدا کو دھوکہ دہی نہیں تو اور کیا ہے۔ حاجی صاحب جن عقاید کے پابند
ہیں، دیوبندی اُن کو کفر کہتے ہیں، تو گویا دیوبندیوں کے عقیدہ میں حاجی صاحب بھی نعوذ باللہ کافر ہوئے۔
آپ اولاً حاجی صاحب کا عقیدہ ملاحظہ کیجئے پھر دیوبندیوں کا عقیدہ ملاحظہ کر کے حق و باطل کا اندازہ
لگائیجئے۔

دیوبندی مذہب کے اماموں اور مولویوں کا اپنے پیر مرشد حاجی امجد الدہ صاحب کی بے ادبی و گستاخی کرنا

دکنگوہی صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ ان مسائل (اسلامی) میں حضرت حاجی صاحب کے قول پر عمل کا نمونہ (حاجی صاحب) کو ہم سے ختم کرنا چاہیے نہ کہ ہم آپ کے قول پر عمل کریں، حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ میں انتظامی شان بڑی زبردست تھی۔ جس کو بعض بد فہموں نے نجات سے تعبیر کیا۔

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۸۵، سطر ۱)

حضرت حاجی صاحب نے گنگوہی صاحب سے فرمایا کہ جو کچھ دنیا تمہا میں دے چکا، مولانا نے دل میں کہا کہ کیا دیا، میں تو جیسا پہلے تھا ویسا ہی اب بھی ہوں۔

جیسا آیا ویسا ہی گیا

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۱۶۱، سطر ۱۹)

ایک مرتبہ حضرت مولانا مولوی محمد قاسم اور حضرت مولانا گنگوہی صاحب حج کو تشریف لے جا رہے تھے۔ جہاز میں ایک مسئلہ

علمی باتوں کا حاجی صاحب کو کیا پتہ

میں گنگوہی ہو گئی۔ جب کچھ فیصلہ نہ ہوا، تو حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نے فرمایا کہ اب گنگوہی ختم کی جاوے۔ اس کا فیصلہ حضرت حاجی صاحب فرمائیں گے، حضرت مولانا گنگوہی صاحب نے فرمایا کہ حضرت فن تصوف کے امام ہیں۔ ان علوم کا فیصلہ صرف طرح فرما سکے ہیں یہ علمی بحث ہے۔ یہ رائے چکیا، پختی حضرت گنگوہی کی حضرت مولانا محمد قاسم نے فرمایا کہ اگر حضرت ان علوم کو نہیں جانتے، تو ہم نے فضول ہی حضرت سے تعلق پیدا کیا۔ ہم نے تو حضرت سے تعلق ہی ان چیزوں کے جاننے کے واسطے کیا ہے۔ یہ رائے عاشقانہ تھی کیا ٹھکانا ہے اس عاشقانہ حالت کا، غرض کہ غلط پہنچ کر حضرت کے سامنے مسئلہ پیش بھی نہیں ہوا مگر حضرت نے خود کسی تقریر میں پورا فیصلہ فرمادیا۔ (مسئلہ غیب بھی ثابت کر دیا)

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۳۹۳، سطر ۵، ج ۳، ص ۳۱۸، سطر ۴)

حاجی محمد علی انیسوی نے حج سے واپس آکر مشہور کر دیا کہ حضرت حاجی صاحب نے مجھ کو سماع کی اجازت دے دی ہے، کسی نے حضرت مولانا گنگوہی سے یہ روایت

حاجی صاحب غلط کہتے ہیں

نقل کی، مولانا نے سن کر فرمایا کہ وہ غلط کہتے ہیں۔ اگر صحیح کہتے ہیں تو حاجی صاحب غلط کہتے ہیں۔ ایسے مسائل میں خود حاجی صاحب کے ذمے ہے کہ ہم سے پوچھ پوچھ کر عمل کریں۔

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۴۰۵، سطر ۵، ج ۳، ص ۴۰۹، سطر ۱۶)

حضرت مولانا گنگوہی نے ایک خط میں ایک مجلس کو ارشاد فرمایا کہ تم دوسرے درجے میں الحق کہ

مستحق مرید

خود مرشدنا سے مجھ کو بھی جی سے اعتقاد و محبت نہیں (کیونکہ مولانا اس سے زیادہ کے پیار سے تھے) ایک بار خدمت میں حضرت حاجی صاحب کی بھی عرض کر دیا تھا کہ آپ کے سب خادموں سے اس بات میں کم ہوں، شخص کو کسی درجے کی آپ سے محبت ہے اور اعتقاد، مگر مجھ نالائق کو کچھ بھی نہیں اور یہ اس واسطے ذکر کیا تھا کہ نفاق اپنا ظاہر کر دوں۔

(امداد المتائق مصنفہ تقانوی ص ۱۹۰، سطر ۵۱)

نام نہاد مریدیوں اور دیوبندیوں کے فتوؤں سے حاجی صاحب کا انکار
ہمارے حضرت حاجی صاحب قدس سرہ اللہ اکبر رحمت مجھ تھے
کیسا ہی کوئی بد حال ہو جس پر کچھ کا فتوے لگا دیں۔ وہ اس کے فعل کی بھی تاویل فرماتے تھے۔

(امداد المتائق، مصنفہ اشرف علی تقانوی ص ۱۹۳، سطر ۱۱)

دیوبندی مذہب کے اماموں اور مولویوں کا مذہب اپنے بزرگوں اور تمام اہل اسلام کے مذہب کے مخالف ہے

بانی دیوبندی مذہب مولوی اسماعیل دہلوی مذہباً اپنے مشائخ و احناف کا سخت مخالف تھا
مولوی اسماعیل شہید موصوف تھے۔ چونکہ محقق تھے، چند مسائل میں اختلاف کیا اور مسلک پیران خود مثل شیخ ولی اللہ وغیرہ پر انکار فرمایا۔

(شہداء اعدایہ ص ۸۸، سطر ۱۱، امداد المتائق مصنفہ تقانوی ص ۱۹۹، سطر ۵۱)

رفح یدین پر جاہلانہ ضد
شاہ عبدالقادر صاحب نے مولوی محمد یعقوب کی محرفیت مولوی اسماعیل صاحب سے کہہ دیا تھا کہ تم رفح یدین چھوڑ دو۔ اس سے خواہ مخواہ فتنہ ہو گا۔ جب مولوی محمد یعقوب صاحب نے مولوی اسماعیل صاحب سے کہا تو انہوں نے جواب دیا کہ اگر عوام کے فتنہ کا خیال کیا جائے تو پھر اس حدیث کے کیا معنی ہوں گے۔ من تمک بسنتی عند فساد امتی فلا اجر مائتہ شہید کیونکہ جو کوئی سنت ممتزکہ کو اختیار کرے گا عوام میں ضرور شورش ہوگی۔ مولوی محمد یعقوب صاحب نے عبدالقادر صاحب سے اس کا جواب بیان کیا اس کو سن کر شاہ عبدالقادر صاحب نے فرمایا: بابا ہم تو سمجھتے تھے کہ اسماعیل عالم ہو گیا مگر وہ تو ایک حدیث کے معنی بھی نہیں سمجھتا۔ یہ حکم تو اس وقت ہے کہ جب کہ سنت کے مقابل خلاف سنت ہو۔ اور مسانحن خبیہ میں سنت کا مقابل خلاف سنت نہیں بلکہ دوسری سنت ہے۔

الہوادر النوادر مصنفہ

اشرف علی تھانوی مطبوعہ دیوبند ص ۶۹، سطر ۱۱

یہ واقعہ ہے کہ حضرت حاجی صاحب کے شرب اور حضرت
 رشید احمد گنگوہی کا اپنے متنازع سے اختلاف

(رافعات بیومین ص ۸۰، سطر ۲)

حاجی صاحب کو ان کے اعتقادات میں معذور سمجھو اور ان سے اعتقاد مخالف رکھو

حاجی صاحب کا ارشاد | جب مثنوی شریف ختم ہو گئی، بعد ختم حکم شربت بنانے کا دیا اور ارشاد ہوا کہ اس پر مولانا روم
 کی نیاز بھی کی جاوے گی، گیارہ گیارہ بار سورۃ اخلاص پڑھ کر نیاز کی گئی۔ اور شربت بنا شروع ہوا۔ آپ نے فرمایا: کہ نیاز
 کے دو معنی ہیں، ایک بجز و بندگی اور وہ سوائے خدا کے دوسرے کے واسطے نہیں ہے۔ بلکہ ناجائز و شرک ہے اور
 دوسرے خدا کی نذر اور ثواب خدا کے بندوں کو پہنچانا یہ جائز ہے۔ لوگ انکار کرتے ہیں، اس میں کیا خرابی ہے۔ اگر
 کسی عمل میں عوارض غیر مشروع لاحق ہوں تو ان عوارض کو دور کرنا چاہیے، نہ یہ کہ اصل عمل سے انکار کر دیا جائے ایسے
 امور سے انکار کرنا خیر کثیر سے باز رکھنا ہے جیسے قیام مولود شریف اگر بوجہ آنے نام آنحضرت کے کوئی شخص تعظیماً
 قیام کرے تو اس میں کیا خرابی ہے۔ جب کوئی آتا ہے تو لوگ اس کی تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اگر اس
 سردار عالم و عالمیان (ردھی خدا) کے اسم گرامی کی تعظیم کی گئی تو کیا گناہ ہوا؟

(امداد الملتاق ص ۸۹)

اشرف علی دیوبندی کا انکار | بقول: یہ حضرت حاجی صاحب (رحمۃ اللہ علیہ) کی اجتہادی تحقیق ہے۔ فقہ حنفی
 میں اس میں تفصیل ہے کہ اس عمل کی مطلوبیت بالذات کے وقت

تو یہی حکم ہے، ورنہ حمون عوام کے لیے اصل سے بھی منع کر دیا جائے گا۔ آگے تفریعات اسی تحقیق اجتہادی پر ہیں۔
 جس میں تفصیل مذکور کا قائل متفق نہ ہو گا۔ مگر چونکہ حضرت کا اجتہاد بعض علماء کے موافق ہے اس لیے حضرت کو
 معذور رکھا جائے گا۔

(امداد الملتاق مصنفہ تھانوی ص ۷۹، سطر اوپر)

نوٹ ہے:- غور کیجئے کہ اشرف علی نے کس قدر چالاک کی سے حاجی صاحب کے اعتقاد اور فرمان کی تردید
 کی ہے۔ یہی اشرف علی حاجی صاحب کو فقہیہ، مفسر، محدث کہتا ہے اور یہاں اپنی بداعتقاد پر ضد کر کے حاجی صاحب
 کو فقہ حنفی کی تفصیل سے جاہل مانا اور حاجی صاحب کے اعتقاد کو جمہور اہل اسلام کے خلاف ثابت کیا۔ مگر یاد ہے

کہ تھانوی جن کو بعض علماء کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے وہی جمہور اہل اسلام میں مسٹر گزنیس کا مینڈک اپنی ہی دنیا کو بڑا تصور کرتا ہے۔ یہی تھانوی کا حال ہے کہ دیوبندیوں کے علاوہ سب پر بعض علماء ہونے کا فتوے صادر کیا۔
 گالچا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

حاجی امداد اللہ صاحب سے دیوبندیوں کا اختلاف ہی تھا

البتہ یہ امر کہ اکثر مواقع میں یہ مفاسد موجود ہیں یا نہیں اس میں حضرت (حاجی صاحب) اور علمائے (دیوبند) کا اختلاف رہا۔
 راجہ اور انوار اشرف علی تھانوی ص ۱۶۸، سطر ۱

دیوبندیوں کے تحریر کردہ مقدمات سے حاجی امداد اللہ صاحب کی مخالفت

سوال :- میری نظر سے ایک تحریر مولوی احمد حسن صاحب کانپوری (خلیفہ حاجی امداد اللہ صاحب) کی گزری ہے جس میں رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ مصنفہ حاجی صاحب کی بابت یہ الفاظ تحریر تھے ہفت مسئلہ میں جو ضمیمہ اشرف علی کی طرف سے لکھا گیا ہے اس کی عدم رضا حضرت کی طرف سے ثابت ہے مولوی محمد شفیع صاحب سے بنا کید آپ نے فرمایا کہ اسلئے دو اس امر کا کہ ضمیمہ ہمارے خلاف ہے۔
 جواب :- لکھی ہے کہ حضرت کی خدمت میں ضمیمہ اس طرح اور ایسے عنوان سے پیش کیا گیا ہو کہ حضرت کو مطمئنہ انکار نفس اعمال یا مع القیود المباحہ بل لزام المفاسد کا ہو گیا ہو۔ اس بنا پر اظہار مخالفت مانعین کو مضر نہیں ہے۔

راجہ اور انوار، اشرف علی ص ۲۰۰، سطر ۵، ص ۲۰۳، سطر ۱۱

نوٹ :- تھانوی صاحب کے اس جواب سے دو امر ثابت ہوئے۔ ایک تو یہ کہ فیصلہ ہفت مسئلہ کے ساتھ جو ضمیمہ دیوبندیوں نے اشرف علی سے لکھوا کر شائع کیا ہے حاجی صاحب اس ضمیمہ سے ہر طرح بیزار تھے اور دوسرا یہ کہ دیوبندی مذہب کے یہ بڑے بڑے مولوی جو اپنے کو ادب و مجد و کھلاتے تھے، اپنی بد اعتقادی چھپانے کے لیے اپنے مرشد پر چھوٹے عقائدی الزامات لگانے سے بھی گریز نہیں کرتے تھے جسے کہ مولوی اشرف علی صاحب کے ضمیمہ سے ثابت ہے۔

دیوبندی مولوی اپنے مُرشد حاجی امداد اللہ صاحب کے عقیدہ کو کفر و شرک اور حاجی صاحب کو مُشرک اور کافر بتاتے ہیں

حضرت حاجی صاحب کے خلفاء میں باعتبار اختلاف بعض معتقدات و معمولات معلومہ کے دو فریق ہیں اور ہر فریق علماء کا ہے جن میں ایک فریق مولوی احمد حسن صاحب کانپوری اور شاہ عبداللہ صاحب میرٹھی وغیرہ کا ہے جن کے معتقدات و معمولات مثل حضرت حاجی صاحب و دیگر معتقدین صوفیہ کرام پیشوایان سلسلہ چشتیہ صابریہ قدوسیہ ہیں اور دوسرا فریق مولوی رشید احمد صاحب و مولوی اشرف علی صاحب و مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم وغیرہ کا ہے جو ان معتقدات و معمولات کو بدعت و ضلالت بلکہ اس سے بھی زیادہ بدتر کہتے ہیں کہ نوبت بشرک و کفر پہنچاتے ہیں۔

(خط دیوبندی مندرجہ بالا در النوار اشرف علی ص ۱۹۶، سطر ۲ و مندرجہ کتاب تلخ الصدور تھانوی ص ۲۰۴، سطر ۳)

(حاجی صاحب نے) یہ سمجھ کر کہ لوگ ان مفاسد سے بچتے ہوں گے یا بچ جائیں گے۔ اجازت دے دی، سو یہ اختلاف فی الواقع مسئلہ میں اختلاف نہ ہوا، بلکہ ایک واقعہ کی تحقیق کی غلطی ہے جو علم و فضل یا ولایت بلکہ نبوت کے ساتھ بھی جمع ہو سکتی ہے۔ (معاذ اللہ)

(لواء النوار، اشرف علی مطبوعہ دیوبند، ص ۱۹۶، سطر ۱۸)

مقام اس کو شرک سمجھتے ہو تو پھر مُشرک سے بیعت ہونا کہاں جائز ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۶، ص ۱۶۹، سطر ۸)

مُشرک سے بیعت کہاں جائز

۶
شاه
ایم
شاه

باب ششم

دیوبندی فقہ کے مسائل

اس عنوان کے قائم کرنے کی اس لیے چندال ضرورت محسوس نہ ہوتی تھی کہ ایمان و اعتقاد اصل ہے، اور اعمال فصیح اور جب ایمان و اعتقاد کے لحاظ سے دیوبندیوں کا مسلمانوں سے الگ ہونا ان کی ذمہ دارانہ تحریکوں سے ثابت ہو گیا۔ تو مسائل میں اتحاد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ مگر اہل باطل کا ہمیشہ سے شیوہ رہا ہے کہ جب وہ ایمان و انصاف کی عدالت میں اپنے جرم کی صفائی سے عاجز آجاتے ہیں تو پھر ہر قسم کے ہتھکنڈے استعمال کر کے اہل حق کو بدنام کرنے کی کوشش کیا کرتے ہیں۔ چنانچہ جس طرح غیر متعلقہ چکرالومی فقہ احناف و حدیث پر جاہلانہ اعتراض گھڑا کرتے ہیں، اسی طرح اپنے اکابرین، مرتدین کے کھلے کفریات کی صفائی سے عاجز آکر اب دیوبندیوں نے بھی غیر مقلدوں کی طرح فقہ احناف کے مسائل کو کتب اہل سنت و جماعت سے نقل کر کے ان کو برے رنگ میں اچھال کر علمائے اہلسنت کو بدنام کر کے اپنی جاہل امت کو خوش کرنے کی کوشش شروع کر دی ہے۔ چنانچہ تحقیق المذاہب و "بریلوی مذہب" وغیرہ میں دیوبندیوں نے اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کی کتب سے نقل کر کے لکھا ہے کہ فتاویٰ رضویہ میں ہے کہ نمازی اپنی نماز میں اپنی یا بے گانی عورت کے فرج کے اندر کی طرف نظر کرے تو نماز فاسد نہیں ہوتی۔ الخ وغیرہ۔۔۔۔۔ ایسے شرعی مسئلے نقل کرنے کے بعد دیوبندی صاحبان فرماتے ہیں، کہ ہندوؤں میں ایک فرقہ ہے "وام مارگی" وغیرہ وغیرہ اور پھر جو برے ہیں، تو خوب دل کی آگ نکال لی، حالانکہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ شریعت اسلامیہ ایک جامع شریعت ہے، جس نے انسانی زندگی کے ہر شعبے کو اسلامی طرز پر نبھانے کی ہدایت کی ہے۔ مگر دیوبندی مولوی صاحبان کی جہالت تو دیکھو، یہ مسائل جن کے بیان کرنے پر سنی علماء پر یہ "وام مارگی" ہونے کی ڈگری کر دی گئی ہے، یہ مسائل تمام کتب اسلامی فقہ احناف میں موجود ہیں، اگر فقہ اسلام کے مسائل بیان کرنا "وام مارگی" بنانا ہے۔ تو پھر منتقدین و متاخرین ائمہ احناف حتیٰ کہ صحابہ کرام کو تو دیوبندی مولوی بطریق اولیٰ "وام مارگی" کہیں گے، اب ملاحظہ کیجئے کہ یہ مسائل کسی نے نئے وضع کیے ہیں یا کتب مسلفہ سے ہی لیے گئے ہیں (صاحب مراقی الفلاح فرماتے ہیں:

(ولا تبطل صلواتہ) بنظرہ الی فرج المطلقۃ والاجنبیۃ یعنی فرجہا الداخل

لبشعۃ فی المختار (مرآۃ الفلاح ص ۸۱)

یعنی اپنی یا بیگانی عورت کے اندرونی فرج کی طرف بہتوت نظر کرنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔ یہی مسئلہ بیان کرنے کے بعد علامہ ابن عابدین نماز نہ ٹوٹنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ واما النظر والفکر فلا یفسد الخ یعنی نظر و فکر مفسد نماز نہیں، یعنی یہاں صرف یہ بتایا گیا ہے کہ نظر کرنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔ باقی رہا کہ کیا یہ فعل جائز ہے یا گناہ؟ یہ ایک دوسرا مسئلہ ہے جس کو تمام فقہائے اسلام گناہ فرماتے ہیں اور اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے بھی بیان فرمادیا کہ یہ فعل ہر طرح گناہ ہے۔ اب دیوبندی حضرات علامہ ابن عابدین کے فقرہ لو نظر الخ فرج المطلقہ کے لفظ نظر کا ترجمہ کر کے فرمادیں کہ اس کا معنی نظر کی ہے یا نہیں۔ باقی قصداً نظر کرنے کا معنی گھر لینا یہ دارالعلوم دیوبند کا ہی فیض ہے۔ عورت کے فرج کے تجزیے کر کے ٹیکس یا کڑوے معلوم کرنے کا دیوبندی تجربہ اسی کتاب کے باب دیوبندیوں کے تصوف میں ملاحظہ ہو۔

تہذیب الابصار میں ہے :-

(وینظر الرجل) من عرسہ وامتہ الحلال الخ فرجہا

اور علامہ شامی فرماتے ہیں :-

وعن ابی یوسف سأل عن الرجل یمس فرج امرأۃ الخ قوله) وارجوان

(فتاویٰ شامی ج ۵ ص ۲۴۲)

یعظما لاجرہ

اب دیوبندی حضرات بتائیں کہ کیا سب مرآۃ الفلاح و علامہ شامی و صاحب تہذیب الابصار حتیٰ کہ خود امام ابو حنیفہ اور ان کے تمام تلامذہ و جمیع ائمہ اخاف کیا سب کے سب بقول شامی و علامہ شامی "وام مارگی" سے تعلق رکھتے تھے

مرداں چنیں گند

مگر دیوبندی مرض چونکہ اب ہر طرح لا علاج ہو چکا ہے۔ لیکن بے کہ کتب اخاف سے تسکین نہ ہو۔ اس لیے ذرا گھر کو ملاحظہ فرمادیں۔ فتوے دیوبندی مذہب بھی ملاحظہ ہو:

سوال :- ما جو شخص نماز کی حالت میں کسی اپنی یا بے گانی عورت کے فرج میں نظر کرے تو کیا اس کی نماز فاسد ہو جائے گی یا نہیں؟

ع۔ مرد و عورت یہ نیت تہذیب ایک دوسرے کی شرمگاہ کو دیکھ سکتے ہیں؟ الخ

الجواب :- (نماز نہیں ٹوٹتی) (نظر کرنا جائز تو ہے) اگر میاں بیوی ہیں مگر مکروہ ہے الخ (مختصر حسب

ضرورت)۔ کتبہ جمیل احمد تھانوی مفتی اشرفیہ نیلا گیند لاہور، ۲۹ جمادی الاول ۱۳۵۷ھ (بندہ کے پاس فتوے قلمی

مخونظ ہے)۔



آپ کے متحانوی صاحب کے سوال میں نظر کر کے کا لفظ ہے، اتفاقاً نظر پڑے کا لفظ نہیں ہے
کیا متحانوی صاحب نے بھی قصداً نظر کرنے کی اجازت عطا فرمادی اور اب قاضی صاحب فرمادیں کہ امت دیوبندیہ
کی یہ سب متحانوی برادری بھی کیا "وام مارگی" سے تعلق رکھتی ہے یا نہ اور جناب کو واضح ہونا چاہیے کہ دنیا میں انسان موجود
میں ہر جگہ دیوبندی سمجھا شای نہیں، آپ کی چالاکیوں کو خوب سمجھنے والے بھی موجود ہیں اتنا عرض کر دینے کے بعد مناسب
معلوم ہوتا تھا کہ اتنی گزارش کر کے بس کر دی جاتی کہ یہ مسائل والا سودا بھی آپ "حضرات" کو منگا پڑے گا اور یہ
بدم گفتی و خورسندم عفاک اللہ کو گفتی
جواب تلخ می زبید لب لعل شکر خارا

مگر چونکہ اب بات چل گئی ہے اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے، دیوبندی امت کے لیے ان کی فوری
واجب العمل فقہ کے چند نمونے بھی عرض کر دیے جائیں، تاکہ دیوبندیوں کے امتی فوری عمل فرما کر دین و دنیا میں سرخرو
ہو کر فلاح دارین حاصل کریں چند نمونے بطور مشتمت نمونہ ذخیرہ وارے ملاحظہ ہوں:
وہی کہتے ہوں، جو کچھ سامنے آنکھوں کے آئے ہے

سوال: زید کو جناح کی سخت ضرورت ہے اور اس کی زوجہ حائضہ ہے
اصل دیوبند میں مشتمت زنی کا رواج اس صورت میں وہ کیا کرے گا۔

الجواب:- بی بی کی ساق وغیرہ سے رگڑ کر نکال دے یا اس کے ہاتھ سے خارج کرادے۔

(امداد الفتاویٰ ص ۱۲، سطر ۲۱ مطبوعہ مجتبیٰ)

نورثے، معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کو بالکل چھٹی ہے کہ ایام ماہواری میں اپنے عورتوں سے مشتمت زنی کرائیں
کیا یہ اسی لیے ہی نکاح کیا کرتے ہیں؟

مولانا رفیع الدین صاحب فرماتے تھے، ایک دن مسجد میں حاضر
ہوئے کھانے کے لیے روزے کا صفایا ہوا حضرت (نافوتوی) ہوئے بھونے تبادل فرما رہے تھے فرمایا
کہ آئیے میں نے عرض کیا۔ میرا تو روزہ ہے پھر فرمایا۔ آئیے میں کھانے بیٹھ گیا۔

(ارواح ثلاثہ ص ۳۲۲)

جو رطوبت اکثر اوقات رحم سے سائل ہوتی ہے جس کو اصل سائل نے پوچھا ہے
فرج کی رطوبت پاک ہے۔۔۔۔۔ پس اسی رطوبت منخارہ للووی والطنی والمذی والشبیہ باللحاب

امام صاحب و صاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلا کے اصل جواب میں قول باطہارت پر فتوے دیا گیا ہے۔

(ابودا النوادر متحانوی ص ۱۳، سطر ۱۲۱)

فوتے :- حالانکہ تمام فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ یہ رطوبت نجس ہے (دیکھو فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۱۱۷) میں ہے
ان الخارج نجس باتفاق، تو بیرونی رطوبت پر قیاس کر کے اندرونی جاری رطوبت کو پاک قرار دینا یہ دیوبندی فقہ کا
ہی کوشش ہے کیونکہ تقاضا تو یہی صاحب سے بیرونی رطوبت کے متعلق سوال ہی نہیں کیا گیا بلکہ اندر بننے والی رطوبت
کے متعلق ہی دیا فت کیا گیا ہے۔ (دیکھو دیوبند اور انواد)

سوال :- تالاب دھڑ دھڑ ہے بہت زیادہ قریب بستی ہے۔ اہل بستی کو اس کے اطراف
گندگی والا پانی پاک
چھوٹ کر بھی نہ نکلا ہو اس صورت میں طاهر ہے یا غیر طاهر الخ۔

الجواب :- یہ تالاب پاک ہے۔ اگرچہ باہر نہ نکلا ہو۔ فقط کتبہ الاحقریندہ رشید احمد عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۲۷ سطر ۱۱)
حضرت مولانا گیسو بھی رحمۃ اللہ علیہ سے ایک شخص گاؤں کا رہنے والا میر ہوئے آیا۔۔۔
۔۔۔ کہتا ہے میں افیم کھاتا ہوں۔ فرمایا۔ اچھا یہ بتلا کر کتنی کھاتا ہے۔ اتنی میر سے ہاتھ دیر
رکھ دے۔۔۔ چنانچہ اس نے ایک گولی بنا کر ہاتھ پر رکھ دی۔ حضرت نے اس کا ایک حصہ توڑ کر اس کو کھلا دیا
کہ اتنی کھالیا کر الخ۔

(افاضات الیومیہ تقاضی ج ۴ ص ۲۷۷ سطر ۵)

پیشاب کے مل جانے سے بھی
پانی پاک ہی رہتا ہے
(افاضات الیومیہ تقاضی ج ۶ ص ۴۳ سطر ۵)

دیوبندی عقل کے فتوے سے (معاذ اللہ) اپنی ماں سے ناکرنا بھی جائز

اور اپنا گوہنہ کھانا بھی جائز

ایک شخص نے کہا تھا وہ اپنی ماں سے بدکاری کیا کرتا تھا۔۔۔ کسی نے کہا۔ ارے خبیث یہ کیا حرکت ہے، تو کہتا
ہے کہ جب میں سانا ہی اس کے اندر تھا تو اگر میرا ایک جزو اس کے اندر چلا گیا تو حرج کیا ہوا۔ یہ حکم بھی عقلیات سے ہو سکتا
ہے، ایک شخص گوہ کھایا کرتا تھا اور منع کرنے پر کہا کرتا تھا کہ جب یہ میرے ہی اندر تھا تو پھر اگر میرے ہی اندر چلا جاوے تو اس
میں کیا حرج ہے، تو ان چیزوں کو عقل کے فتوے سے جائز رکھا جاوے گا۔ (افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۶۳ سطر ۱۱)

نوٹ ہے۔ ختم قرآن علی الطعام کے بدعت ہونے کے متعلق تھانوی صاحب فرماتے ہیں۔
 ”بدعت کی باتیں خود صریح طور پر عقل کے بھی خلاف ہیں“

(افاضات الیومیۃ تھانوی ج ۲ ص ۴۴، ۱۲ سطر ۹)

پھر لکھتے ہیں کہ۔

عقل ایک فطری چیز ہے۔

(افاضات الیومیۃ ج ۲ ص ۵۳۹، سطر ۶)

یعنی طعام پر قرآن پڑھنا تو دیوبندی عقل کے فتوے سے ناجائز مگر ماں سے زنا کرنا اور گوشت کھانا ہر طرح جائز۔ سکھوں میں بھی ایک فرقہ ہے ماقم ”ماں تن“ یعنی ماں سے زنا کرنے والے۔ ایسی ناپاک عقل والوں کے مذہب سے خدا ہر مسلمان کو محفوظ رکھے۔

عقل کے فتوے سے گوشت کھانا اور ماں سے زنا جائز کہنا یہ سراسر بے عقلی ہے۔ ماں کے ساتھ زنا اور گوشت کھانے کو بے عقل ہی جائز کہہ سکتا ہے عقل قطعاً ایسے ناپاک فتوے نہیں دے سکتی۔ کیونکہ عقل ایک نورانی ہے، اصول فقہ کی مستند کتاب نور اللامواد بحث بیان شرائط الرادی میں ہے

فالعقل وهو نور في بدن الادمی یعنی بہ طریق یتد ادبہ من حیث

یتد من الیہ دہاک الحواس

تو بتائیے کہ نور بھی کیا ماں کے ساتھ زنا کو جائز کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ایسا کہنا سراسر ظلمت و ضلالت ہے۔ نیز دیکھئے عقل کے بارے عارف رومی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وہم مرفرہون عالم سوز دا عقل مرمو سے جان افروز دا

رفت موسیٰ بر طریق نیستی گفت فرعونش بگو تو کیستی

ماندہ عقل است بی نان و شوا نور عقل است سے سپر جاں راغلا

گفت من عقل رسول ذوالجلال حجتہ اللہ ام ماں از ہر ضلال

عقل دیگر بخشش یزدان بود چشمہ آں در میان جاں بود

علامہ اسفرائینی نقل فرماتے ہیں:

ان الله لما خلق العقل وقال له اقبل فا قبل ثم قال ادبر فادبر فقال له

ما خلقت خلقا اكرم منك بك اعطى وبك اخذ

(التبصیر للاسفرائینی ص ۱۲۲)

خود خداوند کریم نے کتاب مجید میں عقل کی ضرورت اور اس کی افادیت کا بار بار ارشاد فرمایا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔

انا انزلہ قدر آنا عریبا لعلکم تعقلون

دوسری جگہ ارشاد ہے۔

قد بینا لکم الايات لعلکم تعقلون

اول الذکر آیت کریمہ کے لعلکم تعقلون کے تحت شیخ سلیمان جیل علیہ الرحمۃ جمل حاشیہ جلالین میں ارشاد فرماتے ہیں۔

ای تستعملوا فیہ عقولکم الخ۔

بہر حال عقل ایک نور عظیم اور نعمت الہیہ ہے عقل کی شرافت و نجابت پر ایسا جاہلانہ حملہ کرتے وقت خدا جاننے تھانوی جی کی عقل کہاں گئی۔ واقعی حضور عارف رومی نے تھانوی جی جیسے لوگوں کے بارے میں خوب فرمایا:

عقل را باشد وفائے محمد با تو نداری عقل روائے خرمبا

چونکہ عقلت نیست نیاں میر ترست دشمن و باطل کن تدبیر ترست

گوہنہ کھانے کیلئے خنزیر بننا پڑے تو خنزیر بن کر بھی گوہنہ کھا لیتے ہیں

فرمایا کہ موصوفے لوگوں نے کہا کہ اگر حلوا و غلیظ ایک ہیں تو دونوں کو کھاؤ، انہوں نے بمشکل خنزیر ہو کر گوہنہ کو کھلا پھر بصورت آدمی ہو کر حلوا کھایا اس کو حفظ مراتب کہتے ہیں جو واجب ہے۔ (حاشیہ) تو انہوں نے بمشکل خنزیر ہو کر گوہنہ کھالیا۔ اقول۔ اس معترض کی بغاوت کے سبب اس تکلف و تصرف کی ضرورت پڑی ورنہ جواب ظاہر ہے کہ یہ اتحاد مرتبہ حقیقت میں ہے نہ کہ احکام و آثار میں

(امداد المشتاق مصنف مولوی اشرف علی تھانوی مطبوعہ تھانہ بھون ص ۱۰۱ سطر ۲۱ تا ۲۲)

نوٹ ہے۔ دیوبندیوں کے نزدیک موصوفے دیوبندی و بابی میں باقی المہنت کو یہ مشرک اور بدعتی کہتے ہیں۔ موصوفے نہیں سمجھتے لہذا اصافہ واضح ہے کہ گوہ کھانے کے لیے خنزیر بننے والا یہ خنزیر دیوبندی مولوی ہو گا یا وہابی۔ ہو سکتا ہے کہ اس نے تھانوی کا مذکورہ فتوے عقلی جواز گوہنہ خوری پڑھ کر اپنے حکیم الامت کی عقل کے مطابق اپنی عقل بنانے کے لیے یہ شوق کیا ہو۔ واقعی خوب ترقی ہے کیونکہ مومن جب ترقی کرتے ہیں تو فرشتہ سیرت ہو جاتے ہیں مگر یہ نام نہاد موصوفے جب ترقی کرتے ہیں تو خنزیر بن جاتے ہیں۔ باقی انسان سے خنزیر بدل جانا اس تصرف پر دیوبندی ایمان بھی قابل تعجب ہے کیونکہ دیوبندی شیخ التکفیر غلام خان اور لالپوری ملال ربائی مگر خیارم تو ہر جلسہ میں بندگان خدا کو بے اختیار ثابت کرنے کے لیے لیس لک من الامری شی کی آیت کے سوا کوئی فقرہ ہی نہیں جانتے کیا دیوبندی مولویوں کو خنزیر بننے

کا اختیار حاصل ہے۔ ہم نے تو یہ سنا ہے کہ شیطان ایسی صورتیں بنا لیتا ہے شاید "شیاطین الانس" عباد الطاعت "بندگان دیو" کو بھی یہ فیض حاصل ہو چکا ہو۔ تھانوی صاحب کی زبان فیض ترجمان تو یہی کہہ رہی ہے۔ باقی کیا فرماتے ہیں علمائے دیوبند! بیچ اس مسئلہ کے۔

مسئلہ: جس جگر زار معروف کو اکثر حرام جانتے ہوں اور کھانے والے کو بُرا کہتے ہوں تو ایسی جگر اس کو کھانے والے کو

گندگی خور کو کھانا ثواب

کچھ ثواب ہوگا۔ یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب۔

الجواب :- ثواب ہوگا۔ فقط، رشید احمد۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۰، سطر ۳)

نوٹ ہے: حضرت عبداللہ ابن عمر سے روایت ہے:

من ياكل الخراب وقد سماه رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسقاً.

یعنی کوئے فاسق کو کون کھا سکتا ہے۔ دیوبندی کہتے ہیں کہ ہم کھا سکتے ہیں۔

عن عائشة رضي الله عنها ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الحية فاسقة

والعقرب فاسق والفاسمة فاسق والخراب فاسق فليل للفاسم ايوكل الخراب

قال من ياكله بعد قول رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسقاً

(ابن ماجہ شریف ص ۲۴۱)

یہ تو دیوبندیوں کی مبارک غذا ہے اور وضو کے پانی کے متعلق آپ مذکورہ بالا فتاویٰ رشیدیہ کے فتوے سے پڑھ ہی چکے ہیں کہ گونہ والا پانی پاک ہے تو پانی گونہ والا اور غذا گونہ خود کو، اب ایسی غذا اور طہارت کے بعد حضرات علمائے دیوبند کی عبادت بھی ملاحظہ فرمائیے۔

میں صبح کی سنتیں پڑھ رہا تھا کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا کہ گھر سے کوٹھے کے اوپر سے گر گئی ہیں۔ میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی۔

عورت کے لیے نماز ہی توڑ دی
(امت دیوبندیہ کے حکیم الامت کی محویت کا نمونہ)

(اشرف المصنوعات تھانوی ص ۱۴، سطر ۱۱)

نوٹ ہے: جو حضرات علماء گونہ والے پانی سے وضو فرمائیں اور گونہ خور کو سے کھائیں اور نماز میں بھی غور توں کے ہی پوجاری بنے رہیں، ان کے علم و فضل کا کون مقابلہ کر سکتا ہے، حالانکہ انہیں دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ اگر نماز میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال بھی آجائے تو بیل اور گدھے کے خیال سے بھی بدتر ہے۔ (صراط مستقیم)

اپنی گائے بھینس سے زنا بھی کریں تو اس کا دودھ بھی
پیں اور اس کے گوشت کے بھی مزے اڑائیں

سوال :- شخصے باگاؤ میں حاملہ قیمتی ٹھیکینا صدر و پیہ
زنا کر دے آں گاؤ میںش راچہ کر دہ شود الخ۔

الجواب :- ظاہر شد کہ عند الامام اکل او و شرب لبن

او ہمہ جائز بلکہ اہل سنت پس در صورت مسؤلہ از نشان ہیمنہ چیزے تعرض نہ کر دہ شود۔ چوں مالک او گوارہ نکند۔
۱۱۔ رجب ۱۳۲۱ھ۔

(امداد الفتاویٰ مصنف تھانوی صاحب ج ۲ ص ۱۵۵ سطر ۱)

نوٹ :- تھانوی صاحب نے جو عبارت شامی سے نقل کی ہے اس میں وقالا محرق ایضاً صاف موجود ہے
اور تھانوی صاحب صاحبین کے قول سے مطلقاً چشم پوشی فرما کر حیوانوں سے زنا کا دروازہ کھول رہے ہیں حالانکہ یہی
صاحب پٹانھے وغیرہ کی خرید و فروخت کے متعلق یوں فتوے دیتے ہیں :
ان اشیاء کی خرید و فروخت امام صاحب کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک ناجائز۔ پس خرید و فروخت
نہ کرنا احتیاط ہے۔

(امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۲۵۲، سطر ۲۰)

اب ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں تو احتیاط صاحبین کے قول پر ہوا اور بے چارے بے زبان حیوانات سے زنا میں
کھلی ڈگری عدم تعرض کی۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کسی نامراد نے ایک گائے خرید لی اور پھر نہ بیوی کی ضرورت نہ دودھ کی
کمی۔ ان کے ناپاک فتووں کا یہ عالم، اللہ بچائے ایسے حکیم الامت مفتیوں سے۔

زمانہ تحریک میں ایک استدلال یہ کیا گیا تھا کہ بدیشی کپڑا پہننا اس لیے حرام ہے
کہ اس میں سور کی چربی استعمال کی جاتی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اگر اس روایت
کو صحیح مان بھی لیا جائے تو نائد سے نائد یہ لازم ہو گا کہ بدون دھوئے ہوئے مت مہینو یہ کیسے کہہ دیا، کہ بالکل حرام ہے۔

سور کی چربی والا کپڑا پہن لو

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱ ص ۱۲۱ سطر ۱)
۲۔ کیسی کا اگر کچھ خنزیر وغیرہ نے کھایا تو وہ پاک ہے۔ (فتاویٰ دیوبند ج ۱ ص ۲۱۰)
نوٹ :- تھانوی صاحب کا یہ فرمان کہ "زائد سے زائد ظاہر کرتا ہے کہ اولاً تو دیوبندیوں کے نزدیک سور کی چربی
والا کپڑا دھونا کوئی ضروری نہیں۔ اگر کوئی مجبور بھی کرے تو پانی بہا کر پہن لیا کریں۔

ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ دیوبندیوں کی غذا گوشتہ خود کو اپنی گوشتہ والا دلی میں گدھا اور حبیب دیوبند
کے حضرات شیخ الحدیثوں کا لہ اس بھی سور کی چربی والا ہو گیا۔ پس پھر تو مکمل حکیم الامت ہو گئے، رافضی مذہب
میں سور کی چربی پاک تھی، اب دیوبندیوں کا فتوے بھی ظاہر ہو گیا۔ پھر سور کا جھوٹا تو طیب ہی قرار دے
دیا گیا۔

دیوبندیوں کو باجا (ریکارڈ)
گزامون سنا جائز ہے

(۱) اگر شبہ کیا جاوے کہ مولو گرامو سے (گراموفون باجا) میں حکایت صوت بذریعہ آلات
لمو محرم ہے۔ تو وہ بھی منہی عنہ ہوئی۔ اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ غیر مسلم ہے۔ اس
لیے کہ ملا ہی محرم ہے جہاں خود ان ملا ہی کی صورت مخصوصہ منقود ہو۔

(حوادث الفتاویٰ، تتمہ خامسہ امداد الفتاویٰ تھانوی مطبوعہ تھانہ بھون ص ۵۱، سطر ۱۰)
(۲) پھر ممکن ہے کہ بالغیار کثرت استعمال فی اللہ کے اس کو باجا کہا جاتا ہو۔ پس اس کو حرمت مطلقاً نہیں کوئی دخل نہیں۔

(حوادث الفتاویٰ مذکور ص ۵۲، سطر ۱)

(۳) اگر کہا جاوے کہ اگر استعمال کرنے والے کا مقصد بھی تلمی (لمو ولعب) کا ہو، مگر خاص انہی ریکارڈوں کو استعمال
کرے جن میں اصوات مباحہ محفوظ ہوں۔ تو کیا اب بھی حرمت کا حکم نہ ہوگا۔ حالانکہ قصہ تلمی کا ہے۔ جواب یہ ہے کہ تلمی
حرام نہیں۔ (حوادث الفتاویٰ ص ۵۲، سطر ۱)

(۴) دوسرے یہ کہ جس چیز کو ان بزرگ نے آلہ معصیت کہا وہ آلہ معصیت ہی نہیں۔

(افاضات الیومینہ ص ۵۱، ۵۲)

(جیل) میں کبھی کبھی قوالی بھی ہوتی تھی جس میں اختر علی خاں گھڑا بجاتے۔
صوفی اقبال تالی بجا کرتاں دیتے۔ سید عطاء اللہ شاہ غزل گاتے۔ مولانا
احمد سعید شیخ مجلس بن کر بیٹھتے اور مولانا داد غزنوی اور عبدالعزیز حال کھیتے۔

(عطاء اللہ شاہ مصنف منشی شورش کشمیری دیوبندی مدیر رسالہ چٹان ص ۶۷)

مفصل حوالہ آگے آ رہا ہے۔

حلال طعام بوجہ فاتحہ پڑھے جانے کے
دیوبندیوں کے نزدیک حرام ہے

ایں چنیں طعام نہ خوردہ شود نہ مایر بیگ الی
مایر بیگ

(امداد الفتاویٰ اشرف علی صدقہ ص ۵۸، سطر ۲۱)

یعنی یہ شبہ ہے اس لیے نہ کھاؤ۔

مولانا ناتوتوی کو حرام کے طعام سے جیسے نفرت تھی ویسے ہی اس کا
احساس بھی بہت جلد کرتے تھے۔ مگر دعوت بوجہ لدائی ہر ایک
کی منظور کر لیتے تھے (الی قولہ) جو فتوے سے حلال تھی۔

(ارد ارج ثلاثہ تھانوی ص ۲۵۰، سطر ۱)

خاص حرام کا کھانا دیوبندیوں
کے نزدیک حلال ہے

(دیکھئے کہ ختم والا طعام بوجہ شبہ ہونے کے حرام ٹھہرایا۔ مگر حرام باوجود شبہ ہونے کے حلال بنایا)

ڈومنیوں کا گانا جائز

سوال :- ڈومنیوں سے بیاہ میں گوانا بشرطیکہ خلاف شرع نہ گائیں درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- عورتوں کے مجمع میں عورتوں کا گانا موجب فتنہ کا ہو تو درست ہے۔ الخ۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۱۰، سطر ۵)

سود کھانے کا دیوبندی حلیہ

(سود کھانے کا) ایک حلیہ شرعی ہے۔ وہ یہ کہ آدمی یہ خیال کرے کہ سرکار بہت سے محصول اپنی رعایا سے لیتی ہے کہ ہماری شریعت میں جائز نہیں (تو اس

نیت سے لے لے)

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۹۲، سطر ۳)

دیوبندیوں کی سود خوری

ایک صاحب کا خط آئرلینڈ سے آیا ہے لکھا ہے کہ میں محقر رب ہندوستان آنے والا ہوں اور میرا روپیہ بنگ میں جمع ہے اس کے سود کو لے کر کہاں خرچ کرنا چاہیے۔ میں نے جواب لکھ دیا ہے کہ اس کو لے کر ہندوستان آجاؤ۔

(افاضات ایوبیہ تھانوی ج ۵ ص ۱۱، سطر ۵)

سود بھی ایک انعام ہی ہوتا ہے

نوٹ :- تمہانہ بھون یا دیوبند کے لوگ میں داخل کرنے کا خیال ہو گا۔ کیونکہ شاید یہاں پلید بھی پاک ہو جایا کرتا ہے۔ رہا سود تو کیا اس کو سود کہہ کے لینا حرام کہا جاوے۔ یا وہ بھی محسوب انعام میں ہی ہو گا۔ کہنی والے اس کو سود ہی کہتے

ہیں۔ الخ۔

الجواب :- بندہ کادیت سے خیال تھا کہ یہ بھی صلہ (انعام) ہے تسمیہ سے حرمت نہیں آتی۔ فی الجملہ

(حوادث الفتاویٰ ص ۶، سطر ۱۵)

شہر

نوٹ :- کیوں صاحب! بکرے پر تو غوث پاک کا نام مقرر کیا جاوے تو وہ حلال بھی حرام ہو جائے اور دیوبندی خود حرام خوری بھی کریں تو تسمیہ یعنی نام لینے سے کچھ حرمت نہیں آتی۔

راستے میں چلتے ہوئے کھانا
میں دروازے پر کھڑے ہو کر یا راستے میں چلتے ہوئے کسی چیز کے کھانے سے پرہیز نہیں کرتا۔ اگر کبھی اسلامی سلطنت ہو جائے تو زائد سے زائد

(افاضات ایوبیہ ج ۲ ص ۱۱، سطر ۱۵)

میری شہادت قبول نہ ہوگی۔

نوٹ :- آخر حکم الامت جو ہوئے، یہ ہے ان نام نہاد علماء کی خفیت اور اس پر بھی دیوبندی ان کے عاشق ہیں

وزیرے چنیں شہریارے چنیں

ع

حقہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے والد شیخ اسد علی حقہ پیتے تھے۔ جب ضرورت ہوتی۔ فرماتے ہیں قاسم حقہ بھر لے۔ مولانا کی یہ حالت تھی کہ فوراً تعمیل فرماتے باوجود اس کے کہ مرید اور شاگرد سب موجود تھے۔ مگر کچھ پرواہ نہ ہوتی۔ اگر کوئی کہتا بھی تو فرماتے کہ یہ تمہارا کام نہیں یہ میرا کام ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۳۵، سطر ۱۱)

حقہ پینا، تمباکو کو کھانا درست ہے۔ الخ

حقہ پینا درست ہے

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳، سطر ۱۱)

نوٹ: بر تحقیق المذاہب والے حزب محمودی لاہوری دیوبندی فرمادیں کہ جب حقہ کا پانی کپڑے کو لگ جائے تو کپڑا پلید ہو جاتا ہے تو آپ کے قاسم العلوم جو کہ حقہ ہی بھرتے رہے، وہ حقہ کے پانی سے سر سے پاؤں تک مجسمہ بنیاست بن گئے ہوں گے۔ پھر ان کی نمازوں کا کیا حال، اور بقول شہا حرام کو حلال بنانے والا (کنگواہی صاحب) خود مجسمہ حرام نہ ہوگا۔ اگر یہ فتوے درست ہے تو پھر اعلیٰ حضرت بریلوی پر آپ کو کیوں عرصہ رہا ہے۔

حق تلفی مسلمانوں کی ہی کرو حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کے متعلق عجیب لطیف فرمایا کرتے تھے کہ اگر کوئی مسلمان حق تلفی بھی کرے تو مسلمان ہی کے ساتھ کرے کافر کے ساتھ نہ کرے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۳۱، سطر ۱۱)

حکیم الامت کا کرکٹ و فٹ بال میچ سوال: آج کل ہندوستان میں جو کھیل رائج ہے مثلاً بالی فٹ بال، کرکٹ وغیرہ بنگال ورزش ان کا کھیل درست ہے یا نہیں؟ الخ

جواب: اگر دوسرے طریق اس درجے کے نہ ہوں تو کچھ حرج نہیں۔ الخ

(حوادث الفتاویٰ، ص ۹، سطر ۱۵)

دوسرے یہ کہ ایسی عکسی تصویر کا پاس رکھنا گناہ نہیں الخ

(حوادث الفتاویٰ ص ۱۱، سطر ۹)

تصویر پرستی

سرکاری کاغذ بخین کر لو سوال: غلام کو کاغذ سادہ کار سرکار کے لیے مانگتے ہیں۔ اس صورت میں اگر خزانہ سے زیادہ ہوں تو اپنے بچ کے کام میں کاغذ وغیرہ خزانہ کرنا جائز ہے یا نہیں۔

جواب: یہ تحقیق کرنا چاہیے کہ اگر کاغذ بچنے کی اطلاع ہو جاوے تو اس کی وجہ سے آئندہ کمی تو نہ کریں۔ (حوادث الفتاویٰ)

[illegible]

(انفاضة اليومينج ٣، ص ١٩٥، سطر ١١)

نوٹ:۔ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کو بھی حب محمدی بیگم نہیں ملی تھی تو وہ ایسے بہانے بناتا تھا کہ میری اولاد میں سے کسی کا بھی نکاح اگر محمدی بیگم کی کسی اولاد سے ہو گیا تو بس میں سچا ہو جاؤں گا۔ وہی حال یہاں ہے۔ اور ایسی یہودہ بات کا الزام مولوی غوث علی صاحب مرحوم پر یہ تھا تو نوی صاحب کا اقترا ہے۔

سوال :- عرض ہے کہ ہم انگریز کے گھر میں نوکری کرتے ہیں اور ایک خانہ سال ہے جو کہ باز کرتا ہے اور بازار کے پیسے میں چوری کرتا ہے اور وہی پیسہ ہم کو دیتا ہے اور چوری کی بات صاحب جانتا ہے تو کیا یہ پیسہ ہمارے لیے جائز ہے یا نہیں۔ الخ۔

جواب ہے۔ وہ خانہ سال جو تنخواہ دیتا ہے وہ اس چوری کے پیسے سے دیتا ہے، جس کو ردِ مہر کے سودے چراتا ہے۔۔۔۔۔ اس لیے تم کو حلال ہے۔ الخ۔

(حوادث الفتاویٰ متحانوی ص ۱۹، سطر ۹)

سوال :- سود کی آمدنی سے تنخواہ لینا بہتر ہے یا شراب کی آمدنی سے۔ (خلاصہ سوال)

الجواب :- دوسری - ۲۸ شعبان ۱۳۳۶ھ -

رحمادش الفتاویٰ ص ۲۷، سطر ۱۷

سوال: ہندوؤں کی سودی روپیہ کی سبیل کا پانی جائز ہے
 صرف کمرے کے مسلمانوں کو اس کا پانی پینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- اس پیاؤ سے پانی پینا مضائقہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۱۶) (رشید احمد عظیمی)

کی وجہ سے حرام ہیں۔ فقط۔ رشید احمد۔

افتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۱۱، سطر ۱۵)

کا حق ہے۔ اس لیے اس قسم کا شریعت و پانی ناجائز و حرام ہے۔

(مسلمانوں سے بذلتی ہندوؤں سے یہ حسن ظن،

ایمان مولوی افتخار الحق تھانوی اجارہ جنگ کراچی ۸ ستمبر ۱۹۵۵ء ص ۶ کالم ۲، سطور ۶۴

(۱) بہتر یہ ہے کہ ایسا کھانا نہ کھایا جائے۔

(۲) و آنکه طعام رو برو نهاده چیزهای می خوانند این طریقہ ہستند
نخورده شود۔ الخ۔

رامداد نقباء وای، اشرفیہ ج ۴ ص ۵۰، سطر آخر

گمراہا حرام ہے۔

ترتیب فی الفہم مولوی حسین علی امام ششم دیوبندی مذہب ص ۸ سطر ۱۹

ختم مرسومہ الهند، مصدقہ مولوی غیر محمد و مولوی محمد علی خاں لندھوی ص ۲۱، سطر ۹

ہندوؤں کی دیوالی کی پوریاں و بتوں کی نذر کھانا حلال ہے | مسئلہ: ہندو تہوار ہولی یا دیوالی میں اپنے بڑا دیا حاکم یا نوکر کو کھیلے یا پوڑی یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں۔ ان چیزوں کا لینا اور کھانا استناد و حاکم و نوکر مسلمان کو درست ہے یا نہیں؟

الجواب ہے:- درست ہے فقط۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۲۳، سطر ۷)

کفار کے چڑھاوے جو وہ بتوں پر چڑھاتے ہیں وہ پاکیزہ و حلال ہیں

جو مرغ و بکرا دکھانا کفار اپنے معابد پر چڑھاتے ہیں اور کافر مجاور لیتا ہے تو اس کا خریدنا درست ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۴۴، سطر ۳)

نوٹ ہے:- اس سے بخوبی واضح ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک مسلمانوں کے ہاتھوں کا کھانا جو کہ مسلمانوں نے تیار کیا اور خدا کے نام پر دیا گیا اور اس پر کلام الہی پڑھا گیا ہو۔ یہ سب حرام ہے، مگر دیوبالی کی پوڑیاں جو کافروں کے پلید ہاتھ سے تیار ہوئیں۔ اور لحد یذکرہ اسم اللہ علیہ کا مصداق بتوں کے نام پر دی گئیں، بتوں کے گرد گھومانی گئیں اور یا کچھ کھانا (مثلاً جھٹکے یا سور کا گوشت) دیوبندی مذہب میں) یہ سب حلال و پاک ہے۔ کیا یہ لوگ اسلام کے دشمن اور حرام خور نہیں ہیں۔

ہندوؤں کے ہاتھ کا رس حلال ہے

سوال:- گو لہو جو یہاں چلتے ہیں اس میں سارا کاروبار چھاپا اپنے ہاتھ سے کرتے ہیں یعنی رس کا نکالنا اور رس میں ہاتھ ڈالنا اور رس کا اپنے برتن میں فروخت کرنا مسلمانوں کو ان کے ہاتھ کے چھوئے ہوئے رس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟ یا وہ رس نجس اور ناپاک ہے۔ علیٰ ہذا پانی ان کے ہاتھ کا پاک ہے یا نجس ہے ایسے پانی سے وضو کر کے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب ہے:- صورت موجودہ میں خریدنا رس کا مسلمانوں کو اور استعمال کرنا اس کا درست اور حلال ہے علیٰ ہذا پانی بھی پاک ہے۔ نماز وغیرہ درست ہے۔ فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۱۶، سطر ۱)

بچو ہڑے کے گھر کی روٹی حلال ہے

مسئلہ:- بچو ہڑے کے گھر کی روٹی میں حرج نہیں ہے۔ اگر پاک ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم، بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۱۳، سطر ۱)

نتیجہ و سوال وغیرہ کھانا حرام ہے

تیسرے دن کا جمع میت کے واسطے اولاً مشابہت ہنود کی ہے کہ ان کے ہاں تیج ضروری رسم ہے۔ لہذا حرام ہوگا۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۵۰، سطر ۱۹)

مولوی رشید احمد گنگوہی کا علم کرنا حرام ہے

ہزاروں علم ہیں دنیا میں بتائیں نام کس کس کا علم مرشد ہے پر مرشد علموں کا ہے یہ وجدانی

(مرثیہ محمود الحسن ص ۴۴، سطر ۱۱)

مولوی گنگوہی صاحب کا ماتم و
نوحہ پیشنا بھی جائز ہے

جہاں تھا نغمہ شادی وہاں ہے نوحہ ماتم
جو تاج خسروی تھا آج ہے کنگول سانی

(مرثیہ محمود الحسن ص ۱۱ سطر ۱۱)

امام علیہ السلام کا عزم کرنا حرام ہے

سوال: عزم کرنا امام حسین علیہ السلام کا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
جواب ہے: عزم اس وقت تھا جب شہید ہوتے، تمام عزم کرنا کسی کے

واسطے شرع میں حلال نہیں۔ فقط واللہ اعلم، رشید احمد گنگوہی۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۲، سطر ۱۶)

نوٹ ہے۔ مولوی رشید احمد گنگوہی کا ماتم کرنے میں تو دیوبندی رافضیوں سے بھی ترقی کر گئے اہل بیت نبوت سے
خارجی یزیدیوں کی بد دشمنی کہ ان کا عزم کرنا بھی حرام یہ تو بالکل سکھانٹا ہی معلوم ہوتی ہے گنگوہی کا مرثیہ اب کیوں بار بار چھپوایا
جا رہا ہے کیا وہ اب بھی بار بار مڑا ہی رہتا ہے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رافضی یا خواجہ
کو کا فر کہنا جائز ہے یا نہیں امدان کے ساتھ عقد نکاح

دیوبندی عورتوں کا نکاح رافضیوں سے درست ہے

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ہے۔ جو ان کو فاسق کہتے ہیں، ان کے نزدیک ہر طرح سے درست ہے۔ الخ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، سطر ۱ ص ۱۵)

صحابہ کرام کو کا فر کہنے والے رافضی
بھی اہل سنت و جماعت ہیں

صحابہ پر طعن و مردود و طعن کہنے والا۔۔۔۔۔ اس کبیرہ گناہ کے
بسبب سے سنت و جماعت سے خارج ہووے گا یا نہیں الخ
الجواب ہے۔۔۔۔۔ وہ اپنے اس کبیرہ سبب سنت و جماعت

سے خارج نہ ہوگا۔ فقط۔

مختصراً۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۴۰ و ص ۱۴۱)

سوال ہے۔۔ قبروں پر چادریں چھڑھانا ہوا اور مدد بزرگوں سے مانگتا
ہو یا بدعتی مشل جواز عرس و سویم و غیرہ ہوا دیر جاتا ہو، کیرہ افعال اچھے
میں تو ایسے شخص سے عقد نکاح جائز ہے یا نہیں؟ الخ۔

الجواب ہے۔ جو شخص ایسے افعال کرتا ہے وہ قطعاً فاسق ہے اور

بزرگان اسلام کے عرسوں کو جائز
سمجھنے والے مسلمانوں سے دیوبندی
عورتوں کا نکاح ناجائز ہے

احتمال کفر کا ہے۔ ایسے سے نکاح کرنا دختر مسلمہ کا اس واسطے ناجائز ہے کہ فاسق سے دربط و ضبط کرنا حرام ہے۔ الخ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۴۳ سطر ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰)

نوٹ: یہ ہے دیوبندیوں کی رافضیت پرستی کہ رافضیوں سے نکاح جائز اور عرس کرنے والے عرسوں پر جانے والے عرسوں کو جائز ماننے والے تمام بزرگان اسلام مثلاً خواجہ معین الدین اجمیری، بابا گنج شکر فرید، قبلہ عالم خواجہ نور محمد ہمدانی و خواجہ سلیمان رحمہم اللہ تعالیٰ اور تمام مشائخ عظام اور ان کے معتقدین جمہور اہل اسلام ان دیوبندی مولویوں کے نزدیک فاسق و کافر ٹھہرے اور معاذ اللہ ان کے سب نکاح حرام۔

مسئلہ: انعقاد مجلس میلاد بدوں قیام بروایات صحیحہ درست ہے یا نہیں؟
میلاد شریف منانا حرام | **الجواب ہے:** انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔ الخ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۵، سطر ۳)

مسئلہ: مسلمانوں کے میلوں میں جیسے پران بکیر وغیرہ میں واسطے سوداگری یا خریداری کے جاننا درست ہے یا نہیں؟
اجمیر شریف یا کلیر کے عرس میں جاننا ناجائز ہے | **الجواب ہے:** درست نہیں، فقط رشید احمد۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۴، سطر ۱۱)

مسئلہ: اگر کوئی چیز سو اس میلے (ہر دواریا گنگا) کے کہیں نہ بچی ہو اس کی خرید و فروخت کے واسطے جاننا بضرورت جائز ہے۔
ہندوؤں کے میلے میں جاننا جائز ہے

(امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۱۲، سطر ۱۲)

مسئلہ: میں ایک مرتبہ طالب علمی کے زمانہ میں میرٹھ میں نوچندی دیکھنے گیا۔ شیخ الہی بخش صاحب کے یہاں والد صاحب ملازم تھے میان الہی بخش صاحب کے برادر زادہ شیخ غلام محی الدین نے مجھ سے دریافت کیا کہ مولوی صاحب نوچندی میں جانا کیسا ہے۔ میں نے کہا کہ جو مقصد اس نے والا ہو اس کو جانا جائز ہے۔ اس لیے کہ اگر وہ کسی کو منع کرے گا اور اس وقت اسی پر یہ سوال کیا جاوے کہ اس میں کیا خرابی ہے وہ اپنی آنکھ سے دیکھی ہوئی خرابیوں کو بے دھڑک بیان تو کر سکے گا۔ الخ۔
ہندوؤں کے میلے نوچندی وغیرہ دیکھنے جانا بھی جائز ہے

(افاضات البیومیتھانوی ج ۴ ص ۴۰، سطر ۶)

قوالی سننے والے بزرگوں کو دیوبندی بدعتی، مشرک کہتے ہیں مگر خود گھڑے بجا کر گیت گاتے تالیاں بجاتے اور حال کھیلتے ہیں۔ امیر شریعت کے سرود و گھڑا بازی کی گراما گرم محفل مولوی عطاء اللہ شاہ تمام دیوبندیوں کے متفقہ امیر شریعت تھے | اس کے متعلق دیوبندی فرقہ کے مابین بزرگ

اور سب دیوبندی علماء کے پیرو مشد جناب منشی عبدالمکرم شورش کشمیری مدیر رسالہ چٹان لکھتا ہے۔
انجمن خدام الدین کا سالانہ اجلاس ۱۹۳۱ء میں منعقد ہوا وہاں آپ (عطا اللہ) نے اس زمانے کی تقریر کی کہ حضرت
علامہ انور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تحریک پر آپ کو امیر شریعت منتخب کر لیا گیا۔ پانچ سو علماء نے بیعت
کی جن میں مولانا ظفر علی خاں مرحوم و معذور بھی شامل تھے۔

(عطا اللہ شاہ مصنف شورش ص ۱۹۷، سطر ۱۵)

دیوبندیوں کا متفقہ امیر شریعت و پیر معارف یعنی
سازوں کے ساتھ خود قوالی کرتا اور سنتا تھا

اس کے متعلق یہی دیوبندیوں کا معتد بزرگ منشی شورش
لکھتا ہے کہ جس زمانے میں مولوی عطا اللہ شاہ جیل
میں تھا۔ اس کے وظائف میں سے ایک یہ وظیفہ
بھی تھا کہ کبھی کبھی قوالی بھی ہوتی۔ جس میں اختر علی خاں (ایڈیٹر اخبار زمیندار لاہور) گھڑا بجاتے، صوفی اقبال تالی بجا کرتا، دیتے
سید عطاء اللہ شاہ غزل گاتے۔ مولانا احمد سعید شیخ مجلس بن کر بیٹھتے اور مولانا داؤد غزنوی (غیر مقلد وہابی) اور عبدالعزیز حال
کھیلتے۔ (بحان اللہ) (عطا اللہ شاہ مصنف شورش کشمیری ص ۲۷، سطر ۱۲)

نوٹ ہے۔ دیوبندی بتائیں کہ گھڑا بجانا دریں حالت گھڑا اور طبیب میں کیا فرق ہے اور بقول شتام تمام سازوں کے ساتھ قوالی
حرام اور تالی بجانا بجوانا تو مردوں کے لیے مہارے نزدیک اس سے بھی بڑھ کر تو کیا مہارے امیر شریعت حرام فعل
کے بغض بغیر ترکیب ہو کر حرام کار ہوئے یا ایسے نوے صرف دوسروں کے لیے بتائے جاتے ہیں؟
 واضح رہے کہ قوالی کے متعلق فقہ حنفی میں صاف واضح ہے کہ:

ان الله وليست محرمة لعينها بل لقصد الله منها ما من سامعها
او من المشتغل بها وبه تشدد الاضافة الا ترى ان ضرب تلع الآلة
بعينها حل تامه وحرم اخرى باختلاف النية والامور بمقاصدها وفيه
دليل لسادتنا الصوفية الذين يقصدون بسماعها امورا هموا علم بها فلا
يتبادر المعترض بالانكار كما لا يحرم بركتهم فانهم السادة لا خيار اهدانا الله
تعالى بامداداتهم واحاد علينا من صالح دعواهم وبرحمتهم

(رد المحتار ج ۵ ص ۲۳۱)

بلکہ وہابیوں دیوبندیوں کا معتد و مستند امام ابن حزم ظاہری تو صریح طور پر سزا کو حلال کہتا ہے اور جب کہ خود
اکابر میں مسئلہ مختلف فیہا ہے جیسا کہ باوجود انجمن میں سے ہونے کے امام شہاب الدین خفاجی اپنی کتاب نسیم الریاض
شرح شفا قاضی میاض میں سازوں کے متعلق علماء کا اختلاف نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

و اختلف في بعضها فمنهم من جواز الدف في الحرس ومنهم من جواز ضرب العود
لتسليته الا حذرنا كما لما وردى وكان الاستاذ الشيخ محمد اليكبرى رحمه الله
تعالى ونفعنا به يقول عطر و امجلسنا بالعود لما وردى لكنه قول ضعيف
ومنتظومة الدهيرى رحمه الله تعالى

ونعبات العود في الاجان قالوا تزيل اثر الاحزان
فاجزم على التحريم اى جزم والحرزم ان لا تتبع ان جزم
فقد ايجت عند الامام والعود والطنبور والمزمار

رسم الرياس من ذکر عدلہ صلی اللہ علیہ وسلم مطبوعہ دار سرہرہ مصر ۱۳۲۶ھ ج ۲ ص ۱۱۵

مگر باوجود اس اختلاف کے دیوبندی ہر ساز کو ہر حالت میں حرام کی رٹ لگا کر جارہے ہیں تو بتائیں کہ ان کے
یہ سب دیوبندی دوا بانی شیوا حرام کا دھوئے یا نہ

ایک مولوی صاحب نے عرض کیا کہ حضرت جو خالی شیعہ ہیں اور صحابہ کرام پر تبرا
کرتے ہیں کیا یہ کافر ہیں فرمایا کہ محض تبرے پر تو کفر کا فتوے تو مختلف فیہ
کا کفر مختلف فیہ ہے

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۵ ص ۴۲۳، سطر ۱)

اس نے جواب میں کہا کہ ہم اگر یہ کس طرح ہو سکتے ہیں۔ ہمارے ہاں تو تعزیر بتا
ہے، میں نے کہا تعزیر بنانا امت چھوڑنا۔

تعزیر بنانا جائز ہے

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴ ص ۵، سطر ۱)

ناظرین انصاف فرمائیں کہ کیا دیوبندی مذہب شیعہ مذہب کی پیداوار نہیں؟ اور کیا رفض و دیوبندیت کا رشتہ ایک
ہی نہیں ہے۔ نیز معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے عقیدہ میں تعزیر نکالنا کفر کو مٹاتا ہے چونکہ بقول دیوبندیہ آج کل کفر و
بدعت کا زور ہے۔ لہذا دیوبندیوں کو تعزیر بنانے شروع کر دینے چاہئیں۔

۱۱ میں نے جواب میں لکھ دیا ہے کہ قیام فی میلاد اور فاستح میں
کیا فرق ہے؟

میلاد شریف میں قیام کرنا بیوقوفی ہے

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴ ص ۵۶۳، سطر ۱)

(۲) یہ تو ساری باتیں بیوقوفی کی ہیں۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۴۴، سطر ۱)

میلاد شریف میں قیام کرنا حرام ہے

بلکہ یہ شرع میں حرام ہے۔ اس وجہ سے یہ قیام حرام ہوا۔

(برائین قاطعہ گنگوہی ص ۸۴، سطر ۱۵)

لیڈروں کے لیے قیام کرنا جائز ہے

اسی زمانہ تحریر میں ایک صاحب نے مجھ سے پوچھا کہ اگر محمد علی صاحب یہاں پر آئیں تو کیا ان کو اجازت ہو سکتی ہے میں نے کہا۔ مگر انھوں پر آئیں مگر چند شرائط ہیں۔۔۔۔۔ اول شرط یہ ہے کہ ان سے پہلے مجھ کو یہ بتلا دیں کہ۔۔۔۔۔ دوئم یہ کہ جس وقت وہ یہاں پر آئیں گے ان کے لیے بجز اول بار کے بار بار کھڑا نہ ہوں گا۔ الخ

(انصاف الیومیہ نقانوی ص ۳۴، سطر ۱۷)

نوٹ ہے: معلوم ہوا کہ نقانوی صاحب مرشد علی رجب صاحب کے لیے اول بار قیام کرنے کے لیے تیار ہیں اور بار بار اس لیے تیار نہیں کہ نقانوی صاحب آنت اتر آئے کے مرہض تھے۔ در نہ یہ سب قیام ادا ہوتے، ناظرین خود فرمائیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر خیر کے لیے تو قیام منع مگر لیڈروں کے لیے جائز خیر یہ تو ان کا دھرم مگر خسوس ہے کہ نقانوی صاحب و خلیل احمد گنگوہی صاحب نے اپنے مرشد حاجی امداد اللہ صاحب کو بھی بے وقوف اور حرام کاربنا دیا، کیونکہ حاجی امداد اللہ صاحب بھی میلاد میں قیام کیا کرتے تھے چنانچہ خود حاجی صاحب فرماتے ہیں:

(۱) مشرب فقیر کا یہ ہے کہ محفل مولود میں شریک ہوتا ہوں بلکہ ذریعہ برکات سمجھ کر ہر سال منعقد کرتا ہوں اور قیام

میں لطف و لذت پاتا ہوں۔ (فیصد ہفت مند، مستند حاجی صاحب ص ۵، سطر ۵)

(۲) قیام مولود شریف اگر بوجہ آنے نام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اگر کوئی شخص تعظیماً قیام کرے تو اس

میں کیا خرابی ہے۔ الخ (شائم امدادیہ، حاجی صاحب ص ۱۲۹، سطر ۱)

معلوم ہوا کہ دیوبندی تعزیرات کی رو سے قیام میلاد جیسے ناقابل معافی جرم کے صرف بریلوی ہی مرتکب نہیں بلکہ حاجی صاحب بیچارے بھی بریلویوں کے ساتھ شریک جرم ہیں، تو اب دیوبندی حضرات ہی فیصلہ فرمائیں کہ حاجی صاحب بے وقوف اور حرام کار ٹھہرے یا ان کو حرام کار کہنے والے خود بے وقوف اور حرام کار ہو گئے۔

تاریخ وغیرہ پتھر پر لکھ کر قبر پر لگانا جائز نہیں۔

قبر پر کتبہ لگانا جائز نہیں

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۱۶، سطر ۱)

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر جو کتبہ ہے، اس پر حضرت کے نام کے ساتھ شیخ الاسلام

بانی دیوبند کی قبر پر کتبہ جائز ہے

لکھا ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۳ ص ۸۳، سطر ۱۲)

نوٹ ہے۔ کیوں صاحب فرمائیے کہ مرکز دیوبند کے فتوے سے جب کہتے دکانا جائز نہیں تو پھر بائی دیوبند کی قبر پر یہ ناجائز کام کیوں کیا دین دیوبندیوں کے گھر کا ہے مندی چیتیاں کے بھی ایک گنواہی۔ دیوبندی مولوی صاحب کے دارثوں نے بھی بزرگوں کے مزاروں کی نقل بنانے کے لیے اس مولوی صاحب کی قبر کی دیواریں پختہ اور پھر اس پر کتبہ نصب کیا ہو اسے کیا مرکز دیوبند کے فتوے کی دوسرے یہ حرام کاری تو نہیں تو رہی، یہ سے ان مفتوں کا فتوے ادا اسلام کہ مسلمانوں کے لیے سب کچھ ترک دیدعت مگر دیوبندیوں کے لیے سب کچھ جائز، عید گاہ مندی چیتیاں شریف کے متصل دیوبندی مولوی صاحب کی قبر پر ناشی پتھر خود ملاحظہ فرمایا لیجئے۔

تیسری بات پر اس طرح
پڑھنے والے قطعی دوزخی ہیں
تمام کتب سیر میں اس کا ایک واقعہ بھی پیش نہیں کیا جاسکتا کہ بطور مردوح
کھانے پر فاتحہ کسی نے پڑھی ہو اس لیے بدعت و ضلالت ہے۔ کما
فی الحدیث الصحیح کل بدعت ضلالت و حل ضلالت
فی الشام (شکوہ) فقط۔ محمد شفیع غفرلہ ۲۵ھ

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۲ ص ۱۱، سطر ۹)

سوال: صحت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اور گیارہویں
حرام ہے یا نہیں؟

الجواب: ایسے عقاید موجب کفر ہیں

(مختصافاؤ دار الشیخ ج ۱ ص ۸۸، سطر ۳)

مگر دیوبندی ان کو حرام سمجھ کر بھی مضمحل کر لیتے ہیں
مولوی عبدالحق صاحب اپنے باورچی خانہ میں گئے وہاں
بی بی کی صحنک ہو رہی تھی آپ سب کا صفایا کر گئے

(مختصافاؤ دار الشیخ ج ۱ ص ۸۸، سطر ۳)

نوٹ ہے۔ خاتون جنت کی صحنک کی نیاز کو بدعت سمجھ کر کھانا مولوی عبدالحق صاحب کا پوری کے اس کردار
سے ظاہر ہے اور طعام پر فاتحہ پڑھ کر بقول خود بدعتی بننا بھی دیوبندیوں کے عمل سے ظاہر ہے۔ دیکھو اسی کتاب کی بحث
دیوبندیوں کی عالم اسلام پر کفر بازی۔

دیوبندیوں کی قرأت نماز
مولوی تاج حسین صاحب ج کے لیے مکہ معظمہ گئے۔ صبح کی نماز میں انہوں
نے پند نامہ کی مناجات پڑھنا شروع کی۔

بادشاہ جرم مارا درگزار ماگنکاریم تو آمرز لکار !

(ادوار ثلاثہ ص ۶۵)

جب حکیم عبدالسلام سینچے تو سب لوگ اُن کی تعظیم کے لیے کھڑے ہو گئے۔

قیم تعظمی

(ارواح ثلاثہ ص ۲۲۰، سطر ۱۳)

آپ نے فرمایا کہ (نماز) بے وضو ہی پڑھ لیا کرو اور شراب بھی پی لیا کرو۔

شراب پیو

(ارواح ثلاثہ ص ۲۱، سطر ۶)

دوست کے لیے داڑھی کے صفایا کی نیت

جب فتنی ممتاز علی کا مطیع میرٹھ میں تھا، اس زمانہ میں ان کے مطیع میں مولانا ناتو تو بھی ملازم تھے اور ایک حافظ بھی نوکرتھے۔ ایک مرتبہ جمعہ کا دن تھا۔ حسب معمول مولانا نے حافظ جی کو منسلک اور حافظ جی نے مولانا کو۔ جب ہتھاکے تو مولانا نے فرمایا کہ حافظ جی اچھا معلوم نہیں ہوتا کہ تمہارا رنگ اور ہوا اور میرا رنگ اور غم اپنے کپڑے لاؤ میں بھی وہی کپڑے پہنوں گا اور میری یہ داڑھی موجود ہے اس کو بھی چڑھا دو۔ (یعنی مونڈ دو)

(ملخصاً ارواح ثلاثہ ص ۲۳۶)

بعض صوفیہ سجدہ تعظیم کے جو ان کے قائل ہیں۔

دیوبندی بزرگوں کو تعظیمی سجدہ کرنا جائز ہے

(افاضات ایومیہ، تھانوی ج ۲ ص ۷۳، سطر ۱)

انہوں نے بہت ہی اچھا جواب دیا کہ اس کو نہ پوچھو۔ اس وقت تو شاید سجدہ میں گرجاؤں، مگر کیا سجدے میں گرجانا جائز

غیر اللہ کو سجدہ عشق میں کوئی ضابطہ نہیں ہے

ہو جائے گا۔ یہ عشق کے کرشمے ہیں۔ یہاں پر ضابطے سے کام نہیں چلتا۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۲ ص ۷۳، سطر ۱)

مگر ہے سجود حق تعالیٰ ہوں اور وہ بزرگ جہت سجدہ ہو جیسے سجدہ الی الکعبہ میں مسجود حضرت حق ہیں اور کعبہ جہت سجدہ ہے۔

اگر سجدہ بزرگ کی طرف ہو اور نیت خدا کی ہو تو حرج نہیں

(ابواب النواذر تھانوی ص ۱۳۸، سطر ۱)

نفس لایلام علیہ۔۔۔۔۔ سجدہ کرنے والے پر بھی بوجہ لغزش کے ملامت نہ کریں گے اور معذور سمجھیں گے۔

کسی بزرگ کو سجدہ کرنے والے کو برا نہ جانو

(ابواب النواذر ص ۱۳۶، سطر ۱۱ و ص ۱۳۷، سطر ۱)

نوٹ:۔ اگر کوئی مسلمان کسی ولی بزرگ کے مزار شریف کو بوسہ بھی دے نہ بیٹھے تو دیوبندی مکفرین فوراً اس پر کفر کی

ڈگری دے دیا کرتے ہیں کہ دیکھو اس نے سجدہ کیا ہے یہ مشرک ہو گیا۔ کافر ہو گیا وغیرہ وغیرہ، مگر اب تو دیوبندیوں کا پول بھی کھل گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک بزرگوں کو جہت سجدہ بنا کر ان کی طرف سجدہ کرنا جائز ہے اور پھر اگر کوئی شخص کسی دیوبندی مولوی کو سجدہ کر رہا ہو تو اسے ہرگز ملامت و طعن نہ کرو۔ بلکہ تھانوی صاحب نے تو سارا زور لگا کر سجدے کو جائز کرنے کی کوشش کی ہے۔

اب ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ یہ لوگ مسلمانوں کو تو مشرک کہتے پھرتے ہیں مگر کیا تھانوی صاحب مشرک بلکہ پیشوا مشرکین نہ تھے۔ خیر یہ تو دیوبندیت کا ادنیٰ کمر شہ ہے مگر سخت تعجب ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کو حنفی ظاہر کر کے مسلمانوں کو گمراہ کرتے پھرتے ہیں۔ اب سجدہ تعظیمی کے متعلق فقہ اخلاف کا فیصلہ بھی دیکھ لیجئے۔ دینکار میں ہے کہ

وان علی وجہ التحیۃ لا وصار اثمًا مردکبیرۃ۔

اگر سجدہ تعظیمی کیا تو کافرتو نہیں مگر سخت کبیرہ گناہ کا مرتکب ہوگا

(در مختار) فتاویٰ ثنائی ج ۲ ص ۲۵۴، سطر ۲

اس سے معلوم ہوا کہ سجدہ تعظیمی غیر اللہ کے لیے سخت حرام ہے یہی ہمارے علمائے اہل سنت و جماعت کا مسلک ہے، مگر دیوبندیوں کے نزدیک اس فعل پر ملامت ہی نہیں ہوتی۔ تو معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک یہ فعل قابل ملامت ہی نہیں۔ یعنی ہر طرح جائز ہے۔ شاید دیوبندی اپنے مولویوں کو پرہیزگار سجدہ کرتے ہوں گے یہ سب دیوبندیت کا خلاصہ کہ سجدے کریں خود اور جھوٹا الزام لگائیں علمائے حق پر حالانکہ تمام علمائے اہل سنت و جماعت اس سجدے کو حرام سمجھتے ہیں۔ دیکھو حوالہ جات اسی کتاب کی بحث (دیوبندی علماء کی عالم اسلام پر کفر بازی)

اوقاف میں حکومت مداخلت نہیں کر سکتی | مطلب ان کا یہ تھا کہ متولیوں کی بدعنوانیوں کے سبب ایسا قانون بنانا چاہتے ہیں کہ اوقاف کا حساب کتاب گورنمنٹ

لیا کرے یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ میں نے اس کی بالکل مخالفت کی کہ گورنمنٹ کو اس میں مداخلت کو نامہ جائز نہیں کیونکہ یہ دیانات محض میں سے ہے۔ جیسے نماز روزہ، پس جس طرح اس میں دخل ہونا گورنمنٹ کو جائز نہیں، اسی طرح اس میں بھی جائز نہیں۔ الخ۔

(افاضات الیومیہ ج ۵ ص ۴۳، سطر ۳ ج ۵ ص ۶۳، سطر ۱۱)

نوٹ ہے۔۔۔ آج کل جہاں بھی حکومت اوقاف بل پاس کر کے اوقاف پر قبضہ کیا ہوا ہے یہ سب دیوبندی مولویوں کی سازش کا نتیجہ ہے خصوصاً اوقاف سٹیٹ ہوائیل پورہ کے محکمہ اوقاف میں ایک چٹرائی سے لے کر ناظم تک سب دیوبندی مولوی صاحبان کی مطلق العنانی ہے کہ سنی علماء کو چلنے کی سائش اور دیوبندیت کو زرقی دینے میں مصروف کار ہیں اور نیرنگان دین کے مزارات و مساجد کی ندیریں وغیرہ کھا کر نذران دینے والوں

کے فقہائے کرام کو بدعت و شرک و کفر بتانے کی تبلیغ شروع ہے۔ مگر ہم یہ پوچھتے ہیں کہ ان کے مخالفوں صاحب
 کے فتوے کے مطابق یہ دیوبندی مولوی جائز مال کھا رہے ہیں یا ناجائز؟ قطع نظر اس کے کہ اس مسئلہ میں
 سنی علماء کا مسلک کیا ہے۔ یہاں صرف دیوبندیوں کے قول و عمل میں اختلاف دکھانا مقصود ہے۔

باب، مقدم

باب ہفتم

خلافت دیوبندیہ یعنی ان کے مختلف فتوے

۴۲۰ ————— یا ————— میر تقی میر

دیوبندی مولویوں کا نہ کوئی مذہب ہے نہ کوئی اصول۔ بس ان کا اصول ہے "ہیت" ان کی شکل و صورت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ برص ہر جگہ مانس اور فرشتے قسم کے لوگ ہیں مگر ان کے قریب ہو کر باس زور کا تھوڑا سا ہی فرق اٹھایا جائے تو دجل و فریب کے سوا کچھ بھی نظر نہیں آتا، یہی وجہ ہے کہ یہ لوگ جس قسم کا ماحول دیکھتے ہیں، اسی قسم کی گفتگو اسی طرز کا فتوے دے کر اپنا کام نکال لیتے ہیں۔ گویا ابن الوقتی میں نظیر نہیں رکھتے۔ اب ہم آپ کے سامنے اس فرقہ کے متضاد خیالات و فتوے جات کے چند نمونے پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہوں:-

(۱) مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے طائفہ وہابیہ غیر مقلدین کو فاسق و کافر قرار دیا ہے۔

وہابی غیر مقلد خبیث ہیں

(اشاب اثقب ص ۲۸)

(۲) اس طرح مذکورہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو یعنی بایں اعتقاد کہ آپ کو ہر منادی کی مدد کی خبر ہو جاتی ہے۔ ناجائز ہے وہابیہ خبیثہ یہ صورت نہیں نکالتے۔

(اشاب اثقب ص ۶۹)

(۳) ہمارے نزدیک ان (غیر مقلد وہابیوں) کا وہی حکم ہے جو صاحب درختانہ نے فرمایا ہے۔ اور خواجہ ایک جماعت ہے شوکت والی۔ الخ۔

(المہند ص ۶۹)

(۱) عرب میں بھی وہاں کی مذہبی و سماجی خرابیوں کی بنا پر تجدید اصلاح دین کی تحریک شروع ہوئی جس کے قائد شیخ محمد بن عبد الوہاب تھے۔

وہابی غیر مقلد اچھے ہیں

(امینہ صداقت مولوی رومی دیوبندی ص ۲۴)

(۲) محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقاید مذکورہ تھے۔

(فتاویٰ رضویہ حصہ ۱ ص ۱۱۱)

نوٹ ہے: آپ نے ملاحظہ فرمایا ہو گا کہ جب دیوبندیوں کو خطرہ ہوا کہ ہمیں لوگ وہابی نہ کہنے لگ جائیں تو وہابیوں کو نسبت اور خارجی لکھ دیا مگر جب جوان نجدیت نے جوش مارا تو ان کو معصوم اور عمدہ لکھ کر راضی کر لیا۔ یہ ہے ان کا تفسیر جس میں یہ لوگ ضرب امثل ہیں اور دیکھیے۔

زندہ پیر کے ہاتھ کو بوسہ دے (الحی قولہ) اللہ کے نزدیک موجب لعنت ہے

(جوامع القرآن غلام خان ص ۶۱)

پیر کے ہاتھ چومنا جائز

(۱) تمام لوگ اٹھ کھڑے ہوتے اور دست بوسی کر کے مندر صدر پر بٹھا دیا۔

(امداد اللہ حق تھانوی ص ۱۱۳)

پیر کے ہاتھ چومنا جائز

(۱) کبھی دست بوسی کرتا اور کبھی پالو بوسی۔

(امداد اللہ حق ص ۱۱۴)

بزرگ کے سامنے دوزانو ہو کر بیٹھنا جائز
زندہ پیر کے ہاتھوں کو بوسہ دے یا اس کے سامنے دوزانو ہو کر بیٹھنے تو یہ سب کام اس پیر کی عبادت ہوں گے۔ اور اللہ کے نزدیک موجب لعنت ہے۔

(جوامع القرآن مکتور ص ۶۱)

بزرگ کے سامنے دوزانو ہو کر بیٹھنا عمدہ مذہب کا کام ہے
بیچارے بہت ہی مذہب آدمی تھے۔ دوزانو ہو کر سامنے بیٹھ گئے۔

(انسانات البومبہ اشرف علی ۲ ص ۵۶۱)

قاسمی یا ریشیدی کہلانا بدعت ہے
دوسری بدعت جو اس سے کم درجہ کی ہے یہ نکلی ہے کہ اپنے نام کے ساتھ اعدادی یا قاسمی یا ریشیدی لکھتے ہیں۔

(العید والوعید تھانوی مندرجہ نظام شریعت ص ۱۴۱)

دیوبندی مولوی قاسمی وغیرہ کہلاتے ہیں
قاسمی، اشرفی، محمودی وغیرہ عام دیوبندیوں کے لقب مقرر ہوتے ہیں۔

غلاف کعبہ کی نمائش بدعت ہے
یہ ایک ایسی بدعت ہے جس سے مختلف راستے کھل جانے کا اندیشہ ہے۔ (رسالہ غلام الدین لاہور احمد علی دیوبندی ص ۱۴۹)